

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/128/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010443  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010443.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik a prísediaci O. T. a E. J. na verejnom zasadnutí dňa 07.11.2017 v trestnej veci proti obv. S. N. pre zločin podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci jednomyseľne takto

### rozhodol:

obv. S. N. Q. E. P. H. V. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom T., N. XXX, okr. Č.,

je vinný , že

1/ od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca október 2010 do konca roka 2012, v obci J., v katastrálnom území J., okres Č., bez súhlasu poškodených a bez povolenia vyťažil a následne odcudzil v lesnom poraste č. 1726b a č. 1726c, na parcelách EKN č. 21386 a EKN č. 21388, drevnú hmotu smreka o celkovom objeme 163,96 m<sup>3</sup>, čím svojím konaním spôsobil poškodeným S. J., J. J. a Lesom SR, š. p. Banská Bystrica odcudzením drevnej hmoty škodu v sume 9.593,20 €,

2/ od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca október 2010 do konca roka 2012 v meste T., v katastrálnom území T., okres Č., bez súhlasu poškodených a bez povolenia vyťažil a následne odcudzil v lesnom poraste č. 1953 na parcelách EKN č. 6059 a EKN č.6069, drevnú hmotu smreka o celkovom objeme 703,03 m<sup>3</sup>, čím svojím konaním spôsobil poškodeným S. J., O. F., Lesom SR, š. p. Banská Bystrica a I. K. odcudzením drevnej hmoty škodu v sume 35.601,95 €,

3T/128/2017-633-

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a spôsobil značnú škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á nahradiť škodu poškodenému S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX R. I.. P. D. C. XE X H., J., v sume 12.079,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení O. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX I., J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX I., I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX Ž. a Lesy SR, š.p., SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03.10.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného S. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 1026/13/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, poškodených a splnomocnencov poškodených.

3T/128/2017-634-

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
3T/128/2017-635-

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a spôsobil značnú škodu,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.