

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010658  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010658.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jaroslava Novotku a Vladimíra Pekarú na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. novembra 2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Q. C., nar. XX.XX.XXXX v O.,  
okres Prievidza, trvale bytom Mesto Z.,  
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby G.,

je vinný, že

dňa 06. júna 2017 v čase o 05.02 hodine v V. na ulici Š. Q. číslo X, v Z. zv. A. D., patriacej spoločnosti I. F. F. s.r.o. I., nachádzajúcej sa v budove R. B., ako zákazník, v čase keď bol v Z. sám, pristúpil ku S. poškodenej J. X., nar. XX.XX.XXXX, so slovami „sorry dievča, dneska to vyšlo na teba“ a rukou ju udrel do pravej časti tváre, pod spodnú čeľusť, na čo táto spadla na zem a vplyvom pádu si udrela hlavu, následne mu na jeho žiadosť otvorila príručnú pokladničku v bare, potom si obžalovaný otvoril šuplík baru a prezrel si hotovosť v dvoch peňaženkách, poškodenú J. X. odtiahol za ruky do WC, kde ju zamkol a z príručnej pokladničky a z dvoch kusov peňaženiek odcudzil hotovosť vo výške 965,45 eur a z priestoru baru jeden kus mobilný telefón značky Samsung J3 IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý patril poškodenej J. X. a jeden kus služobný mobilný telefón značky Samsung nezisteného IMEI, ktorý patril spoločnosti I. F. F. s.r.o. I., pričom svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti I. F. F. s.r.o. so sídlom na ulici V. číslo XXXX/X, I. vo výške 1.025,45 eur a poškodenej J. X. škodu vo výške 180 eur, pričom týmto konaním nebolo poškodenej spôsobené zranenie, ktoré by jej narušilo obvyklý spôsob života,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. V., Z. č. XXXX/XX/X škodu vo výške 180 eur, poškodenej strane spoločnosti I. F. F. s.r.o., V. č. XXXX/X, XXX XX I., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.025,45 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. C. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného Q. C. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný sa násilím zmocnil cudzej veci tým spôsobom, že napadol poškodenú J. X. tým spôsobom, že ju rukou ju udrel do pravej časti tváre, pod spodnú čeľusť, na čo táto spadla na zem a vplyvom pádu si udrela hlavu, následne mu na jeho žiadosť otvorila príručnú pokladničku v bare, potom si obžalovaný otvoril šuplík baru a prezrel si hotovosť v dvoch peňaženkách, poškodenú J. X. odtiahol za ruky do WC, kde ju zamkol a z príručnej pokladničky a z dvoch kusov peňažienek odcudzil hotovosť vo výške 965,45 eur a dva kusy mobilných telefónov.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a ochrane slobodného rozhodovania fyzických osôb, resp. na ochrane zdravia občanov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že napomáhal orgánom trestného konania pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol trikrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 84/2009 zo dňa 23. apríla 2014, právoplatný dňa 23. apríla 2014 za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 101/2007 zo dňa 18.05.2007, právoplatný dňa 31.12.2008. V priestupkovom konaní doposiaľ riešený nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému za použitia § 38 ods.5 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní šesť rokov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložený trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škodu bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným škodu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.