

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/202/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225556  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117225556.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. P., nar. XX. 02. 2001, umiestneného v Detskom domove Žitavce, Hlavná ul. 102, t. č. v Reedukačnom centre, Zámok 1, Hlohovec, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. N. F., B. X a otca E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R. nad W., t.č. na neznámom mieste o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že ústavná starostlivosť nad maloletým A. P., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Obvodného súdu Praha 8, Česká republika č. k. P 226/2015-154 zo dňa 10.06.2016 sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Zámok č. 1, Hlohovec.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa svojím písomným návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 24.07.2017 domáhal, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým A. P., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým A. sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Hlohovec. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh tým, že otvorené prostredie detského domova nie je pre mal. A. vhodné a vyhovujúce. Svojim nevhodným správaním negatívne vplyva a zároveň ohrozuje aj zdravý vývin ostatných detí umiestnených v detskom domove. Mal. A. odmieta akceptovanie systému fungovania v detskom domove, režimu v skupine, neguje pokyny a požiadavky vychovávateľov, nedokáže fungovať v otvorenom prostredí detského domova. Odbornú pomoc psychológa a psychiatra omieta. (1)

Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý má predvolanie na pojednávanie doručené podľa ustanovenie § 107 ods. 23 CSP dňom 27.09.2017 a návrh podľa § 106 ods. 1 písm. a) dňom 03.10.2017, a preto súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v neprítomnosti otca. (2)

Poverená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že k žiadnej zmene nedošlo, na podanom návrhu trvá. Čo sa týka dôvodov zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti navrhovateľ plne poukazuje na písomné vyhotovenie návrhu s tým, že dôvodom zmeny zariadenia z DeD Žitavce na RC Hlohovec je problematické správanie sa mal. A., opakované problémy v správaní, odmietanie školskej dochádzky, problematické správanie na vyučovaní, drzé správanie voči vyučujúcim a celkové záškoláctvo. S mal. sa realizovalo viacero pohovorov aj zo strany UPSVaR, ktoré nevedlo k zmene správania dieťaťa. Zmenu neprinieslo ani zmenu do DC pre mládež v Záhorskej Bystrici, kde bol mal. umiestnený do mája 2017. V záverečnej správe sa uvádza potreba premiestnenia mal. dieťa do

RC. Keďže mal. odmieta spoluprácu, stupňujú sa výchovné problémy v školskom prostredí, pretrvávajú záškoláctvo, mal. nedokáže fungovať v otvorenom prostredí detského domova, bol podaný návrh na zmenu zariadenia. Od júna 2017 je maloletý na úteku, kedy po premiestnení do RC na základe dohody medzi DeD a RC ušiel. Mal by sa nachádzať spolu s otcom a bratom P. na neznámom mieste v Českej republike, kde bola aj v júli 2017 zachytený. Aj zo zachytného zariadenia však utiekol. Dôvody, pre ktoré bol podaný návrh trvajú aj v súčasnosti. (3)

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že pozná svoje dieťa, vie, že A. je problematický. Nerešpektuje nikoho, myslí si, že mu patrí celý svet. Aj ona s ním mala problém. Odmietal chodiť do školy a to sa nezmenilo ani, keď bol umiestnený do DeD. Nemyslí si, že by bolo pre neho lepšie keby bol umiestnený v RC. (4)

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom, nakoľko tento bol podaný dôvodne. Navrhuje, aby bolo zmenené zariadenie na RC tak, ako navrhuje navrhovateľ s tým, že otvorené prostredie DeD je vzhľadom na problematické správanie A. nevyhovujúce. A. svojim problematickým správaním ovplyvňuje aj ostatných súrodencov a ostatné deti, čo nemá dobrý vplyv na zdravý, sociálnych a psychický vývoj detí. (5)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 24.07.2017 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- správa ohľadom šetrenia pobytu otca mal. dieťaťa,
- správa DeD zo dňa 20.04.2017,
- pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/99/2017, 2PPOm/1/2016 a rozsudok OS Praha 8 P/226/2015-154 zo dňa 10.06.2016 a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Maloletý A. P., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky E. P., nar. XX.XX.XXXX a otca E. P., nar. XX.XX.XXXX. Jeho rodičia sú stále manželia, avšak nežijú spolu. E. dieťaťa sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone väzby v UVV Nitra, Cintorínska 3. Otec dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste. Mal. A. bol predbežným opatrením Okresného súdu Nitra č.k. 2PPOm/1/2016-3 zo dňa 20.05.2016 dočasne zverený do starostlivosti Detského domova Žitavce. Maloletému A. bola rozsudkom Obvodného súdu Praha 8 zo dňa 10.06.2016 č. k. P 226/2015-154 nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Detského domova Žitavce. Do Detského domova Žitavce boli umiestnení aj jeho súrodenci P. nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia mal. detí výchovu detí nezvládali, nestarali sa o nich, nevenovali im pozornosť, nekontrolovali ich správanie a nakoniec ich opustili a odišli do Českej republiky. (7)

Z podanej správy z Detského domova Žitavce zo dňa 20.04.2017 vyplýva, že mal. A. pri prijatí do detského domova bol umiestnený v samostatnej skupine spolu so svojimi súrodencami. V školskom roku 2016/2017 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky v 6. ročníku ZŠ. Na koncoročnom vysvedčení v celkovom hodnotení neprospeš, správanie hodnotené známku neuspokojivé. Zo strany školy boli avizované závažné výchovné problémy v správaní. Adaptácia v detskom domove bola sprevádzaná neochotou prispôbiť sa režimu, normám, pravidlám a predpisom. Silná závislosť na fajčení sa pri absencii cigariet sa prejavovala zvýšenou nervozitou, agresívnym správaním, vulgárnym vyjadrovaním, nadávkami, šikanovaním ostatných detí ale aj dospelých. Z dôvodu diagnostikovania problémového správania absolvoval pobyt v Diagnostickom centre pre mládež v Záhorskej Bystrici v termíne od 19.04.2017 do 19.05.2017 so záverečným odporúčaním v prípade opakujúcich sa výchovných problémov premiestnenia dieťaťa do reedukačného zariadenia. Nakoľko po návrate z DC Záhorská Bystrica nenastal pozitívny posun v správaní, naďalej sa objavovali patologické prejavy správania ohrozujúce zdravý vývin ostatných detí, vychovávateľov, nikotinizmus, nerešpektovanie pravidiel otvoreného prostredia detského domova, brachiálne útoky a šikanovanie bol mal. A. premiestnený na základe dohody zo dňa 29.06.2017 do Reedukačného centra, Hlohovec. Dňa 30.06.2017 mal. A. utiekol zo zariadenia, v ten istý deň bol zachytený a vrátený do Reedukačného centra, Hlohovec. Dňa 06.07.2017 opakovane opustil reedukačné zariadenia, dňa 10.07.2017 bol zachytený v Českej republike a dočasne umiestnený do Zariadenia pre deti- cudzincov, odkiaľ sa mu dňa 10.07.2017 podarilo utiecť a do dnešného dňa je na úteku. (8)

Podľa § 32 ods. 2 Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb. (9)

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. (10)

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov. (11)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súčasný stav pomerov na strane maloletého A. odôvodňuje nevyhnutnosť zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti aj napriek tomu, že v Detskom domove Žitavce sú umiestnení ostatní súrodenci mal. A., nakoľko správanie maloletého v Detskom domove Žitavce bolo neprimerané až neudržateľné, prejavujúce sa nerešpektovaním autorít, verbálnou i brachiálnou agresivitou voči ostatným deťom ako i zamestnancom. Snaha o nápravu pobytom v DC Záhorská Bystrica nevedla k želaným výsledkom. U maloletého A. sa naďalej objavovali patologické prejavy správania ohrozujúce zdravý vývin ostatných detí, vychovávateľov, nikotinizmus, nerešpektovanie pravidiel otvoreného prostredia detského domova, brachiálne útoky a šikanovanie v detskom domove. V zmysle uvedených skutočností bol maloletý umiestnený na základe dohody s detským domovom do Reedukačného centra Hlohovec dňa 29.6.2017 a z dôvodu tejto skutočnosti bol podaný aj návrh na zmenu výkonu ústavnej starostlivosti, ktorá bude vykonávaná v uvedenom reedukačnom centre. O závažnosti porúch správania svedčí aj stav, že maloletý je aktuálne na úteku, pátra po ňom polícia. Po jeho vypátraní políciou bude dodaný späť do reedukačného centra. (12)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (13)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.