

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010190
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117010190.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Ján Golianom, PhD. v trestnej veci obvinenej G. K. (N.) stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák., mimo hlavného pojednávania dňa 07. 11. 2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 281 ods. 1 Tr. por a § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. súd trestné stíhanie obvinenej G. K. (N.) nar. XX. XX. XXXX trvale bytom Bratislava, C. X, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b), na tom skutkovom základe, že

v čase od 20.00 hodiny dňa 28.08.2016 do 08.00 hodiny dňa 29.08.2016 v C. na C. V. Č. X odcudzila z práčky nachádzajúcej sa v kúpeľni bytu na prvom podlaží voľne položenú retiazku o dĺžke 53 cm, gramáže 14,06 g spoločne s prívieskom gramáže 1,11 g vyhotovené zo žltého 14 karátového zlata, čím poškodenému Z. N. spôsobila škodu vo výške 835,- €, pričom obvinená bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV spisová značka 2T 59/2015 - 94 z 18. 09. 2015 s právoplatnosťou dňa 16. 10. 2015 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok,

zastavuje, pretože trestné stíhanie je neprípustné

odôvodnenie:

Dňa 15. 03. 2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I obžalobu vedenú pod č. k. 3 Pv 318/16/1101 - 13 na obvinenú G. K. (N.) na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktorou jej kládol za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b). Okresný súd Bratislava I po preskúmaní obžaloby vydal vo veci trestný rozkaz pod sp. zn. 9T 13/2017 - 54, ktorým uznal obvinenú za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b), a vymeral jej trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu doručil súdu dňa 14. 06. 2017 poškodený Z. N. písomnosť označenú, ako odvolanie, kde žiada odvolanie a zrušenie trestného rozkazu. Obvinená si trestný rozkaz prevzala dňa 10. 07. 2017 pričom voči nemu odpor nepodala. Vzhľadom na vyjadrenie poškodeného Z. N. (brata obvinenej) súd vytýčil termín informatívneho výsluchu, na ktorý predvolal poškodeného. Tento po oboznámení s predmetom výsluchu vyhlásil, že nemá záujem, aby jeho sestra skončila vo väzení a berie súhlas poškodeného so stíhaním obvinenej G. N. udelený pri jeho výsluchu dňa 30. 11. 2016 výslovne späť.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>> alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť,

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. Trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, krádeže podľa § 212 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, sprenevery podľa § 213 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, podvodu podľa § 221 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, podielníctva podľa § 231 a 232 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, úžery podľa § 235 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zatajenia veci podľa § 236 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania veriteľa podľa § 239 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, porušovania autorského práva podľa § 283 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, krivého obvinenia podľa § 345 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ohovárania podľa § 373 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20171015>>.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti s aplikáciou uvedených ustanovení Trestného poriadku súd zistil, že je potrebné trestné stíhanie G. K. (N.) zastaviť z dôvodu, že bol vzatý súhlas poškodeného (brata obvinenej) s trestným stíhaním späť. Tento súhlas bol pritom vzatý späť po včasnom podaní odporu zo strany oprávnenej osoby podľa § 355 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 308 ods. 2 Tr. por.,

teda trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na vzatie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním obvinenej G. N. sa jej trestné stíhanie stalo neprípustné tak ako je to uvedené v § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd Bratislava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok