

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203403
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315203403.9

Uznesenie

v Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu HRONSTAV 01, spol. s.r.o., IČO: 30 225 655, so sídlom Brezno, Rázusova 51, zastúpeného JUDr. Zdenkom Roštárom, advokátom, AK so sídlom Brezno, Nám. M. R. Štefánika 19, proti žalovanému X.. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., zastúpenému JUDr. Miroslavom Kriškom, nar. 09.09.1950, trvale bytom Brezno, Rázusova 79, o zaplatenie 32.409,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 1.937,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.04.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 32.409,72 Eur titulom zmluvnej pokuty, ktorá vyplývala zo zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzatvorená formou z notárskej zápisnice N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 20.07.2007. Žalobca za podaný žalobný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 1.944,50 Eur.

2. Dňa 18.10.2017 žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Žalobca uviedol, že v čase podania žaloby bola táto dôvodná. Žalobca poukázal na to, že žalovaný doposiaľ neuhradil z istiny 17.758,75 Eur žiadnu čiastku. Žalobca má vedomosť o tom, že voči žalovanému je len na Okresnom súde Brezno vedených viac ako 20 exekučných konaní. Žalobca poukázal na to, že žalovaný v zastúpení advokátom podal odpor v predmetnom konaní, ktorý odôvodňoval najmä neexistenciou zmluvy o pôžičke a takisto napadol výšku zmluvnej pokuty 0,5% za každý deň omeškania, čo nazval úžerou. Námietku premlčania uplatnil žalovaný až po právoplatnom rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/273/2016-108 zo dňa 21.02.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/293/2015-78 zo dňa 16.02.2016 o zamietnutí žaloby X.. P. Q. proti HRONSTAV 01, spol. s.r.o., v konaní o určenie, že pôžička zo zmluvy o pôžičke nevznikla a právny dôvod vzniku pôžičky z tejto zmluvy neexistuje. Žalobca mal za to, že uvedenú námietku mohol podať právny zástupca žalovaného už pri podávaní odporu v roku 2015. Žalobca konštatoval, že žalobu berie späť z dôvodu nevyožiteľnosti žalovanej sumy od žalovaného. Preto pri rozhodnutí o zastavení konania žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Zároveň žalobca navrhol, aby o trovách súd rozhodol v súlade s § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko priznať trovy právneho zastúpenia žalovaného by podľa žalobcu bolo v rozpore s dobrými mravmi.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia CSP rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného v danom prípade nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný, nakoľko žalobca zoberal svoju žalobu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa 150 ods. 1 OSP (teraz § 257 CSP) ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom v medziach stanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinný účastník nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sám nezavinil, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, prihliada na postoj účastníkov v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnému účastníkovi alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 08.12. 2011, č. k. II. ÚS 563/2011-14)

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého súd môže výnimočne nepriznať náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd v danom konaní považoval skutočnosť, že žalovaný zastúpený zástupcom s právnickým vzdelaním mohol uplatniť námietku premlčania už pri prvom úkone, ktorý mu patril (odpor proti platobnému rozkazu) a súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj dôvod, pre ktorý žalobca zoberal svoju žalobu späť a to skutočnosť, že predmetná pohľadávka je pre okolnosti na strane žalovaného spočívajúce v jeho insolventnosti nevyožiteľná.

11. Podľa § 11 ods. 3, prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podaný žalobný návrh vo výške 1.937,80 Eur (1.944,50 - 6,70) tak, ako je uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).