

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219633
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117219633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. I., nar. XX.XX.XXXX, S. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 3, XXX XX Y., a otca S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XX, XXX XX Y., o návrhu navrhovateľov starých rodičov: G. I., nar. XX.XX.XXXX, a D. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. E. XX, XXX XX Y., o návrhu starých rodičov na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá I. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletý S. I., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov G. I., nar. XX.XX.XXXX, a D. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a budú mať právo deti zastupovať a spravovať ich majetok len v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku platiť výživné na maloletú I. sumou 70,00 eur mesačne a na maloletého S. 50,00 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu na maloletú I. sumou 50,00 eur mesačne a na maloletého S. 45,00 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Návrh matky na zníženie výživného súd zamieta.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/71/2016-52 zo dňa 02.05.2017 v spojení s rozhodnutím č.k. 26P/22/2014-146 zo dňa 24.09.2015 v časti určenia miesta plnenia výživného na maloleté deti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 31.08.2017 sa starí rodičia G. I., nar. XX.XX.XXXX, a D. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. E. XX, XXX XX Y., domáhali zverenia maloletých detí I. I., nar. XX.XX.XXXX a S. I., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/31/2013-17 zo dňa 14.08.2013 boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca S. I., ktorý je ich synom. Synovi s výchovou navrhovateľa pomáhali, pričom spočiatku bývali deti s otcom v domácnosti navrhovateľov. Otec maloletých detí si našiel priateľku a s maloletými deťmi sa odsťahoval do podnájmu. Otcovi maloletých detí a jeho priateľke sa narodilo syn X.. V rodine syna sú dlhodobé problémy. Priateľka otca detí tieto neprijala a nemala záujem sa s nimi citovo zblížiť. Po narodení X. sa otec detí prioritne stará najmä o neho a staršie deti trpia nedostatkom

pozornosti a starostlivosti. Problémy sa vystupňovali v školskom roku 2016/2017, kedy malol. Marián mal problémy v škole so správaním a Vanesa prepadla z geografie, pričom obe deti si zhoršili prospech. Navrhovateľov oslovila triedna učiteľka so žiadosťou o riešenie vnukovho správania. Navrhovatelia majú za to, že deti trpia situáciou v rodine, sú nešťastné, potrebujú láskavé prostredie. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte, deti majú vlastnú izbu. Navrhovatelia sú zdraví, zamestnaní, nikdy neboli trestne stíhaní, vnúčence majú radi. Otcovi detí pomáhali, no problémy sa stupňovali, deti sa v domácnosti otca necítili dobre s tým, že samé deti sa pýtali, či by mohli zostať bývať u navrhovateľov. Otec sa vyjadril, že by súhlasil, aby deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa o deti zaujíma, ale dlhodobo nemá vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o deti.

2. Súd doručil návrh na vyjadrenie otcovi maloletého dieťaťa aj matke. Otec sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 13.10.2017, pričom sa vyjadril, že súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojím rodičom, pričom výživné žiadal určiť v sume 70,- eur a 50,- eur, čo odôvodnil výživovou povinnosťou k ďalšiemu dieťaťu. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 13.10.2017, kde uviedla, že súhlasí s návrhom, nakoľko nie je momentálne v situácii, že by mohla deti zobrať k sebe. Ďalej uviedla, že nesúhlasí s výživným, nakoľko sa práve zamestnala, za minimálnu mzdu. Výživné žiadala určiť v sume 35,- eur a 30,- eur. Súhlasila s rozhodnutím v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a obsahom pripojených spisov. Súd konštatuje, že matka sa pojednávania nezúčastnila.

4. Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na skutočnostiach uvedených v návrhu, žiadali maloleté deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uviedli, že maloleté deti už nateraz reálne žijú v ich domácnosti a zabezpečujú starostlivosť o ne. Navrhovateľka uviedla, že majú výdavky na stravu pre maloleté deti 200 eur, platia nájom a z elektriku, platia úver 243 eur (ešte 3 roky), ďalej platia športový krúžok 30 eur, hip-hop na celý rok 80 eur, deti bývajú málokedy choré, výdavky na oblečenie maximálne 100 eur mesačne s výdavkami do školy.

5. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

6. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že dňa 18.08.2017 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVR“), kontaktovala žena, ktorá sa nepredstavila, poukázala na zlé starostlivosť o deti s tým, že následne bolo vykonané šetrenie v dom. otca, pričom otec v rozhovore so svojou partnerkou sa vyjadrili, že je pravdou, že deti trávia čas u starých rodičov ako doma, deti nie sú šťastné doma, vyjadrili sa, že deti u nich nechcú byť, odchádzajú k rodičom z otcovej strany, hoci otec a partnerka robia pre to všetko, aby boli šťastné, celkovo sa v rodine situácia zhoršila. Otec sa vyjadril, že starý otec mu ponúkol, že oni sa o deti postarajú, z počiatku túto možnosť odmietal, ale situácia sa nezlepšila, ale zhoršila keď obe mal. deti začali mať problémy v škole, preto sa rozhodol, že prijme návrh od starých rodičov a bude súhlasiť so zverením do náhradnej starostlivosti oboch detí. Deti sa vyjadrili, že svojho otca majú veľmi radi, taktiež majú radi svojho nevlastného brata X., ale že si nerozumejú s partnerkou otca, vyjadrili sa, že so starými rodičmi je im dobre a majú ich veľmi radi. Následne boli prešetrené pomery starých rodičov, pričom bolo zistené, že mal. deti od 10/2017 sa presťahovali k starým rodičom títo im vytvorili podmienky pre ďalší vývoj a rast, stará matka spol. so školou pripravuje sa s deťmi na vyučovanie, otec so starostlivosťou sa snaží pomáhať. Na základe uvedeného odporučil opatrovník, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej starostlivosti starých rodičov a rodičia maloletých detí boli zaviazaní prispievať podľa ich zárobkov a schopnosti na účet ÚPSVR Trnava.

7. Z obsahu lekárskeho správ č.l. 14,19 plynie, že starí rodičia sú zdravotne spôsobilí na starostlivosť o maloleté dieťa. Z obsahu Potvrdenia č.l.15 plynie, že navrhovateľka má čistý mesačný príjem vo výške 564,08 eur. Z obsahu potvrdenia č.l. 18 plynie, že čistý mesačný príjem starého otca je vo výške 755,89 eur za posledných 12 mesiacov. Z obsahu výpisu z registra trestov č.l. 20-25 plynie, že navrhovatelia neboli súdne trestaní. Z obsahu č.l. 26-27 plynie, že navrhovatelia sú manželia. Z obsahu lustrácie v registri priestupkov plynie, že navrhovateľ sa dopustil šiestich drobných dopravných priestupkov v období posledných 5 rokov. Z obsahu potvrdenia č.l. 54 plynie, že otec maloletých detí má čistý príjem vo výške 635,20 eur za posledných 6 mesiacov.

8. Z potvrdenia o osobných majetkových a zárobkových pomeroch matky plynie, že má výdavky vo výške 250,- eur na stravu a ošatenie, 10,- eur na zdravotnú starostlivosť a 30,- eur na výlety s deťmi. Platí výživné vo výške 50,- eur na dcéru a 45 eur na syna. Je žalovaná v spore o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 7.052,37 eur a v spore o zaplatenie sumy 497,91 eur. Ďalej má voči nej spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., pohľadávku vo výške 1.302,- eur.

9. Zo správy UPSVR Trnava bolo zistené, že dňa 06.11.2017 bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, pričom bolo zistené, že v domácnosti sa nachádzal otec maloletých detí, ktorý uviedol, že deti sa presťahovali k navrhovateľom začiatkom októbra, pretože nemajú dobrý vzťah s jeho partnerkou. Obe deti sa vyjadrili, že u navrhovateľov chcú zostať, pretože tam majú pokoj, stará mama ich pripravuje do školy, je im tam dobre. Deti majú u navrhovateľov vlastnú izbu s písacím stolom, rozkladacím gaučom na spanie, skrine s oblečením a hračkami. Zásoby potravín boli v dostatočnom množstve.

10. Z obsahu pripojeného spisu 16P 71/2016, súd mal preukázať, že matke bolo určené platiť zvýšené výživné vo výške 50 eur na maloletú dcéru a 45 eur na maloletého syna s účinnosťou od 02.08.2016, pričom rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2017. Z obsahu spisu bolo zistené, že danom prípade k poslednej úprave výživného došlo Okresného súdu Trnava 24. 9. 2015 č. k. 26P 22/2014-146, keď výška výživného bola určená sumou 45 eur mesačne na mal. Vanessu a sumou 40 eur na mal. S. mesačne.. Matka mala v čase prvej úpravy príjem 397 otec mal príjem cca 531,08 eur mesačne, jeho priateľka poberala rodičovský príspevok. Otec býval u rodičov spolu s priateľku a deťmi. Náklady na deti boli na každé dieťa 12 eur družina, obedy a desiate 35 eur maloletému a 31 eur maloletej, deti zvýšené náklady nemali. Matka bývala s priateľom v nájomnom byte. V čase rozhodnutia 16P/71/2016 matka mala príjem cca 340 eur netto, žila sama. Otec mal príjem 607 eur mesačne, jeho priateľka poberala stále rodičovský príspevok, ďalšiu vyživovaciu povinnosť mal otec aj v čase posledného rozhodovania. Maloletá I. navštevovala 5. ročník základnej, došlo k zmene pomerov zmenou stupňa školského vzdelania - II.stupeň. K zásadnej zmene došlo u mal. I. zmenou stupňa školy. U mal. S. k zásadnej zmene pomerov nedošlo. Rovnako nedošlo k zásadnej zmene pomerov /príjmu, vyživovacích povinností/ ani na strane rodičov s tým rozdielom, že matka v čase posledného rozhodovania bývala s priateľom v nájomnom byte, v súčasnosti nemá vyriešenú bytovú otázku, nevznikajú jej náklady na bývanie. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšili objektívne náklady maloletých detí vekom, rastom a s tým súvisiacimi nákladmi na oblečenie, stravu a podobne. Ako bolo uvedené, u mal. I. zmena nastala nástupom na 2. stupeň ZŠ. Matka sa s deťmi aktuálne nestretáva, nad rámec bežného výživného na deti počas stretávania sa prispievala. Na mal. I. bolo pôvodne určené výživné sumou 45 eur mesačne, na mal. S. 40 eur mesačne. Takto určená výška výživného nepochybne nepokrývala celkom náklady detí, ktoré sú vo vývoji, na strane otca je potrebné prihliadnuť na prevažnú osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo ho však nezbaňuje vyživovacej povinnosti. Táto však práve s ohľadom na osobnú starostlivosť nie je už daná do takej miery ako u matky. Otec zabezpečoval a pokrýval tiež náklady s bývaním, ktoré by nemal znášať sám, ale spoločne s partnerkou, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorá síce bola i v čase posledného rozhodovania, ale i náklady tohto dieťaťa vekom objektívne rastú, a teda aj náklady s tým spojené.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

122. Podľa § 44 ods. 1 ZR, - náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o mal. dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 ZR, - náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 ZR, - náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 ZR, - súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 ZR, - ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 ZR, - pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 4 ZR, - osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 6 ZR, - rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 ZR, - vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 veta pred bodkočiarkou ZR, - súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

22. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods.1 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 65 ods.1 ZR, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

29. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Po dôkladnom posúdení všetkých okolností s prihliadnutím na vykonané dokazovanie vo veci samej súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel, nakoľko rodičia nie sú v súčasnosti schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec nemôže, lebo nezvláda výchovu detí kvôli nevytvoreniu vzťahu s jeho novou partnerkou, a matka preto, lebo vôbec nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dve maloleté deti. Súčasne už v súčasnosti osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonávajú navrhovatelia starí rodičia. Navrhovatelia zabezpečujú všetky potreby maloletých detí tak po materiálnej ako aj citovej stránke. Vzhľadom k tomu, že v doterajšej starostlivosti navrhovateľov neboli zistené nijaké nedostatky, obaja rodičia súhlasili, súd mal. deti zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti, kde sa deti aj reálne nachádzajú, pričom starí rodičia reálne plne zabezpečujú starostlivosť od 10/2017

35. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na maloleté deti vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, ako aj zmeny pomerov.

- za odôvodnené potreby maloletých detí súd zhodnotil výdavky na stravu vo výške 200,- eur mesačne (vrátane stravy v škôlke), výdavky na oblečenie vo výške 100,- eur mesačne, výdavky na zdravotnú starostlivosť (lieky, vitamíny) , výdavky na drogeriu, kozmetiku, hygienické potreby, celkovo základné výdavky na maloleté deti vo výške 300,- eur, ktoré hradia navrhovatelia. Súd prihliadol na to, že v niektoré mesiace, sú niektoré položky vyššie a niektoré nižšie, ale v súčte predstavujú výdavky na obe deti približne sumu 300,- eur na maloleté deti. Súčasne navrhovatelia zabezpečujú bytovú potrebu maloletým deťom, ktorú zabezpečujú namiesto rodičov maloletého.

- matka - súd má súčasne za to, že pri určení výživného matke nedošlo k podstatnej zmene pomerov od ostatného rozhodnutia (máj 2017), nakoľko maloleté deti nemajú zásadne zmenené pomery, a preto pri určovaní výživného matke súd vychádzal zo záverov rozhodnutia 16P/71/2017, ako aj zisteného stavu, kde matka reálne dlhodobo zarába sumu okolo minimálnej mzdy. Tu treba uviesť, že matka dlhodobo pracuje iba brigádnicke, nemá stabilné zamestnanie, pričom však je jej povinnosťou počínať si tak, aby bola schopná plniť si riadne vyživovaciu povinnosť, a teda zaujímať sa sama o trvalé pracovné miesto, pričom svoju nedostatočnú aktivitu na trhu práce nemôže prenášať na maloleté deti. Príjem matky sa od poslednej úpravy výživného zásadne nezmenil (len matka neustále mení zamestnania), pričom matka je povinná počínať si tak, aby bola schopná plniť si riadne vyživovaciu povinnosť tak, aby výživa detí nebola ohrozená. Je potom na matke, aby vyvinula kroky k tomu, aby mala pravidelný

a dostatočný príjem. Zníženie výživného nie je zásadne na prospech maloletých detí a k takému kroku je možné pristúpiť len v prípade zásadnej a trvalej zmeny na strane povinnej osoby a o taký prípad tu nejde. Na strane matky neboli zistené žiadne závažné skutočnosti, pre ktoré by sa nemohla zamestnať /zdravotné dôvody a podobne/, dlhodobá PN a žiadne dôvody relevantné pre zníženie výživného. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred všetkými inými pohľadávkami a záväzkami a pokiaľ sú voči matke vedené exekúcie, je to jej zavinením, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na zníženie výživného, navyiac bola táto skutočnosť v záujme vykonateľnosti rozhodnutia zohľadnená pri zvýšení výživného z hľadiska jeho výšky. U matky sa jedná o dlhodobý stav brigádnických zamestnaní a táto okolnosť nemôže byť na ťarchu maloletých detí. Objektívne potreby detí vekom narastajú, preto citované ustanovenie zákona pre prípadné zníženie výživného vyžaduje splnenie podmienok, ktoré sú objektívne a nezávislé od vôle povinnej osoby - o taký prípad sa ale nejedná. Matka neuviedla žiadny relevantný dôvod na zníženie výživného, ktorý by objektívne spôsobil jej neschopnosť a nemožnosť plniť si určenú vyživovaciu povinnosť. S poukazom na uvedené je potrebné konštatovať, že nie sú dané dôvody na zníženie výživného, ktoré by nebolo na prospech maloletých detí. Preto súd návrh matky na zníženie výživného zamietol a ponechal jej vyživovaciu povinnosť v súlade s poslednou úpravou určenou súdnym rozhodnutím a zmenil rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/71/2016-52 zo dňa 02.05.2017 v spojení s rozhodnutím č.k. 26P/22/2014-146 zo dňa 24.09.2015 v časti určenia miesta plnenia výživného na maloleté deti.

-Otec - má tri vyživovacie povinnosti a čistý mesačný príjem vo výške 635,20 eur. Súd konštatuje, že výživné, ktoré otec uviedol, že je schopný platiť je vo výške 120,- eur mesačne v sume 70,- eur na dcéru a 50,- eur na syna. Súd má za to, že uvedená suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí, kedy výživné predstavuje 18,90 % z jeho čistého príjmu (ktorý však poklesne, nakoľko otec si už nebude môcť uplatňovať daňový bonus na deti vo výške 42,82 eur -2x 21,41 eur a jeho vyživovacia povinnosť po uvedenej zmene bude 20,26% z čistého príjmu), pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú reálne musí plniť voči maloletému dieťaťu (jeho matke), čo spoločne predstavuje hornú hranicu vyživovacej povinnosti vo výške 25% na tri maloleté deti, pri zohľadnení výdavkov na domácnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom (platiť výživné), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.