

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/140/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010805  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2017 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

N. N.,

nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom H. A., F. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/204/2017 zo dňa 17. augusta 2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného N. N. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody postupne mu uložených rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/113/2016 zo dňa 20.10.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/137/2014 zo dňa 7.1.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/137/2014 zo dňa 11.10.2016 sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

### odôvodnenie:

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený N. N. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr.por. podmiennečne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/113/2016 zo dňa 20.10.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/137/2014 zo dňa 7.1.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 2T/137/2014 zo dňa 11.10.2016 (uznesenie o neosvedčení). Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad odsúdeným v skúšobnej dobe. Podľa §§ 68 ods. 1, 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák. bola odsúdenému uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zázpisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne sťažnosť písomne odôvodnil prokurátor. Poukázal na to, že odsúdený bol 4-krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, pričom v minulosti bolo na neho pôsobené podmiennečnými trestami odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, keď aj v hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody je konštatované vysoké riziko sociálneho zlyhania. U odsúdeného preto nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto

nie sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie. Prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného N. N. na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, kde odsúdeného aj vypočul. Odsúdený teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj k hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v podobe už vykonania potrebnej dĺžky trestu odňatia slobody - § 66 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Na druhej strane v zhode s názorom prokurátora sa senát nadriadeného súdu nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený mal splniť aj materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. Už v písomných dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa sú rozpory, keď vo vzťahu k splneniu tzv. prvej materiálnej podmienky (správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody) konštatoval súd prvého stupňa, že táto podmienka sa len javí ako splnená. Taktiež vo vzťahu k tzv. druhej materiálnej podmienke (očakávanie vedenia riadneho života) nie sú dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa presvedčivé. Predovšetkým z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva u odsúdeného vysoké riziko sociálneho zlyhania. Je pritom síce faktom, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti z hľadiska možnosti nápravy odsúdeného prehliadol, že odsúdený svojim predchádzajúcim správaním preukázal, že výchovné tresty u neho nespĺnili účel prevýchovy. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestných činov, resp. priestupkov, a to v skúšobných dobách podmiennečného odsúdenia. Aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmiennečný.

Z týchto dôvodov vyplýva, že prevýchova odsúdeného je sťažená. Pritom senát nadriadeného súdu nemohol prehliadnuť, že odsúdený opakovane pácha protiprávnu činnosť majetkového charakteru.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu a sám rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okrem vyššie uvedených dôvodov senát nadriadeného súdu vyslovuje právny názor v tom, že pri „priemernom“ správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody (obdržal jednu disciplinárnu odmenu) nemožno u odsúdeného konštatovať takú mieru polepšenia, na základe ktorej by ani vysoké riziko sociálneho zlyhania nebránilo podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený teda nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku tak, že by súd mohol dôvodne očakávať, že náprava odsúdeného bude dovŕšená aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.