

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121425782
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121425782.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČ: 24 785 199, so sídlom Československé armády 957/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., IČ: 01 435 400, so sídlom Eliščíno nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, Slovenská republika, proti žalovanému H. W.I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX W. (I. F. C.: E. Ú. W., F. J. XX, XXX XX W.), J. S., o zaplatenie 8.037,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) dňa 16.07.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8.037,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.000,00 Eur od 02.12.2020 do zaplatenia, ďalej zaplatenia vyčísleného úroku 2.470,20 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 76,09 Eur, ďalej zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 24,00 Eur, keď tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 15.07.2019 bola medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len „banka“) a žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5160224401 (ďalej len „zmluva“). Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaný požiadal o úver vo výške 8.000,- Eur. Tento sa zaviazal uhradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 96 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci v ktorom bola zmluva uzatvorená, t.j. 20.08.2019, a posledná splátka bola splatná 20.07.2027. Banka dňa 15.07.2019 návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 15.07.2019. Žalovaný čerpal úver v čiastke 8.000,- Eur dňa 15.07.2019 v plnej výške. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvnú úrok, ktorý bol dohodnutý v samotnej zmluve a zároveň poplatok za poistenie vo výške 9,39 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 6.768,69 Eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 20.07.2027. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal uhradiť tak činila 14.768,69 Eur. Žalovaný banke nehradil splátky riadne a včas, preto banka uplatnila svoje právo vyplývajúce zo zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslala žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornila žalovaného ako spotrebiteľa na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný

úver neuhradil, banka vyhlásila listom zo dňa 02.12.2020 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil banke doposiaľ 29,00 Eur. Ku dňu zosplatnenia úveru, teda ku dňu 01.12.2020 bol povinný žalovaný banke uhradiť celkovo sumu 9.885,93 Eur. Listom zo dňa 17.12.2020 banka upozornila žalovaného, že je v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanému dané do pozornosti, že banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva mu bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.03.2021 s účinnosťou odo dňa 29.03.2021. Pohľadávka bola postúpená vo výške 10.387,42 Eur a pozostáva z istiny vo výške 8.000,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 2.138,52 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 76,09 Eur a pôvodných poplatkov vo výške 61,56 Eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom banky zo dňa 30.03.2021. Pred podaním žaloby na súd resp. návrhu na vydanie platobného rozkazu na upomínací súd žalovaný bol vyzvaný naposledy prostredníctvom jeho právneho zástupcu na úhradu dlhu listom zo dňa 01.06.2021. V súdnom konaní v prospech žalovaného ako spotrebiteľa sa rozhodoval uplatňovať len sumy vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 16,90 % ročne z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby.

2. O žalobe žalobcu upomínací súd rozhodol platobným rozkazom Sp.zn.: 1UP/696/2021 zo dňa 30.07.2021. Žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa upomínaciu súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 21.09.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzvu upomínací súd vydal podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca bol vo výzve poučený, že márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. Na túto výzvu, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 22.09.2021 reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciu súdu dňa 27.09.2021. Návrh na pokračovanie v konaní bol podaný včas. Na to upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie ako súdu príslušnému na prejednanie vecí podľa CSP dňa 28.09.2021 a to podaním zo dňa 28.09.2021, o čom upovedomil žalobcu listom zo dňa 28.09.2021, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 29.09.2021.

4. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie vo veci a na ďalšie prejednanie veci tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn.: 14Csp/51/2021-67 zo dňa 07.10.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené dňa 25.10.2021.

5. Žalovaný reagujúc na predmetné uznesenie doručil súdu dňa 28.10.2021 vyjadrenie v ktorom uviedol, že donedávna bol poctivým občanom. V roku 2019 ho oslovil dovtedy jemu neznámy Š. Ď.Č., ktorý ho pripravil o všetko. Podvodom ho pripravil o byt v Meste Zvolen, potom o byt v B., tiež o finančnú hotovosť. Tiež jemu a jeho rodine vzal rôzne pôžičky, tovar na splátky a taktiež pod jeho vplyvom prišiel aj o prácu. Je veľmi naivný a pod tlakom a obavami mu pristal na všetko čo od neho žiadal. Nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a je si vedomý toho, že veľmi pochybil. Na túto osobu podal trestné oznámenie. Medzičasom táto osoba zomrela dňa 29.02.2020 a preto trestné stíhanie bolo „odmietnuté“. Peniaze, ktoré vzal pre Š. Ď. z banky ako pôžičku mu všetky odovzdal. Tieto mu on nevrátil a ako neskôr pochopil, ani ich nemal v úmysle vrátiť, ani splácať. Toho času je sám nezamestnaný, má veľké dlžoby, keď dlhy sa snaží z dávky hmotnej núdze splácať. Toho času prebýva v noci v zariadení sociálnych služieb Ú. F. R. W., J. XXX/X, kde si platí približne 30,- Eur mesačne.

6. Žalobca na vyjadrenie žalovaného reagoval vyjadrením, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.11.2021, keď toto vyjadrenie žalobca podal na základe uznesenia súdu Sp.zn.: 14Csp/51/2021-79 zo dňa 11.11.2021, ktoré bolo vydané podľa § 167 ods. 3 CSP a ktorým súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že námietky žalovaného nie sú spôsobilé oslabiť žalovaný nárok. Skutočností, ktoré žalovaný uvádza vo svojom vyjadrení nie sú relevantné vo vzťahu k prejednávanej veci a nie sú spôsobilé spochybniť platnosť uzatvorenej

zmluvy, platnosť zosplatnenia úveru bankou, ani platnosť postúpenia pohľadávky. Žalovaný napokon nerozporuje ani predložené dôkazy, a ani poskytnutie úveru bankou. Informácie o tom, ako žalovaný nakladal s dočasne poskytnutými finančnými prostriedkami po ich prevzatí nie sú relevantné pre účely tohto konania. Je nutné, aby žalovaný znášal primerané následky za svoje konanie. Žalovanému navrhol zväziť možnosť riešenia sporu súdnym zmierom, prípadne formou splátkového kalendára. V dopĺňujúcom vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.12.2021 žalobca doplnil, že pred poskytnutím úveru banka skúmala bonitu (schopnosť žalovaného splácať úver), keď zisťovali disponibilný zostatok u žalovaného, a vykonala aj previerku žalovaného v príslušnom registri. Banka uplatnila právo žiadať o zaplatenie celého dlhu pre splátku splatnú k 20.08.2020, celý dlh bol bankou mimoriadne zosplatnený s účinnosťou ku dňu 01.12.2020, pričom táto splátka predchádzala okamihu mimoriadneho zosplatnenia vrátane zákonodarcom stanovenej 3-mesačnej lehoty v omeškaní v zmysle § 53 ods. 9 k § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca v tomto vyjadrení popísal postup banky až do postúpenia predmetnej pohľadávky.

7. Uznesením Sp.zn.: 14Csp/51/2021-114 zo dňa 16.12.2021 súd žalovaného podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval, aby sa vyjadril k týmto vyjadreniam žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Na uznesenie žalovaný predložil vyjadrenie, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.02.2022. Vo vyjadrení uviedol, že po preštudovaní dokumentov zistil, že pôžička bola realizovaná prostredníctvom internetbankingu. Tu poukázal na to že si nikdy vedome takúto pôžičku cez internetbanking nevezal. Nevlastní počítač, nikdy ho nevlastnil a nevie s ním pracovať. Vie pracovať iba s mobilným telefónom, ale ani cez tento si nikdy pôžičku nevezal. Opätovne poukázal na to, že v uvedom období dôveroval osobe Š. Ď.. Tento mal k dispozícii aj jeho osobné doklady, aj mobilný telefón. Preto nie je zorientovaný, koľko pôžičiek a aké finančné operácie tento za neho robil. Viackrát bol s ním osobne v banke vybrať z účtu peniaze. Opätovne poukázal na svoje pomery, ktoré popísal v prvotnom vyjadrení. Predtým, ako ho začal podvádzať menovaný, nemal žiadne problémy s úvermi a dlžobami. Nedávno si musel požičať peniaze od svojho známeho, nakoľko ho vyhľadali v útulku osoby, ktoré od neho pýtali peniaze za Š. Ď.. Mal strach, tieto osoby nepoznal. Nepodal však trestné oznámenie, lebo si myslí, že polícia ho nemôže strážiť celý deň. Tieto osoby nepozná. Z útulku odchádza ráno a vracia sa tesne predtým, ako je to dovolené, aby ho nevyhľadávali nejaké osoby. Žiadal preto, aby súd vzal do úvahy tieto jeho argumenty a aby žalobca stiahol svoju žalobu, nakoľko nie je ten, čo podviedol banku. On je tiež obeťou podvodníka.

8. Žalovanému bolo zo strany súdu doručené i Poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP (č.l. 69-70 spisu), ktoré žalovaný riadne prevzal dňa 25.10.2021. Žalovaný bol poučený, že sa môže dať zastupovať v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Ďalej, že takto zvoleným zástupcom môže byť aj advokát. Ďalej bol poučený, že ako spotrebiteľ sa môže tiež dať v spotrebiteľskom spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, tiež že podľa zákona č. 327/2005 Z.z., má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone. Obsahom poučenia bolo aj uvedenie, že súd môže aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým žalovaný bude súhlasiť. Žalovaný podľa tohto poučenia nekonal, zástupcu si ne zvolil.

9. Výzvou zo dňa 22.03.2022, ktorá bola žalobcovi riadne doručená dňa 23.03.2022 súd vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu na doplnenie skutkových tvrdení (§ 150 ods. 2 CSP) ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere (popísať celý proces jej uzatvorenia a predložiť všetky dôkazy ohľadne uzatvorenia zmluvy o úvere), ďalej na predloženie Prílohy č. 1 - Zoznam pohľadávok k zmluve o postúpení pohľadávok (na preukázanie postúpenia predmetnej pohľadávky), ďalej dôkazu, že potvrdenie o uzatvorení zmluvy bolo doručené žalovanému a tiež o predloženie výpisu z úverového účtu žalovaného a riadnej špecifikácie každej „zložky“ žalovanej pohľadávky. Žalobca na túto výzvu reagoval podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.04.2022. V tomto uviedol, že úvery poskytované na diaľku sú právne postavené nasledovne: klient podáva banke návrh zmluvy, banka návrh akceptuje a zasiela klientovi potvrdenie o uzatvorení zmluvy alebo zamietla a posíela klientovi zamietací list. Návrh zmluvy si klient generuje priamo cez kanál George, George Go, WEB. Zmluva je uzatvorená podpisom oboch zmluvných strán. Návrh zmluvy klient podpisuje bezpečnostným predmetom, ak návrh podáva cez kanál George, George Go, WEB, alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlások, ak návrh podáva cez Call centrum. Banka podpisuje potvrdenie o uzatvorení zmluvy. Skutočný podpis

klienta teda nie je ani v návrhu, ani v potvrdení o uzatvorení zmluvy. Ďalej v tomto podaní žalobca popísal proces poskytnutia úveru jednak cez kanál George a George Go, tiež cez kanál Call centrum. K tomuto podaniu žalobca predložil Návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podaný zo strany žalovaného v elektronickom bankovníctve a Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 15.07.2019, ktorým banka potvrdila, že dňa 15.07.2019 došlo k akceptácii návrhu žalovaného, čím bola zmluva o úvere uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Ohľadne procesu uzatvorenia zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie žalobca poukázal na „rozhodnutie“ Krajského súdu Žilina Sp.zn.: 6Co/42/2017 a na „rozhodnutie“ Najvyššieho súdu SR Sp.zn.: 1Obo 149/2007. K skutkovým okolnostiam ďalej doplnil, že banka žalovanému úver poskytla vo výške 8.000,- Eur s tým, že v zmysle návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere žalovaný požiadal o vyplatenie spotrebného úveru č. 5159640416 vo výške 6.047,18 Eur a zvyšná časť poskytnutého úveru bola poskytnutá na účet žalovaného č.: SK42 0900 0000 0051 5392 4303, ktorý žalovaný vyplnil v návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. Ďalej v tomto podaní žalobca špecifikoval žalovanú sumu s príslušenstvom.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie.

11. Z Návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), súd zistil (ďalej len „návrh“), že žalovaný týmto návrhom (č.l. 151-154 spisu) požiadal resp. navrhol, aby ako s dlžníkom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, uzatvorila (ďalej len „banka“) s ním zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej banka mu poskytne ako dlžníkovi úver za podmienok uvedených v čl. I. Základné podmienky tohto návrhu. V týchto Základných podmienkach (ďalej len „podmienky“) je uvedená výška úveru: 8.000,00 Eur, výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 16,90 % ročne, po zľave 14,90 % ročne, výška splátky a splatnosť: 155,39 Eur mesačne 20.-ty deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 20.08.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 20.07.2019 vrátane alebo 20.09.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 20.07.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť úveru: 95 mesiacov od splatnosti prvej splátky, ročná percentuálna miera nákladov: 19,52 %, celková čiastka spojená s úverom: 14.913,63 Eur. Poplatok za poistenie k úveru: 9,48 Eur splatný v termíne a periodicite splátky úveru. K tomuto návrhu bola vyhotovená Príloha č. 1 zmluvy - Súhlas s poistením k úveru a Príloha č. 2 - Predbežný splátkový kalendár.

12. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy (ďalej len „potvrdenie“) zo dňa 15.07.2019 (č.l. 156-158 spisu) súd zistil, že v tomto potvrdení banka potvrdila, že dňa 15.07.2019 akceptuje návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere s nasledovnými základnými podmienkami: výška úveru: 8.000,00 Eur, výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 16,90 % ročne, po zohľadnení zľavy 14,90 % ročne, splácanie úveru výška splátky a splatnosť: 153,87 Eur mesačne 20.-ty deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 20.08.2019, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 20.07.2027, ročná percentuálna miera nákladov: 18,52 %, celková čiastka spojená s úverom: 14.768,69 Eur, poplatok za poistenie úveru: 9,39 Eur splatný v periodicite a termíne splátok úveru. Prílohu tvoril splátkový kalendár.

13. Ďalej žalobca v konaní predložil výpis z úverového účtu žalovaného č. 5160224401 za účtovné obdobie 15.07.2019 - 15.04.2021 vyhotovený dňa 15.04.2021. Z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v čiastke 8.000,00 Eur, žalovaný vyčerpal celkovú sumu poskytnutého úveru v čiastke 8.000,00 Eur dňa 15.07.2019 tak, že čiastka 6.047,18 Eur bola vyplatená na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC:GIBASKBX, názov protiúčtu: W. H., keď rovnakého dňa ďalšia suma 1.952,82 Eur bola vyčerpaná na účet J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX BIC: GIBASKBX, názov protiúčtu: W. H.. Dňa 20.08.2019 na zaplatenie úveru bola poskytnutá platba 29,00 Eur. Žiadne iné platby na splácanie úveru vo výpise z úverového účtu nie sú uvedené (č.l. 161-162 spisu).

14. V konaní bol žalobcom predložený tiež Sadzobník Slovenskej sporiteľne, a.s., relevantná časť A - fyzická osoba nepodnikateľ, zverejnený dňa 29.03.2019 a účinný odo dňa 01.06.2019 (č.l. 160 spisu).

15. Pred poskytnutím úveru banka t.j. pôvodný veriteľ skúmal bonitu žalovaného v podobe primárnej návratnosti úveru, ktorá bola overená nasledovne: príjem deklarovaný klientom overený dopytom do

sociálnej poisťovne: 420,- Eur, náklady na domácnosť: 252,- Eur, existujúce záväzky 0,- Eur, ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 168,- Eur): 420,- Eur - 252,- Eur = 168,- Eur. Splátka poskytnutého úveru bola vyhodnotená, že je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra (č.l. 93 spisu).

16. Výzvou zo dňa 30.10.2020 banka žalovanému oznámila, že ku dňu 30.10.2020 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.259,36 Eur. Banka dlžnú sumu žiadala uhradiť najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak žalovaný v stanovenej lehote dlh neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Žalobca v konaní predložil i dôkaz o doručovaní (č.l. 94-95 spisu).

17. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 banka oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia povinnosti žalovaného v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 v aktuálnom znení - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Týmto listom banka oznámila žalovanému, že z uvedeného dôvodu vyhlásila ku dňu 01.12.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere. Túto vyčíslila na sumu 9.885,93 Eur, ktorú sumu žiadala od žalovaného uhradiť do 15-tich dní. Žalobca predložil i dôkaz o doručovaní tohto oznámenia žalovanému (č.l. 97-98 spisu).

18. Výzvou zo dňa 17.12.2020 banka upozornila žalovaného, že nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a nakoľko, že žalovaný je so splácaním v omeškaní, výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 17.12.2020 sumu 9.881,84 Eur s tým, že banka vyzvala žalovaného, aby túto sumu uhradil. Žalovaný bol súčasne poučený, že ak túto sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Tiež bol predložený dôkaz o doručovaní tejto výzvy (č.l. 99-101 spisu).

19. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zo dňa 30.03.2021 banka oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE uzatvorenej dňa 23.03.2021 postúpila pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia zo zmluvy o úvere spoločnosti: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24 785 199, Československej armády 954/7, 50 003 Hradec Králové. K oznámeniu bol predložený i dôkaz o doručovaní tohto oznámenia (č.l. 102-104 spisu).

20. Predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 10.456,46 Eur najneskôr do 11.06.2021, keď k predžalobnej výzve bol predložený dôkaz o doručovaní (č.l. 23-24 spisu).

21. Dňa 23.03.2021 bola medzi bankou ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0217/2021/CE, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej Prílohu č. 1 tvoril Zoznam pohľadávok (č.l. 8-14 spisu, č.l. 23 spisu). Predmetom postúpenia bola i predmetná pohľadávka.

22. Napokon žalobca predložil i Zostavu prehľadu úveru nad archívom zo dňa 16.03.2021 (č.l. 18 spisu), z ktorej vyplýva zostatok pohľadávky 10.387,42 Eur, uhradené celkom na úver 29,00 Eur, zo sumy 10.387,42 Eur istina činí 8.000,- Eur, poplatok 61,56 Eur, úrok do zosplatenia 1.744,19 Eur, úrok do zosplatenia 394,33 Eur, úrok z omeškania do zosplatenia 76,09 Eur, úrok z omeškania do zosplatenia 111,25 Eur.

23. Žalovaný v konaní predložil uznesenie OR PZ, odbor kriminálnej polície Zvolen zo dňa 16.10.2020 ČVS: ORP-607/3/VYS-ZV-2020, z ktorého vyplýva, že vec podozrenia z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v časti spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť Š. Ď., F.. XX.XX.XXXX, C. Ú. XX.XX.XXXX I. E. P., doposiaľ bližšie nestotožnená osoba, na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný v tomto uznesení bola odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

24. Žiadne iné dôkazy stranami neboli navrhnuté na vykonanie.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

35. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

36. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

37. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

38. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

39. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

40. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

41. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

42. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

d/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
e/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
i/ výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
k/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
m/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

43. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d/, e/, g/ až i/, l/ a t/.

44. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d/ zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692),

zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

45. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

46. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

47. Podľa § 2 zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,
b/ finančnou službou služba poskytovaná
4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,
c/ dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
d/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,
e/ prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

48. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z.z., povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

49. Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

51. V súdnom konaní sa žalobca voči žalovanému domáhal nároku, ktorý mal vyplývať zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5160224401 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá mala byť uzatvorená dňa 15.07.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava ako veriteľom (ďalej len „banka“) a žalovaným ako dlžníkom. Zmluva o úvere mala byť uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa osobitného zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Podľa zmluvy o úvere banka mala poskytnúť žalovanému úver vo výške 8.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný mal zaviazat' uhradiť formou mesačných splátok v celkovej počte 96 so splatnosťou splátok vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Prvá splátka mala byť splatná dňa 20.08.2019 a posledná dňa 20.07.2027. Zmluva o úvere mala byť uzatvorená tak, že návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere podal žalovaný za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie s tým, že banka mala akceptovať tento návrh tiež za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie dňa 15.07.2019, keď týmto procesom malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Zmluva o úvere tak mala byť uzatvorená na diaľku medzi bankou ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, keď predmetom zmluvy malo byť poskytnutie finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z.). Banka mala byť pri uzatvorení tohto zmluvného vzťahu dodávateľom (§ 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z.z.) a žalovaný spotrebiteľom (§ 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z.z.). Nakoľko zmluva o úvere mala byť uzatvorená výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, nakoľko nepochybne malo ísť o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na túto zmluvu sa mal

vzťahovať i zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ako i príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl., ako i všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluvách, konkrétne § 43 a nasl.. Uvedené vyplýva z § 13 ods. 3 zákona č. 266/2005 Z.z., v ktorom sa uvádza, že ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy (napríklad Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 22/2004 Z.z., atď.).

52. V konaní bolo súdom ustálené, že žalobca uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, úver poskytnutý podľa tejto spotrebiteľskej zmluvy mal mať charakter spotrebiteľského úveru, veriteľ pri uzatváraní tejto spotrebiteľskej zmluvy mal mať postavenie dodávateľa a žalovaný ako dlžník postavenie spotrebiteľa.

53. Žalovaný v konaní rozporoval uzavretie zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, preto súd sa v konaní zaoberal základnou otázkou, ktorú bolo nutné vyriešiť a tou bola otázka uzavretia zmluvy o úvere.

54. V konaní na základe dôkazov, ktoré predložil žalobca súd preukázané, že žalovaný ako dlžník predložil pôvodnému veriteľovi, ktorý bol bankou Návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), v ktorom žalovaný navrhol ako dlžník pôvodnému veriteľovi, banke uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „návrh“) za vymedzenia v návrhu uvedených podmienok, keď žalovaný navrhol výšku úveru: 8.000,00 Eur, úrokovú sadzbu po zohľadnení zľavy: 14,90 % ročne, splácanie úveru: v mesačných splátkach po 155,39 Eur mesačne so splatnosťou vždy k 20.-temu dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.08.2019 v prípade, že bude zmluva uzatvorená do 20.07.2019 vrátane alebo 20.09.2019 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 20.07.2019, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť úveru: 95 mesiacov od splatnosti prvej splátky, RPMN: 19,52 %, celkovú čiastku spojenú s úverom: 14.913,63 Eur, poplatok za poistenie k úveru: 9,48 Eur splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Tento návrh žalovaný predložil pôvodnému veriteľovi v súlade s § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Z ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

55. Žalobca v konaní tvrdil, že pôvodný veriteľ, banka, návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy o úvere akceptovala Potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 15.07.2019, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere týmto dňom. Žalobca síce v konaní predložil Potvrdenie o uzatvorení zmluvy zo dňa 15.07.2019 (ďalej len „potvrdenie o uzatvorení zmluvy“), ktoré malo byť akceptáciou návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy o úvere, ale z predloženého potvrdenia o uzatvorení zmluvy vyplýva, že pôvodný veriteľ, banka, neprijala návrh žalovaného ako dlžníka na uzatvorenie zmluvy o úvere bez zmien. V potvrdení o uzatvorení zmluvy pôvodný veriteľ, banka zmenila výšku mesačnej splátky na 153,87 Eur mesačne (v návrhu je uvedená výška mesačnej splátky 155,39 Eur), doplnila konečnú splatnosť úveru na deň 20.07.2027 (v návrhu tento údaj chýba), zmenila ročnú percentuálnu mieru nákladov na 18,52 % (v návrhu je RPMN uvedená 19,52 %), zmenila celkovú čiastku spojenú s úverom na 14.768,69 Eur (v návrhu je uvedená táto celková čiastka spojená s úverom 14.913,63 Eur), ďalej zmenila poplatok za poistenie k úveru na 9,39 Eur (v návrhu je tento poplatok za poistenie k úveru uvedený 9,48 Eur). Zo zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Pokiaľ teda pôvodný veriteľ, banka v akceptácii návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy o úvere uviedla zmeny oproti návrhu dlžníka t.j. žalovaného na uzatvorenie zmluvy o úvere, toto prijatie návrhu je odmietnutím návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy o úvere s tým, že je ho potrebné považovať za nový návrh. Žalobca v konaní nepredložil však žiaden dôkaz, že žalovaný t.j. spotrebiteľ tento nový návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere akceptoval, žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz, že by s týmto novým návrhom bol žalovaný oboznámený, a že ho bez výhrad a zmien prijal. Na základe uvedeného potom nemohlo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi pôvodným veriteľom, bankou a žalovaným ako dlžníkom, od ktorej žalobca v konaní uplatnil nárok voči žalovanému na zaplatenie úveru s príslušenstvom. Z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov síce vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, čo však

tento zákon nesankcionuje neplatnosťou takéhoto právneho úkonu, poskytnutý spotrebiteľský úver však na základe takejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.). V súdenom prípade však žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1, § 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto sa v konaní nedôvodne domáhal voči žalovanému vrátenia úverových prostriedkov s príslušenstvom z titulu nevzniknutej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú voči žalovanému zamietol.

56. Pôvodný veriteľ, banka síce finančné prostriedky žalovanému vyplatila, a žalovaný vrátil z nich len nepatrnú časť, pre priznanie nároku žalobcovi z iných právnych dôvodov (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka) zo strany žalobcu neboli doplnené skutkové tvrdenia, aby súd mohol posúdiť predpoklady pre priznanie nároku zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie, aktívnu legitimáciu žalobcu v konaní vzhľadom na postúpenie pohľadávky (postúpená bola pohľadávka z neexistujúcej zmluvy o úvere), a teda i otázku platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky v časti postúpenia tejto pohľadávky (§ 524, § 39 Občianskeho zákonníka), otázku premlčania nároku (§ 54a, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právne posúdenie je síce vecou súdu, avšak toto musí mať oporu v skutkových tvrdeniach. Ich zmena môže viesť k zmene žaloby, avšak vzhľadom na § 294 CSP zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch sa nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Na záver súd už len dopĺňa, že pri prejednaní žaloby na pojednávaní si splnil svoju procesnú povinnosť v zmysle § 181 ods. 2 CSP a uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Na základe uvedeného muselo byť žalobcovi dostatočne zrejmé, aký výrok rozhodnutia vo veci samej možno očakávať v nadväznosti na toto predbežné právne posúdenie veci súdom. Z uvedených dôvodov potom rozsudok, ktorý mohol žalobca vo veci očakávať, nemohol byť pre strany, teda aj pre žalobcu prekvapivý.

57. O nároku na trovy konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Plne úspešný vo veci bol žalovaný, preto má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

58. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

59. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).