

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210948
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116210948.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Kašajovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: J. D., P. J. G. X, XXX XX Bratislava, L.. XX.XX.XXXX, v konaní o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 250,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 250,97 Eur z úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania v pomere 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 250,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 88,88 Eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že s žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. A7058787, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. V zmysle predmetných zmlúv, žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V súlade s ustanovením článku 2, bod 2.5 Dodatku sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) Samsung Galaxy S III mini grey a to v sume 93,00 Eur.

2. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby t.j. do doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

3. Žalovaný v dodatku čl. 2 bod 2.5, vyhlásil, že je si vedomý, že mobilný telefón mu predávali za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Výpočet spôsobenej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovná: predajná cena 280,00 Eur, akciová cena 1,00 Eur, poskytnutá zľava 279,00 Eur, uplatnená škoda 93,00 Eur.

4. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 189,79 Eur vyfakturovaných v období 2014/05 - 2014/07.

5. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie), vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

6. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 31,82 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Nárok žalobcu preto v tomto konaní podľa návrhu pozostáva z doplatenia neuhradených služieb v sume 157,97 Eur a škody v sume 93,00 Eur.

8. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 20C/60/2016-46 zo dňa 06.09.2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdne zásielky, obsahujúce platobný rozkaz so žalobou a jej prílohami a poučením strany sporu o procesných právach a povinnostiach, sa súdu vrátili z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe, ako aj zo súdom zistenej adresy trvalého pobytu žalovaného evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy".

9. Súd následne vykonal šetrenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a zamestnávateľa žalovaného.
20C/60/2016

10. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

11. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

12. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 20C/60/2016-46 zo dňa 06.09.2016 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 20C/60/2016-51 zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňa 08.12.2016, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

13. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 20C/60/2016-52 zo dňa 10.01.2016, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami, uznesenie č. I. 52 a poučenie o procesných právach a povinnostiach na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami, uznesenie č. I. 52 a poučenie o procesných právach a povinnostiach prostredníctvom zamestnávateľa Mediaprint - Kapa Pressegrasso, a.s., ktorú žalovaný prevzal dňa 26.06.2017.

14. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

15. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

16. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

17. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

18. Podľa § 219 ods. 1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

19. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

20. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) v spojení s § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a elektronickými prostriedkami. Právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

21. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, zmluvami o poskytovaní verejných služieb a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

22. Strany sporu uzavreli dňa 27.06.2013 zmluvu o pripojení číslo A7058787 a dňa 12.04.2013 zmluvu o pripojení číslo A6923317, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

23. V súlade s ustanovením čl. 2 bod 2.5 Dodatku žalovaný vyhlásil, že je si vedomý, že mobilný telefón mu bol predávaný za cenu uvedenú v tomto článku 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal využívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Uvedená výška škody za odpredaný mobilný telefón predstavuje sumu 93,00 Eur.

24. Žalovaný však nedodrжал podmienky zmluvy, keďže k prvému porušeniu zmluvných podmienok došlo neuhradením faktúry zo dňa 08.05.2014. Za obdobie od uzavretia zmluvy nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, tento nedoplatok bol fakturovaný faktúrami Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX.

20C/60/2016

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možnodojednať len v písomnej forme.

27. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ustanovenia § 52 ustanovenia ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
20C/60/2016

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

35. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa ustanovenia § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

37. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

38. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

39. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

42. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa ustanovenia § 491 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná

zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

44. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

45. Podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

46. Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle dojednaní vyplývajúcich z uzavretej zmluvy a to aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., bol žalovaný povinný hradiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúry žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu bola uložená povinnosť zaplatiť doplatenie sumy vyúčtovanej faktúrami za poskytnuté služby v sume 189,79 Eur.

47. Žalobca sa v tomto konaní ďalej domáhal svojho nároku proti žalovanému z titulu náhrady škody za odpredaný mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) Samsung Galaxy S III mini grey a to spolu v sume 93,00 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Ide o škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu
20C/60/2016

viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón mu je odpredávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bod 1.2 Dodatku k zmluve o pripojení, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

48. Aj keď žalobca zdôrazňoval, že v konaní sa nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty (aj keď táto pre prípad nespĺnenia povinnosti žalovaným bola dohodnutá) a ako právny titul svojho nároku na zaplatenie sumy 93,00 Eur uvádza náhradu škody spôsobenej žalovaným. Podľa názoru súdu právnym titulom na zaplatenie tejto sumy nie je náhrada škody (podľa ustanovenia § 420 OZ), ktorú žalobca v konaní ani žiadny spôsobom nepreukázal, pričom dôkazné bremeno je na ňom, ale zaplatenie zmluvnej pokuty vyplývajúcej z uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

49. Je zrejmé, že medzi stranami sporu bola uzavretá typizovaná, šandarizovaná formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorej náležitosti boli vopred zadefinované žalobcom.

50. Z obsahu listiny s názvom ("dodatok k zmluve o pripojení") vyplýva, že ide zmiešanú zmluvu, ktorá obsahuje aj kúpnu zmluvu, ktorej sa strany sporu, t.j. žalobca a žalovaný dohodli na predaji mobilného telefónu za dohodnutú akciovú cenu, ale len v prípade dodržania zmluvných povinností žalovaným počas dohodnutej doby viazanosti zmluvou. V bode 1.2 Dodatku je zrejmé, že žalovaný si je vedomý, že mobilný telefón mu je za zľavnenú akciovú cenu predaný len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytnuté prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku. V bode 2.5 Dodatku sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení Dodatku,

vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj došlo k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu 279,00 Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou a bez zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu a kúpnu cenou s DPH, za ktorého podnik t.j. Orange Slovensko, a.s. predal účastníkovi. Podľa dodatku právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku, napr. odstúpenie od zmluvy. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v Dodatku znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

51. Žalobca ako predávajúci odovzdal žalovanému predmet kúpy, mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini grey, ktorého maloobchodná cena podľa Dodatku bola 280,00 Eur a žalovaný zaň zaplatil len 1,00 Eura zvyšok ceny telefónu by bol zaplatil pri dodržaní doby viazanosti, ktorú však nedodrжал. Výsledkom správania sa žalovaného je, že je vlastníkom mobilného telefónu v trhovej cene 280,00 Eur, za ktorý však zaplatil len 1,00 Eur. Žalovaný takto získal určitú hodnotu - mobilné telefóny a žalobca nezískal od neho protihodnotu, ktorej sa mu malo dostať, keby si bol žalovaný riadne plnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, t.j. splatenie faktúr riadne a včas po dobu 24 mesiacov.

52. Z prejednávanej veci je ma súd za to, že zmluva o pripojení a dodatok k nej, ktorú uzavrel u žalobcu žalovaný, dohodu o neprimerane vysokej pokute neobsahujú.

53. Súd posudzoval obsah zmluvy a dodatku k nej z hľadiska dodržania rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v súvislosti so zákonnými požiadavkami ustanovenými vo vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa.

54. V predmetnej veci žalovaný žalobcovi nezaplatil ani jednu faktúru za poskytnuté hovorné.

55. Pokiaľ ide o požiadavku individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný si slobodne bez nátlaku vybral žalobcu ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb, ktoré mu žalobca poskytoval a napokon sám si zvolil mobilný telefón, ktorý mu žalobca predal. Od týchto skutočností sa odvíjala aj dohodnutá výška zmluvnej pokuty a svojim správaním - výberom ponúkaných služieb a voľbou telefónu, ktorý mu bol predaný, samotný žalovaný ovplyvnil výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, ktorá bola určená ako rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou daného typu mobilného telefónu, pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaný nezaplatil ani jednu faktúru za hovorné. Súd ma za to, že súhrn práv a povinností žalobcu a žalovaného netrpí nerovnováhou v ujme spotrebiteľa, je primeranou sankciou a súčasne aj paušalizovanou náhradou škody za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty v tomto konkrétnom prípade nebolo v rozpore s dobrými mravmi a keďže zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva žalobcu, súd jej uplatnenie akceptoval.

56. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 3 nár. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20C/60/2016

58. Pretože žalovaný bol s plnením v omeškaní, súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania, ktoré boli v rozhodnom čase vo výške 5,05 % odo dňa 03.10.2014, teda deň po uplynutí lehoty na plnenie určenej v pokuse o pokonávku.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Podľa § 262 ods. 2 CSP., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

62. Žalobca mal vo veci plný úspech, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čo sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutkov, alebo
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave dňa 07.11.2017

JUDr. Anna Kašajová sudkyňa