

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010014
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615010014.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému L. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/3/2015 zo dňa 3. 3. 2017 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 6. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 3T/3/2015 zo dňa 3. 3. 2017 uznal obžalovaného L. B. vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v dňoch 5. a 6. februára 2013 na pobočkách Poštovej banky v Krompachoch, Spišskom Podhradí, Spišskej Novej Vsi, Levoči, Poprade a Gelnici po tom, ako bol poškodenou S. N., ktorá zomrela dňa XX. 7. XXXX, splnomocnený k disponovaniu s finančnými prostriedkami uloženými na jej bankovom účte č. 18810351/6500 vedenom v Poštovej banke, a. s. za podmienky, že s nimi môže nakladať len po jej predchádzajúcom súhlase, tak bez jej vedomia a súhlasu z jej bankového účtu vykonal opakované výbery spolu v sume 9.700,- €, ktoré následne použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním pre poškodenú majiteľku finančných prostriedkov nebohú S. N. spôsobil škodu vo výške 9.700 €.

Podľa § 44 Tr. zákona upustil obžalovanému od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 148/2013 zo dňa 28. 8. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 8. 2013 v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodeného F. B., nar. XX. 9. XXXX v N., bytom J., ul. E. č. XXX/XX.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Okresnému súdu vytkol, že ho uznal za vinného napriek tomu, že v rozsudku popísané konanie nenapĺňa znaky trestného činu a už vôbec nie prečinu sprenevery. V tejto súvislosti poukázal na to, že ak bol splnomocnený k disponovaniu s finančnými prostriedkami uloženými na bankovom účte poškodenej, nemohol sa dopustiť trestného činu, pretože žiadna podmienka pri disponovaní s účtom nebola v Poštovej banke, a.s. dohodnutá. Tvrdenie, že mohol disponovať s účtom poškodenej len po jej predchádzajúcom súhlase, nie je ničím preukázané. Uviedol, že o všetkých jeho finančných transakciách poškodená vedela, keďže

ju informoval a dala k tomu súhlas. Opak preukázaný nebol ani v prípravnom konaní, ani v konaní pred súdom. Dodal, že spoludisponent môže byť zodpovedný majiteľovi účtu len v civilnej rovine. Pri úvahách o trestnoprávnej zodpovednosti sa prednostne musí uplatniť princíp ultima ratio.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri uznaní viny obžalovaného vychádzal z výpovede obžalovaného, z výpovede svedov F. B., E. N., X. W., S. B., a z listinných dôkazov a to z úmrtného listu poškodenej, z vyjadrenia Poštovej banky, a.s., z plnomocenstva, z výpisov o výberoch z účtov v hotovosti, z výpisov z osobného účtu X. W., zo záznamov o vozidlách, kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/148/2013, z dedičského konania po poškodenej, z notárskej zápisnice zo dňa 9.1.2013, na podklade ktorých dospel k záveru, že obžalovaný po subjektívnej, aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný sa podľa názoru okresného súdu dopustil tohto prečinu tým, že bez vedomia a súhlasu poškodenej vykonal opakované výbery peňazí z jej bankového účtu, ktoré prevzal do svojej dispozície, čím jej spôsobil škodu vo výške 9700 eur. Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel svojim konaním porušiť chránený záujem, ktorý sleduje ochranu majetku poškodených pred neoprávneným konaním páchatel'a, ktorému boli finančné prostriedky zverené, ktorými si prisvojuje pre vlastnú potrebu alebo pre potrebu iných vecí z tohto majetku. Motívom konania obžalovaného bola snaha získať finančné prostriedky využitím skutočnosti, že poškodená mu dala dispozíciu na výber peňazí z jej účtu.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisu s týmto záverom okresného súdu nestotožnil preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení, na objasnenie ktorých treba dokazovanie opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd sa v danej veci touto zásadou náležite neriadil, pretože starostlivo neobjasnil všetky okolnosti prípadu a rozhodol prevažne na podklade okolností svedčiacich v neprospech obžalovaného bez toho, aby sa náležite vysporiadal aj s relevantnými tvrdeniami obžalovaného prezentovanými v jeho záverečnej reči, ako aj v podanom odvolaní.

Z vykonaného dokazovania krajský súd zistil, že obžalovaný bol od 20.7.2012 do 26.3.2013 spoludisponentom účtu vedeného na poškodenú, teraz už nebohú Eriku N..

V predloženej spise sa nenachádza žiadna listina, ktorá by preukazovala, za akých podmienok, resp. v akom rozsahu mohol obžalovaný s týmto účtom a s peniazmi poškodenej disponovať.

Pokiaľ prokurátor v obžalobe tvrdí, že obžalovaný mohol s peniazmi nakladať len po predchádzajúcom súhlase poškodenej a okresný súd toto tvrdenie aj prevzal do skutkovej vety výroku rozsudku, krajský súd poukazuje na to, že ich závery neboli podložené žiadnymi priamymi relevantnými listinnými dôkazmi, len svedeckými výpoveďami a tie - vo forme a s obsahom ako sú zadokumentované v spise v danej veci, podľa názoru krajského súdu nepostačujú pre spoľahlivý záver o vine obžalovaného.

Krajský súd sa v tejto súvislosti stotožnil s názorom obžalovaného, že ak je právny úkon urobený v písomnej forme, akákoľvek jeho zmena musí byť realizovaná v takej istej forme. Pokiaľ v spise chýba písomné obmedzenie dispozičného práva obžalovaného s účtom spôsobom, aký popisuje prokurátor v obžalobe a súd v skutkovej vete, nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o tom, že konanie obžalovaného bolo protiprávne z trestnoprávneho hľadiska a napĺňa všetky znaky žalovaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že sa okresný súd náležite nevysporiadal s významnými okolnosťami prípadu, krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho povinnosťou vysporiadať sa s odvolacími námietkami obžalovaného, najmä s predbežnou otázkou, kto je spoludisponentom s účtom a čo je obsahom tohto oprávnenia, za tým účelom eventuálne

doplniť dokazovanie a znova vo veci rozhodnúť zohľadňujúc aj tie skutočnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného a ktoré krajský súd zdôrazňoval v tomto uznesení.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.