

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202992
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124202992.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Táni Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, v náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., dieťa rodičov, matky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. D. XXX/XX, XXX XX J. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v konaní o návrhu navrhovateľov:

v 1/ rade K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XX, XXX XX D. a v 2/ rade A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XX, XXX XX D. v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 54P/59/2024-20 zo dňa 19. apríla 2024 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 54P/59/2024-20 zo dňa 19. apríla 2024
p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia doručený okresnému súdu dňa 25.03.2024 zamietol.

2. V odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh navrhovateľov doručený okresnému súdu dňa 25.03.2024 na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby maloleté dieťa bolo zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti spolu s odôvodnením tohto návrhu.

3. V odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na vyjadrenie matky, ktorá uviedla, že so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí.

4. V odseku 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvej inštancie poukázal na šetrenie, vykonané kolíznym opatrovníkom a doručenú Správu zo dňa 12.04.2024, z ktorej vyplynulo šetrenie v domácnosti F. G., ktorá uviedla, že maloletá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý zdôvodnila tým, že má vlastných šesť detí a nezvláda už starostlivosť o maloletú. Podľa jej slov maloletá potrebuje väčší dozor, nerešpektuje pravidlá a má „svoj svet“. Viac k dôvodom nevedela uviesť, ale bolo zjavné, že nemá záujem pokračovať v zabezpečení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. S maloletou bol vykonaný pohovor za účelom zistenia jej názoru bez prítomnosti F. G.. Maloletá nevedela uviesť, čo sa udialo, chcela by ostať v rodine. Ak to nebude možné, chcela by ísť bývať k bratovi L. H. alebo k starej matke z otcovej strany F. B., pretože k matke nemá vytvorený vzťah, nevidela ju 7 rokov. Súčasne súhlasila, aby bola zverená rodine B., ku ktorým chodí cez víkendy, na prázdniny a je jej u nich dobre. Má s nimi vytvorený pekný blízky vzťah. Brat maloletej uviedol, že nemôže zabezpečovať starostlivosť o svoju sestru, stará matka maloletej z otcovej strany uviedla, že o starostlivosť o maloletú by mal záujem jej syn. Matka maloletej sa vyjadrila tak, že

v súčasnosti nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Naproti tomu rodina B. chce pre maloletú vytvoriť pokojný domov, uvedomujú si situáciu, do ktorej sa dostala. Kolízny opatrovník doporučil návrhu na neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletej vyhovieť.

5. V odseku 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že F. G. súhlasí s návrhom, aby bola maloletá zverená navrhovateľom a uviedla dôvody, pre ktoré žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, keďže podľa jej vyjadrenia je maloleté dieťa neprispôsobivé, nemôže byť bez dozoru, neplní si svoje povinnosti, ktoré sa od nej požadujú. Poukázala na to, že deti už nie sú malé, sú školopovinné a nemajú svoju izbu, lebo je v nej maloletá a navyše uviedla, že maloletú nezvláda ani po finančnej stránke.

6. Okresný súd poukázal na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že neboli osvedčené zákonné podmienky naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh navrhovateľov zamietol.

7. Okresný súd odkázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorý slúži na okamžitý zásah v prípadoch, kedy dochádza k ohrozeniu maloletého dieťaťa, či už zanedbávaním starostlivosti alebo dôvodnou obavou o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, prípadne ak je nevyhnutné upraviť dočasne pomery účastníkov. Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia okresný súd riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, pritom vychádzal z tvrdení navrhovateľov, zo Správy zo šetrenia pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 12.04.2024 a z listinných dôkazov, ktoré si zabezpečil z vlastnej činnosti.

8. Z vyjadrenia navrhovateľov vyplynulo, že majú záujem, aby im bola maloletá zverená do ich starostlivosti, ako aj záujem vytvoriť jej vhodné rodinné prostredie, zabezpečovať jej riadnu starostlivosť. Maloletá má s nimi pekný vzťah, často sa navštevujú, trávi u nich víkendy a prázdniny.

9. Okresný súd po zvážení skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné osvedčiť aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce bezodkladný zásah súdu, avšak navrhovatelia tieto skutočnosti neosvedčili. Neosvedčili, že by F. G., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbávala starostlivosť o maloletú alebo by maloletej hrozilo nebezpečenstvo ujmy na zdraví alebo živote zo strany menovanej, či bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Navrhovatelia neosvedčili zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to naliehavosť a bezodkladnosť. V čase vydania rozhodnutia okresný súd nemal osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu na úpravu pomerov účastníkov konania s poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Okresný súd nemal osvedčenú naliehavú potrebu dočasne zveriť maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Z dôvodov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré F. G. uviedla, nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce neodkladne zveriť maloletú do starostlivosti navrhovateľov. Je zrejmé, že F. G. už nemá záujem starať sa o maloletú, pretože ju nezvláda, maloletá si neplní svoje povinnosti, ktoré sa od nej vyžadujú, nie je sebestačná, ani finančne to nezvláda. Sama má šesť detí, avšak táto skutočnosť bola známa aj v čase, keď jej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rovnako tak potreba vlastnej izby pre jej deti, ktorú aktuálne obýva maloletá. Okresný súd nespochybnil dôvody F. G., pre ktoré žiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, avšak tieto nespĺňajú zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Okresný súd s poukazom na charakter neodkladného opatrenia poznamenal, že neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchléné rozhodnutie o úprave pomerov, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod. V tomto prípade okresný súd kvalifikovaný dôvod na okamžitý zásah súdu nevidel. Navrhovatelia neosvedčili naliehavú potrebu upraviť pomery účastníkov. Dôvody F. G. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nie sú dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd nemal osvedčené, že maloleté dieťa je ohrozené na živote a zdraví a nezistil dôvody potreby bezodkladnej úpravy pomerov, preto rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho uznesenia.

11. Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie navrhovatelia, ktorí žiadali uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhovatelia mali za to, že okresný súd nesprávne vyhodnotil potrebu nevyhnutného okamžitého zásahu, ako aj ohrozenie zabezpečenia riadnej starostlivosti

o maloleté dieťa. Navrhovatelia poukázali na samotné vyjadrenie pani F. G., ktorej je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, o jej nemožnosti sa naďalej starať o maloletú, ktorá poukázala na nedostatok finančných prostriedkov, osobné rozpory s maloletou, zlé vzťahy s jej deťmi v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletej A. B. súhlasila so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a samotná maloletá sa vyjadrila tak, že chce ísť ku starkej do D., ak nemôže zostať u pani F. G., ktorá podala návrh na zrušenie zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa navrhovateľov všetky vyjadrenia dotknutých osôb preukazujú naliehavý záujem na riešení a zabezpečení riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jednoznačne preukazujú, že je v záujme maloletej A. B., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Okresný súd nevzal do úvahy významnú skutočnosť, a to, aký bude postup po vyhovení návrhu pani F. G. o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú a tejto skutočnosti sa snažil zabrániť aj kolízny opatrovník, ktorý jednoznačne odporučil, že je v záujme maloletej A. B., aby už nateraz bola zabezpečená o ňu osobná starostlivosť do doby, kým sa trvalo neupravia pomery osobnej starostlivosti. Navrhli opätovne posúdiť vykonané dôkazy vo vzájomnej súvislosti, komplexnosti, pretože podľa ich názoru skutočne existuje dôvodná obava o zabezpečenie riadnej starostlivosti maloletej.

12. K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadrila matka maloletej podaním zo dňa 28.05.2024, ktorá uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletá A., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov s tým, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletej, pretože u navrhovateľov by mala lepšie podmienky na ďalší vývoj.

13. K odvolaniu navrhovateľov sa vyjadrila aj pani F. G., a to podaním zo dňa 27.05.2024, ktorá uviedla, že súhlasí s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, avšak nesúhlasí s ich vyjadreniami. S navrhovateľmi sa po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dohodla, že súhlasí s tým, aby maloletá A. dokončila povinnú školskú dochádzku, konkrétne siedmy ročník základnej školy vo Varíne. Čo sa týka vzťahov, ktoré opisujú navrhovatelia medzi A. a jej deťmi, rada by vedela, kde získali tieto skutočnosti, pretože pokiaľ bola na materskej dovolenke, venovala sa A. viac ako vlastným deťom. Do jej domácnosti prišla maloletá zanedbaná, nemala žiadne návyky. Keď nastúpila do zamestnania, prebrali veľa povinností a starostlivosť o ňu jej deti, venovali sa jej každý deň a robia to dodnes, čo dokazujú aj jej výsledky v škole. A. býva u nich už siedmy rok, pričom záujem o ňu zo strany rodiny B., t.j. navrhovateľov je iba za posledný rok. Dovtedy to bolo veľmi zriedka. Nerozumie tomu, ako by maloletá A. mala byť ohrozená zo strany jej rodiny. Snažila sa vždy vyjsť v ústrety požiadavkám navrhovateľov. Ak ju navrhovatelia chceli zobrať na dovolenku do Grécka, súhlasila a bola aj s A. vybaviť nový pas. Sama sa informovala u kolízneho opatrovníka, aký je postup, ak si A. chce zobrať na dovolenku rodina B., konkrétne navrhovatelia a bolo jej povedané, že stačí, ak im dá podpísať súhlas, že preberajú na seba zodpovednosť za maloletú počas dovolenky. Rovnako sa jej nepáči arogantné správanie starej matky F. B. voči jej osobe. Nemá vedomosť o tom, že by bola riešená aj matka maloletej pani A. H. a nemá pocit, že by táto osoba nemohla pracovať, ani sa starať o svoje dieťa.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe odvolania navrhovateľov v 1/ rade, v 2/ rade postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ustanovení § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

15. Predmetom odvolacieho konania bolo uznesenie okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali zverenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Z obsahu spisového materiálu krajský súd mal za zistené, že navrhovatelia v 1/ rade, v 2/ rade (ďalej aj len „navrhovatelia“) sa vo veci samej domáhajú zverenia maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ich náhradnej osobnej starostlivosti, s ktorým návrhom súčasne podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Samostatným návrhom sa pani F. G. domáha zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX.

17. Okresný súd uznesením č.k. 54P/40/2024-18 zo dňa 30. mája 2024 konanie o návrhu F. G. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa, vedené na okresnom súde pod sp.zn. 54P/40/2024 a konanie o návrhu navrhovateľov v 1/ rade a v 2/ rade na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vedené na okresnom súde pod sp.zn. 54P/59/2024 spojil na spoločné konanie tak, že obidve konania ďalej budú vedené pod spoločnou sp.zn. 54P/40/2024.

18. Pre konanie a rozhodovanie krajského súdu na základe odvolania navrhovateľov, ktorí nesúhlasili s napadnutým uznesením okresného súdu, ktorým ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, bolo podstatné a určujúce to, či boli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovatelia žiadali maloletú neodkladne zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Na základe odvolacích dôvodov navrhovateľov krajský súd v zmysle nižšie prijatých záverov konštatuje ich nedôvodnosť, z ktorého titulu napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým rozhodnutím okresného súdu.

19. Nebol relevantný odvolací dôvod navrhovateľov, že vykonané dôkazy vo vzájomných súvislostiach, v komplexnosti preukazujú dôvodnú obavu o zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu, ako v konaní o veci samej, pretože vychádza z osvedčených skutočností, ktoré musia byť takej intenzity, aby odôvodňovali autoritatívny zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia do pomerov účastníkov konania. Pre konanie o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia tu neboli osvedčené skutočnosti takej intenzity, aby bolo neodkladné opatrenie nariadené. V zhode so záverom okresného súdu sa zdôrazňuje charakter inštitútu neodkladného opatrenia, ktorý vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých prichádza do úvahy v tom prípade, ak sa má napraviť stav akútneho, či akútne hroziacich zásahov do práv, či oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, a to s dôrazom naliehavosti takejto úpravy z titulu zabezpečenia čo najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Musí však ísť o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

20. Okresný súd s ohľadom na inštitút neodkladného opatrenia dospel k vecne správne záveru, že tu nebola osvedčená naliehavosť pre jeho nariadenie. Nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa bude prichádzať do úvahy v prípadoch, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na jeho priaznivý vývoj, poprípade, ak si to vyžaduje ochrana jeho života alebo zdravia. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktoré nielenže neprejudikuje, ale ani nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov za splnenia zákonných podmienok.

21. V prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. neodkladného zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Nebolo osvedčené zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany pani F. G., ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. že by v tejto náhradnej osobnej starostlivosti maloletej hrozilo nebezpečenstvo ujmy na zdraví, na živote, prípadne by bol ohrozený zdravý vývoj maloletej. Pani F. G. má maloletú zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti súdnym rozhodnutím č. k. 30P/282/2017-182 zo dňa 23. júla 2018, od ktorého rozhodnutia vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú. To, že v súčasnosti pani F. G. žiada zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú, neznamená, že by maloletá nemala zabezpečenú starostlivosť ako doteraz. To, že maloletá nie je ohrozená na svojom najlepšom záujme, ohrozená v starostlivosti, osvedčuje aj jej zistený názor na základe šetrenia kolízneho opatrovníka v Správe zo dňa 12.04.2024, keď sa vyjadrila, že by chcela zostať v rodine pani F. G. a len ak to nebude možné, navrhla náhradné riešenia.

22. V prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba dočasnej úpravy pomerov v prebiehajúcom konaní, preto ak okresný súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, išlo o vecne správne rozhodnutie, ktoré bolo krajským súdom potvrdené. Krajský súd zdôrazňuje, že v rámci konania vo veci samej budú vykonávané dôkazy,

šetrenia ohľadne najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletej, avšak pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo osvedčené, že by bol ohrozený záujem maloletého dieťaťa v zabezpečení jeho základných životných potrieb, prípadne že by sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Rozhodne inštitút neodkladného opatrenia nemôže a nemá reagovať len na stav jednotlivých predstáv, požiadaviek, potrieb účastníkov konania, pretože vždy ide o výnimočné opatrenie, ktorému musia zodpovedať aj výnimočné okolnosti, a tieto tu neboli osvedčené.

23. Krajský súd dodáva, že pokiaľ navrhovatelia v odvolaní videli významnú skutočnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia v tom, že po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú v zmysle návrhu pani F. G. nebude zabezpečená osobná starostlivosť o maloletú, tak tento odvolací dôvod nebol na mieste, a to práve na základe postupu okresného súdu, ktorý na základe vyššie uvedeného uznesenia spojil na spoločné konanie tak konanie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú, ako aj konanie navrhovateľov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Nebolo rozhodované o trovách odvolacieho konania, pretože v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP bude o nich rozhodované až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.