

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/310/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113227335
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6113227335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu, členov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej v právnej veci žalobcu I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX O., štátneho občana SR, proti žalovanému AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Nová 19, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 46042237, o zaplatenie 519,64 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 9C 66/2014-278 zo dňa 17. 05. 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia 519,64 € zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozhodol tak s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by žalobca plnil za žalovaného, a teda že by žalovaný získal na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie. Vzhľadom na to, že žalovaný mal v konaní úspech, tak mu priznal súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepovažoval za správne, lebo Stavebnému bytovému družstvu Rožňava plnil a takéto plnenie urobil za žalovaného, ktorý sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, pričom vystavené potvrdenie zo strany Stavebného bytového družstva Rožňava považoval len za účelové. Doklad, ktorý mu bol predkladaný nemal súd v danom konaní zohľadniť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nepovažoval teda za správne a zotrval na uplatnenom nároku proti žalovanému vo výške 519,64 €.
3. Žalovaný sa na odvolanie žalobcu nevyjadril.
4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. - CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom ust. § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a tento v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.
5. V zmysle ust. § 379 a 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný a taktiež je viazaný aj odvolacími dôvodmi. Z podaného odvolania žalobcu vyplýva, že týmto odvolaním napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, keď mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne, pretože súd prihliadol na doklad SBD Rožňava, ktorý považoval len za účelovo vyprodukovaný, lebo je v ňom tvrdené, že nemalo dôjsť k plneniu za žalovaného, preto na takýto doklad nemal súd prvej inštancie prihliadnuť. Pokiaľ naň takýto doklad prihliadol, tak postup súdu prvej inštancie nebol správny.

6. Súd prvej inštancie po zrušení veci krajským súdom postupoval v zmysle dôvodov zrušujúceho uznesenia a preto si zabezpečoval doklad od Stavebného bytového družstva Rožňava zo dňa 20. 04. 2017. Pri tomto doklade bol uvedený rozsah platieb vykonaný žalovaným, keď bol vlastníkom predmetného bytu, pričom boli v tomto doklade uvedené aj žalobcove platby, ktoré došli Stavebnému bytovému družstvu Rožňava, pričom v uvedenom doklade Stavebného bytového družstva Rožňava sa uvádza, že tieto boli použité na úhradu skôr splatného dlhu a príslušenstva a neboli použité na úhradu nájomného predpísaného za obdobie, keď bol vlastníkom bytu žalovaný. Potom následne súd prvej inštancie vytýčil v danej veci pojednávanie, keď stranám sporu umožnil sa vyjadriť k dokazovaniu a skutkovej a právnej stránke veci. Keďže neboli žiadne návrhy na dokazovanie a ani súd prvej inštancie nepovažoval na potrebné vykonať ďalšie dôkazy, tak v zmysle ust. § 182 CSP správne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a následne na to vo veci rozhodol rozsudkom.

7. V zmysle ust. § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadu, ak dokazovanie zopakuje, alebo doplní. Krajský súd v danej veci nezistil dôvod na zopakovanie vykonaných dôkazov súdom prvej inštancie, ale ani na doplnenie dokazovania v zmysle ust. § 384 ods. 1, 2 CSP. Preto vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcu však dospel krajský súd k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 191 ods. 1 CSP. Svoje rozhodnutie aj odôvodnil v súlade s § 220 ods. 2 CSP. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

10. V zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 OZ bezdôvodné obohatenie predstavuje osobitný právny inštitút mimozmluvného záväzkového práva a vyplýva z neho, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodné obohatenie je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Je nesporné, že žalobca sa domáhal proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že Stavebnému bytovému družstvu Rožňava plnil platby spojené s užívaním bytu, za žalovaného, ktoré mal plniť sám a preto sa tento na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

12. Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo preukázať, že žalobca plnil Stavebnému bytovému družstvu Rožňava za žalovaného. Bolo totiž preukázané, že žalovaný počas doby, keď bol vlastníkom bytu, mal vo vzťahu k Stavebnému bytovému družstvu Rožňava vyplatené všetky úhrady spojené s užívaním bytu. Aj keď žalobca platil určité platby Stavebnému bytovému družstvu Rožňava, tak z dokladu, ktorý bol predložený po zrušujúcom rozhodnutí krajského súdu vyplýva, že platby žalobcu, ktoré boli zaslané Stavebnému bytovému družstvu Rožňava boli započítané na dlh za predchádzajúce obdobie, preto sa nedotýkali platieb za obdobie, keď vlastníkom bytu bol žalovaný. Žalovaný sa tak nemohol na úkor žalobcu obohatiť a teda nevznikol dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka žalobcovi. Žalobca v konaní pred súdom nepreukázal žiadny právne relevantný dôkaz, ktorým by bola obrana žalovaného v konaní vyvrátená. Musel pritom prihliadnuť aj na dôkaz predložený do konania Stavebným bytovým družstvom Rožňava, ktorý sa týkal poskytnutých plnení jednak zo strany žalobcu, ako aj zo strany žalovaného.

13. Skutkový a právny záver súdu prvej inštancie o tom, že na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie je preto správny a krajský súd v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

14. Keďže žalovaný mal v konaní úspech, tak súd prvej inštancie správne priznal žalovanému aj nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

15. V odvolacom konaní žalobca úspech nemal. Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech a preto v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP by mu ako úspešnému účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trov nevznikli a tieto si ani neuplatnil, preto krajský súd žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania z tohto dôvodu nepriznal.

16. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).