

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201001  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720201001.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobkyne: X. B. E., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XX, Q. - V., právne zastúpená: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., IČO: 50 157 892, so sídlom Ambra Pietra 10645/17, Martin, proti žalovanému: H.. E. B., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XX, Q. - V., právne zastúpený: Advokátska kancelária BURIK s.r.o. IČO: 52 804 364, so sídlom Nám. S. H. Vajanského 2, Martin, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazujú:

- osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, A.: Q. XXX P. v zostatkovej hodnote 8.000 €,
- zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom v W. W., U.. W., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 2.127,28 €,
- zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom B. W. W., U..W., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 1.771,92 €,
- 1 ks Argor Heraeus SA 1 oz v zostatkovej hodnote vo výške 1.745,04 €,
- 1ks odliatok Au 50 g v zostatkovej hodnote vo výške 2.805 €,
- 1ks 100 g odliatok Münze Österreich číslo 159218 v zostatkovej hodnote 5.610 €.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazujú:

- zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom v I. O., U..W., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 2.292,44 €,
- zostatok finančných prostriedkov na stavebnom sporení vedenom v V. W. W., U..W., Č. Ú. XXXXXXXXXXXX, vo výške 10.101,99 €,
- zostatok finančných prostriedkov na termínovanom vkladovom účte vedenom v I. O., U.. W., H. : W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 15.653,61 €,
- zostatok finančných prostriedkov na konte č. XXXXXXXXXXXX v podielových fondov I. Asset Management, správcovská spoločnosť, vo výške 11.536,85 €,
- 2 ks posteľ smrek dub dymený + 2 ks rošt v zostatkovej hodnote 1.000 €,
- elektrický indukčný sporák v zostatkovej hodnote 300 €,
- 1 ks Argor Heraeus SA 1 oz v zostatkovej hodnote vo výške 1.745,04 €,
- 2 ks odliatku Au 50 g v zostatkovej hodnote 5.610 €,
- 1 ks 100 g odliatok Münze Österreich číslo 159217 v zostatkovej hodnote 5.610 €,
- 1 ks Au minca American Eagle v zostatkovej hodnote 1.805,04 €,
- finančné prostriedky na osobnom účte žalovaného v Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti I. O., a.s. vo výške 16.099,32 €.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 46.842,33 € v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Stranám sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 10.03.2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a náhrady trov konania. Uviedla, že Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 22.01.2020, sp. zn. 10Pc/22/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2020, rozviedol manželstvo strán sporu uzavreté dňa 21.06.2008. Dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“). Žalobkyňa mala záujem vyporiadať BSM dohodou strán, avšak neúspešne. Strany sporu vlastní v podielovom spoluvlastníctve byt č. 70, vo vchode 13, na 7. poschodí v bytovom dome súpisného čísla 4174, postaveného na parcele č. 1337/91, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 828/61014, k. ú. V., mesto Martin, okres Martin, každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Počas trvania manželstva nadobudli strany sporu do BSM hnutelné veci, a to osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, rok nadobudnutia 2013, EČV: Q. XXX P. v zostatkovej hodnote 6.000 €, ďalej investičné zlato Argor Heraeus 1 oz, váha 31 g, 2 ks, ktoré bolo zakúpené za trvania manželstva dňa 20.01.2010 za sumu 1.783,60 €, 50 g odliatok Au 2 ks, ktoré boli zakúpené za trvania manželstva dňa 24.03.2010 za sumu 2.797 €, 100 g odliatok Au - 2 ks, ktoré boli zakúpené za trvania manželstva dňa 31.05.2010 za sumu 6.682 €, 50 g odliatok Au - 1 ks, ktorý bol zakúpený za trvania manželstva dňa 31.05.2010 za sumu 1.701 €, 100 g odliatok s logom Münze Österreich - 2 ks nadobudnuté za trvania manželstva dňa 24.06.2010. Hodnota trójskej mince - zlata ku dňu rozvodu predstavovala sumu 1.460 €, čo pri množstve 612 g predstavuje sumu 28.727,33 €. Žalobkyňa nemá prístup k uvedenému zlatu. Je možné, že za trvania manželstva bolo nadobudnuté ďalšie investičné zlato, o ktorom nemá vedomosť. Žalovaný má zriadenú bezpečnostnú schránku v I. O., a.s., pričom žalobkyňa nemá vedomosť, čo sa v nej nachádza. Ďalej k hnutelným veciam patrí aj zlatá minca 1 OZ Au minca American Eagle, ktorá bola zakúpená za trvania manželstva dňa 22.01.2010 za sumu 872 €, pričom ku dňu rozvodu manželstva bola jej hodnota 1.543,29 €. Ďalej je potrebné vyporiadať investície, a to zhodnotenie chaty súpisného čísla 867, postavenej na parcele č. 3473/21 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup> a pozemkov parcelné číslo 3473/16 - trvalý trávny porast o výmere 289 m<sup>2</sup> a parc. č. 3473/21 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100 m<sup>2</sup>, k. ú. B., ktoré žalovaný nadobudol darom od svojich rodičov v roku 2014. Znaleckým posudkom č. 65/2014 zo dňa 05.04.2014 bola stanovená všeobecná hodnota týchto nehnuteľností vo výške 46.681 €, a to ku dňu 23.07.2014. Následne boli v roku 2016 žalovanému darované aj ďalšie nehnuteľnosti v okolí predmetnej chaty, a to pozemky parcelné číslo 3473/25 - trvalý trávny porast o výmere 297 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 3473/28 - trvalý trávny porast o výmere 297 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 3473/28 - trvalý trávny porast o výmere 292 m<sup>2</sup>, ktorých všeobecná hodnota bola určená znaleckým posudkom vo výške 14.124,22 €. Počas trvania manželstva sa od 23.07.2014 vykonávali na predmetnej chate zo spoločných finančných prostriedkov rekonštrukčné práce, a to v rozsahu minimálne žumpa 5/2017 v sume 1.320 €, murárske práce 7/2017 v sume 11.700 €, nový rozvádzač elektriny a bleskozvod, kamenivo - doprava, štrk - doprava, cement - doprava, v celkovej sume 1.100,91 €, cement, betonárska oceľ 6/2018 + práca v sume 764,40 €, materiál v sume 1.232,73 €, výmenná okien v sume 716 €, dverové profily v sume 2.088 €, vypožičanie miešačky v sume 145,20 €, schody a zábradlie v sume 1.750 €, poschodie - materiál v sume 133,45 €, zariadenie na úpravu vody v sume 980 €, prenájom pracovného náradia v sume 466,84 €, cement a doprava v sume 98,02 €, rekonštrukcia rozvodov elektriny v sume 411,53 €, sadovnicke práce v sume 3.238,50 €, hliníková strecha, pozinkovanie, falcovanie v sume 4.200 €, drevený krov 1.200 €, ostatný materiál 956 €, nátery 120 €, práce na streche 3.500 €, snehové zábrany 120 €, pokládka dlažby v zadnej miestnosti 160 €, betonáž kôlne 50 €, realizácia oplotenia 8.624 €, realizácia kamenného múrika ohniska a komína 1.992,01 €, posteľ smrek dub dymený 2 krát + 2 krát rošt v sume 1.306,20 €, romotop krbová vložka v sume 864 €. Vyššie uvedené práce, ktoré je žalobkyňa schopná zdokladovať, spolu predstavujú sumu 49.237,79 €. Z poznámok žalovaného tiež vyplývajú ďalšie rekonštrukčné práce. Jedná sa o bojler vrátane montáže v sume 520 €, rekonštrukcia elektriny v pivnici 410 €, materiál na rekonštrukciu strechy s výnimkou vyššie uvedeného v sume 1.589,25 €, úprava zeminy 100 €, elektrikárske práce 800 €, sporák 453,90 €, domáci kútil 1.200 €, kamenár 1.000 €, vybavenie kuchyne 100 €, rekonštrukcia WC a kúpeľne, verandy, kôlne, pivnice, kúrenia, elektroinštalácie podkrovia, stavebné úpravy týkajúce sa schodísk a nová kuchyňa. Investície minimálne v rozsahu 58.966,94 € žiada žalobkyňa zohľadniť pri vyporiadaní BSM, nakoľko boli zo spoločných finančných prostriedkov vložené do výlučného majetku

žalovaného. Žalobkyňa má za to, že práce boli realizované vo vyššej sume, preto žiada pribrať do konania znalca za účelom stanovenia hodnoty investícií a tieto zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Za trvania manželstva žalovaný vyplatil svojim súrodencom a deťom zomrelej sestry v roku 2014 sumu 20.250,78 € a v roku 2016 sumu 14.099,22 €, pričom sa následne vzdal svojho dedičského podielu na byte č. 7, vo vchode 4, na druhom poschodí bytového domu, súpisného čísla 2361, postaveného na parcele č. 1335/3 na T. Q. X, ktorý je zapísaný na LV XXXX a ktorý rodičom žalovaného patrí v celosti do ich BSM spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve vo veľkosti 73/1281, k. ú. V., mesto Martin, okres Martin. Sumu vo výške 34.350 € žalobkyňa taktiež žiada zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Ďalej do BSM patrí stavebné sporenie č. XXXXXXXXXX, kde strany za trvania manželstva našetrili sumu 10.000 €. Účet je vedený na meno žalovaného, pričom žalobkyňa nemá dispozičné právo k účtu. Doplnkové dôchodkové sporenie žalovaného v Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti I. O., a.s. číslo XXXXXXXXXX, kde bola za trvania manželstva ku dňu 31.12.2019 nasporená suma 32.037,08 €. Žalobkyňa nemá vedomosť aká je suma nasporená ku dňu zániku manželstva. Jedná sa o spoločné finančné prostriedky vynaložené na výlučný majetok žalovaného. Ďalej dynamický dlhopisový fond v I. O., a.s. číslo konta XXXXXXXXXX, kde bola v roku 2016 nasporená suma 37.705,75 €. Žalobkyňa nemá dispozičné právo k účtu. Nevie uviesť, aká suma sa nachádzala ku dňu zániku manželstva na účte. Zostatok na osobnom účte žalovaného W. W., a.s., IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ku dňu zániku manželstva nevie žalobkyňa uviesť zostatok. Ďalej zostatok na osobnom účte žalovaného v I. O., U..W., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, žalobkyňa taktiež nevie uviesť zostatok ku dňu zániku manželstva. Zostatok na osobnom účte žalovaného v T. O. D. Y. U. W., U..W.. H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, žalobkyňa nevie uviesť zostatok ku dňu zániku manželstva. Zostatok na osobnom účte žalobkyne v W. W., U.. W.. H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý ku dňu 31.01.2020 predstavoval sumu 1.849,98 €. Súčet hodnôt majetku nadobudnutého za trvania BSM predstavuje celkovo sumu 211.180,37 €, čo v polovici predstavuje sumu 105.590,18 €. Žalobkyňa žiada do svojho výlučného vlastníctva prikázať osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, EČV: Q. XXX P., zostatok na osobnom účte žalobkyne v W. W., a.s. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázať investičné zlato, zlaté mince, investície do chaty vo výlučnom vlastníctve žalovaného. sumu 34.350 € použitú na nadobudnutie výlučného majetku žalovaného, stavebné sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, doplnkové dôchodkové sporenie v I. O., a.s., dynamický dlhopisový fond v I. O., a.s., zostatok na osobných účtoch žalovaného v W. W., U..W., B. I. O., U..W.. U. T. O. D. Y., U. W., a.s. s tým, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobkyni z titulu vyporiadania BSM sumu 97.740,20 € do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, znaleckým dokazovaním, výsluchom strán sporu a znalca zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Podaním zo dňa 04.05.2020 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že súhlasí s prikázaním vozidla zn. Suzuki SX4 žalobkyni, avšak v cene 8.000 €, pričom zohľadňuje najmä rok výroby, počet najazdených km, pohon 4 x 4. Vozidlo užíva výlučne žalobkyňa. Súhlasí s určením ceny zlata vo výške 1.460 € za trójsku mincu zlata a s cenou 1.543,20 € za zlatú mincu. Tieto položky však nepatria do BSM. Boli zakúpené z jeho výlučných prostriedkov, ktorými disponoval pred uzavretím manželstva. Z predložených faktúr vyplýva, že boli kupované na jeho meno. Manželstvo uzavreli dňa 21.06.2008, pričom v T. O. W., a. s. mal na účte ku dňu 30.05.2008 sumu 5.770,57 € (173.844,39 Sk) a dňa 13.06.2008 mu prišla z práce platba v sume 9.038,80 € (272.303 Sk), z čoho sumu 4.979 € dňa 26.06.2008 previedol do H. O.. Na druhom účte B. T. O. mal ku dňu 05.12.2007 sumu 8.908,53 € (268.378,27 Sk), z čoho 8.895 € previedol na jeho účet v H. O.. Keďže produkt v H. O. K. - zahraničnej banky nebol výnosný, v roku 2010 postupne za tieto peniaze kúpil investičné zlato v celkovej hodnote 12.963,60 € a mincu v hodnote 872 €. Dva kusy 100 g odliatku Au neexistujú, preto nemôžu byť predmetom vyporiadania. V zmysle potvrdenia VADU, s.r.o. z 18.06.2010 bola táto položka vymenená za položku 100 g odliatkov s logom Münze Österreich. Predložené poznámky získala žalobkyňa nezákonným spôsobom. Namieta použiteľnosť tohto dôkazu. Celkové investície predstavujú sumu 34.791,74 €. Hnuteľné veci posteľ smrek dub dymený 2 krát + 2 krát rošt a sporák nepatria do jeho výlučného vlastníctva, ale do BSM. Súhlasí s prikázaním týchto hnuteľných vecí do jeho vlastníctva. Dar súrodencom v sumu 20.250,78 € a 14.099,22 € nemôže byť predmetom vyporiadania, keďže sa nejedná o investície do jeho výlučného majetku. Rekreačnú chatu nadobudol od svojich rodičov darovacou zmluvou zo dňa 04.07.2014 a časť pozemkov nadobudol darovacou zmluvou zo dňa 08.09.2016. Rodičia nikdy nepodmieňovali nadobudnutie daru tým, aby kohokoľvek vyplatil. Jediné, čoho sa dožadovali, bolo zriadenie vecného bremena doživotného užívania v ich prospech. Chatu mu darovali, pretože ju užíval,

staral sa o ňu a zveľaďoval. Súrodenci takýto vzťah nemali. Z dobrej vôle sa rozhodol, že im daruje peniaze, s čím žalobkyňa súhlasila. S darovaním peňazí súrodencom súhlasila a vedela, o čom svedčí aj predloženie listiny z jej strany, a to znaleckého posudku ako aj listín, darovacia zmluva a vyporiadanie. Pokiaľ by žalobkyňa s darovaním peňazí nesúhlasila, mohla využiť postup podľa § 145 OZ, čo však nikdy neurobila. Súhlasí s prikázaním stavebného sporenia do jeho vlastníctva. Rovnako ako doplnkového dôchodkového sporenia v I. O.. Predmetom BSM však môže byť iba nasporená suma v časti príspevku zamestnanca, ktorá bola ku dňu 08.02.2020 vo výške 16.099,32 €. Príspevok zamestnávateľa do BSM nepatrí, pretože pokiaľ by zamestnanec nemal doplnkové dôchodkové sporenie, tieto prostriedky by mu zamestnávateľ v mzde ani iným spôsobom nevyplatil. Dynamický dlhopisový fond I. O. a termínovaný vkladový účet I. O. v tomto prípade sa pôvodne jednalo o dynamický dlhopisový fond. Tento produkt bol rozdelený na podielové fondy a termínovaný vkladový účet. Zostatok ku dňu 08.02.2020 bol v celkovej výške 27.190,26 €. Osobný účet v Slovenskej sporiteľni a bezpečnostná schránka boli zrušené. Neexistujú, a preto nemôžu byť predmetom vyporiadania. Osobný účet žalovaného v I. O., a. s. súhlasí, aby bol prikázaný do jeho vlastníctva so zostatkom ku dňu 08.02.2020 2.292,44 €. Na osobnom účte žalovaného T. O. D. Y. and Slovakia a termínovanom účte žalovaného taktiež v T. O. D. Y. and Slovakia, a. s. bol zostatok 0 €. Navrhuje zahrnúť do BSM aj andulačné lôžko, ktoré bolo zakúpené v roku 2015 v hodnote 2.500 € a slúži výlučne na podnikanie žalobkyne v oblasti masérstva. Jedná sa o investíciu do výlučného majetku žalobkyne. Potvrďuje, že vlastní bezpečnostnú schránku v W. W., a.s. a bezpečnostnú schránku v I. O., a.s. V W. W. sa nachádzajú investičné zlato a zlatá minca a v I. O., a.s. sa nachádzajú jeho osobné dokumenty, avšak žiadny majetok spadajúci do BSM. Samotné bezpečnostné schránky do BSM nepatria. Vzhľadom k uvedenému vyrovnací podiel predstavuje sumu 40.481,71 €. Ďalej uviedol, že v manželstve zarábala značné finančné prostriedky. Podporoval manželku, ktorá disponovala jeho účtami. On nikdy s jej účtami nedisponoval. Pokiaľ sa jej pýtal na zárobky, odpovedala vyhýbavo, prípadne, že peniaze šetrí. Finančne sa staral o domácnosť. Kúpil manželke auto. Hradil všetky dovolenky. Nasporil peňažné prostriedky v značnej výške. Počas manželstva daroval manželke polovicu bytu, ktorý mal vo svojom výlučnom vlastníctve. V značnej miere sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku v BSM, ktorý sa vyporiadava. Preto navrhuje, aby súd vychádzal z toho, že podiely bývalých manželov nie sú rovnaké, ale sú v pomere 35% žalobkyňa až 65 % žalovaný. Vzhľadom k uvedenému by mal byť vyrovnací podiel stanovený vo výške 24.632,20 €.

4. Podaním zo dňa 08.06.2020 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného. Uviedla, že trvá na zostatkovej hodnote motorového vozidla vo výške 6.000 €. Investičné zlato patrí do BSM. Strany sporu žili pred uzatvorením manželstva dlhodobo v spoločnej domácnosti. Spoločne hospodárili. Mali dlhodobo vedený spoločný účet, ktorý bol vedený v T., a.s., kde bola poukazovaná tak mzda žalobkyne ako i mzda žalovaného. Z predmetného účtu uhrádzali platby nájomného a energií. Následne sa T. pretransformovala na T. bank Slovakia, pričom účet bol konvertovaný pod skráteným názvom B. E.. Účet bol naďalej spoločný, na ktorý bola poukazovaná mzda žalobkyne aj žalovaného. Finančné prostriedky na účte boli spoločnými finančnými prostriedkami, ktoré strany nadobudli pred uzavretím manželstva ako aj po jeho uzatvorení. Jednalo sa o osobný účet SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Skutočnosť, že investičné zlato bolo kupované výlučne na meno žalovaného je irelevantná. Žalobkyňa má za to, že andulačné lôžko nepatrí do BSM, nakoľko slúži a slúžilo na výkon povolania. V prípade, ak súd ustáli, že táto položka patrí do BSM, zostatková hodnota je maximálne 1.000 €. K tvrdeniam žalovaného o nezákonným spôsobom získaných dokumentoch žalobkyňa uviedla, že žili a naďalej žijú v spoločnej domácnosti. Žalobkyňa nedisponuje originálmi dokumentov. Investície sú minimálne v rozsahu 58.966,94 €. Žalobkyňa trvá aj na tom, že darovanie finančných prostriedkov súrodencom žalovaného vo výške 34.350 € je potrebné zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Žalobkyňa nemala žiadnu vedomosť o tom, že žalovaný vyplatil svojim súrodencom uvedenú sumu. Netušila ani, že disponuje takým množstvom financií. Nemohla využiť postup podľa § 145 OZ. O tomto úkone sa dozvedela až tesne pred rozvodom manželstva, keď našla papiere. Predložené dokumenty sa v čase rozvodu nachádzali v spoločnej domácnosti strán sporu. Žalobkyňa trvá aj na zohľadnení celej sumy na Doplnkovom dôchodkovom sporení. Žalovaný žiadnym spôsobom nevysvetlil, kde bol použitý rozdiel finančných prostriedkov po rozdelení dynamického dlhopisového fondu v I. O., a.s. na podielové fondy I. U. Management a termínový vkladový účet v I. O., a.s. Žalobkyňa žiada, aby bola zohľadnená na ťarchu žalovaného celá suma vo výške 37.705,75 € ako to vyplýva z výpisu z 01.07.2016. Tvrdenia žalovaného ohľadom financovania spoločnej domácnosti výlučne jeho osobou je účelové a zavádzajúce a pre žalobkyňu urážajúce. Žalovaný mal finančné veci vždy pod kontrolou. Nikdy nežila v modely vydržiavanej ženy. Žalobkyňa vždy pracovala. Nesúhlasí s disparitou vyrovnacích podielov. Nie je pravdivé tvrdenie, že 90 % potrieb uhrádzal žalovaný. Žalobkyňa sa podieľala na úhrade spoločných nákladov. Prispievala na

každú dovolenku. Platila údržbu osobného motorového vozidla. Zabezpečovala udržiavanie a hygienu v domácnosti. Mala tiež vyživovaciu povinnosť k svojej dcére U. E., K.. XX.XX.XXXX, ktorá študovala na vysokej škole.

5. Podaním zo dňa 22.06.2020 sa žalovaný vyjadril k vyjadreniu žalobkyne. Zotrvával na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Uviedol, že nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, že sa o darovacej zmluve dozvedala tesne pred rozvodom. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.02.2007, sp. zn. 13Co/181/2006, v zmysle ktorého vklad na zamestnaneckej zmluve na Doplnkovom dôchodkovom poistení ako príspevok poistenca patrí do BSM, pretože je tvorený z vyplateného príjmu jedného z manželov. Doposiaľ dôchodok vyplácaný nebol, preto nemôže byť predmetom BSM celý dôchodkový fond. Nesúhlasí s vyporiadanim rozdielu sumy 10.515,49 €, ktorý mal vzniknúť rozdelením dynamického dlhopisového fondu I. O., a.s., keďže predmetom vyporiadania BSM nemôže byť neexistujúca vec. Predložený výpis žalobkyňou je z roku 2016. Je to dávno a časť sumy mohla byť použitá aj na rekonštrukciu chaty, časť na bežnú spotrebu a časť investičná mohla poklesnúť. Andulačné lôžko bolo zakúpené pre výkon povolania žalobkyne, preto je potrebné zohľadniť jeho plnú cenu vo výške 2.500 €. Nie je pravdou, že jediný účet, s ktorým disponovala bol účet v I. O., a.s. Disponovala aj účtom v W. W.. Vybrala 5.802,30 € (174.800 Sk) z jeho vkladnej knižky. Disponovala aj ďalšou vkladnou knižkou a s účtom. Nie je pravdou, že žalobkyňa platila poisťku na auto ako aj poplatky za smeti. S vyživovacou povinnosťou na dcéru jej pomáhal. Okrem iného jej kúpil aj vybavenie na internát v sume 324,80 € a prispieval aj na študijné náklady. Čo sa týka majetku v podielovom spoluvlastníctve, tento nie je predmetom vyporiadania BSM.

6. Z Osvedčenia o evidencii časť 2 (technický preukaz) mal súd preukázané, že žalovaný je zapísaný ako vlastník a držiteľ osobného vozidla zn. Suzuki SX4, EČV: Q. XXX P., s rokom výroby 2013. Objem valcov je 1586 cm<sup>3</sup>. Druh paliva 95.

7. Z faktúry č. 1001000591 zo dňa 28.01.2010 vyplýva, že žalovaný zakúpil 2 ks Argor Heraeus SA 1 oz váha 31g za sumu 1.783,60 €. Z faktúry č. 10030014 zo dňa 24.03.2010 vystavenej na meno žalovaného vyplýva, že boli zakúpené 2 ks 50 g odliatku Au za celkovú cenu 2.797 €. Z faktúry č. 10050050 zo dňa 31.05.2010 vyplýva, že žalovaný zakúpil 2 ks 100 g odliatkov Au a 1 ks 50 g odliatkov Au za celkovú cenu 8.383 €.

8. Z potvrdenia Obchodnej spoločnosti VADU, s.r.o., IČO: 36 829 781, so sídlom v Bratislave, Markova 3, vyplýva, že uvedená obchodná spoločnosť prijala od žalovaného zlaté odliatky s váhou 100 g v počte 2 ks za účelom výmeny za odliatky z inej zlievarne. Dňa 24.06.2010 boli odliatky vrátené po ich výmene za odliatky s logom Münze Österreich.

9. Z faktúry č. 10010004 zo dňa 22.01.2010 vystavenej spoločnosťou VADU, s.r.o. vyplýva, že žalovaný zakúpil 1 oz Au minca American Eagle za sumu 872 €.

10. Z výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to rekreačnej chaty súpisného čísla 867 postavenej na parcele č. 3473/21 a pozemkov parcely registra „C“ parcela č. 3473/16 - trvalý trávny porast o výmere 289 m<sup>2</sup> a parcela č. 3473/21 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 100m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti vedené v k. ú. B., mesto Vrútky, okres Martin. Z výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ parcelné číslo 3473/25 - trvalý trávny porast o výmere 297 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 3473/28 - trvalý trávny porast o výmere 292 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti vedené v k. ú. B., mesto Vrútky, okres Martin.

11. Z notárskej zápisnice zo dňa 04.07.2014, sp. zn. N 848/2014, NZ 25453/2014, NCRIS 25925/2014 vyplýva, že rodičia žalovaného darovali žalovanému nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX a LV XXXX, k. ú. B., s tým, že zároveň bolo zriadené vecné bremeno doživotného užívania rekreačnej chaty súpisného čísla 867. Z notárskej zápisnice zo dňa 08.09.2016, sp. zn. N 648/2016, NZ 31501/2016, NCRIS 32357/2016 vyplýva, že rodičia žalovaného mu darovali pozemky parcely č. 3473/25 - trvalý trávny porast o výmere 297 m<sup>2</sup> a parcelné číslo 3473/28 - trvalý trávny porast o výmere 292 m<sup>2</sup> zapísané na LV XXXX, k. ú. B..

12. Z potvrdenia I. O., a.s. zo dňa 24.04.2020 mal súd preukázané, že k 08.02.2020 bola hodnota osobného účtu žalovaného v Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti I. O., a.s. vo výške 32.660,17 €. Za

celé obdobie sporenia boli príspevky účastníka vo výške 16.099,32 € a príspevky zamestnávateľa vo výške 15.536,33 €. Celková výška príspevkov bola 31.735,65 €.

13. Z potvrdenia I. O., a.s. zo dňa 24.04.2020 vyplýva, že ku dňu 08.02.2020 bol zostatok na konte žalovaného č. 100276734 v podielových fondov I. U. Q., správcovská spoločnosť vo výške 11.536,85 €.

14. Z potvrdenia I. O., a.s. zo dňa 21.04.2020 mal súd preukázané, že žalovaný mal na termínovanom vkladovom účte IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 08.02.2020 zostatok 15.653,61 €.

15. Z potvrdenia W. W., a. s. zo dňa 22.04.2020 mal súd preukázané, že ku dňu 23.07.2016 bol zrušený osobný účet č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a ku dňu 23.11.2017 bezpečnostná schránka č. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

16. Z výpisu z účtu IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX mal súd preukázané, že zostatok na osobnom účte žalovaného ku dňu 08.02.2020 bol vo výške 2.292,44 €.

17. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalobkyňa podniká pod obchodným menom X. B. E., IČO: 37 762 681, s miestom podnikania Martin, Q. XXXX/XX, od 18.03.2013, s predmetom podnikania masérské služby, poradenská činnosť v oblasti zdravého životného štýlu a zdravej výživy, maloobchod, veľkoobchod a prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu.

18. Z kúpnej zmluvy zo dňa 26.03.2013 vyplýva, že žalovaný zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4 1,6, 4x4 naví, biela metalíza za kúpnu cenu 15.140 €.

19. Z výpisu z účtu žalobkyne IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX mal súd preukázaný zostatok ku dňu 08.02.2020 vo výške 2.127,28 €.

20. Z výpisu z účtu žalovaného vedeného v T., a.s. zo dňa 01.06.2005 vyplýva, že zostatok k 31.05.2005 bol vo výške 5.004,12 € (150.754,02 Sk).

21. Z výpisu z účtu žalovaného zo dňa 04.04.2008 vedeného v T. O., a.s. vyplýva, že ku dňu 31.03.2008 bol zostatok na účte vo výške 5.044,12 € (151.959,23 Sk).

22. Z potvrdenia V. W. W., a.s. zo dňa 22.06.2020 mal súd preukázané, že zostatok na stavebnom sporení č. 798182607 bol vo výške 10.101,99 €.

23. Z lustrácie žalobkyne v bankách mal súd preukázané, že žalobkyňa je klientkou W. W., a.s., a to W. S. so zostatkom 10.496,86 €, pričom druhým majiteľom je O. C. a W. S. so zostatkom 20.004,86 €, pričom druhým majiteľom X. C..

24. Z čestného prehlásenia X. C., K.. XX.XX.XXXX zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že finančné prostriedky na vkladnej knižke W. S. B. W. W., a.s. sú výlučne jeho finančnými prostriedkami, ktoré nadobudol pred nástupom do dôchodku, prípadne za odpredaj bytu, ktorý zdedil po svojej matke. Jeho dcéra, žalobkyňa, je vedená ako jeden z majiteľov výlučne pre prípad zhoršenia jeho zdravotného stavu a pre prípad smrti, nakoľko jeho syn žije trvalo v Prahe.

25. Z čestného prehlásenia O. C., K.. XX.XX.XXXX zo dňa 10.11.2021 vyplýva, že finančné prostriedky na vkladnej knižke W. S. B. W. W., a.s. sú výlučne jej finančnými prostriedkami, ktoré nadobudla pred nástupom do dôchodku. Jej dcéra, žalobkyňa, je vedená ako jeden z majiteľov výlučne pre prípad zhoršenia jej zdravotného stavu a prípad jej smrti, nakoľko jej syn žije trvalo v Prahe.

26. Z potvrdenia W. W., a. s. zo dňa 10.12.2021 vyplýva, že žalobkyňa na účtoch, ktorých spolumajitelia sú jej rodičia v období od 07.12.2011 do 07.12.2021 nerealizovala žiadne výbery a vklady v hotovosti.

27. Uznesením zo dňa 03.03.2021, č. k. 6C/14/2020-278, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca Ing. V. O. z odboru stavebníctvo, odvetvie, odhad hodnoty stavebných prác, odhad hodnoty nehnuteľností za znalca v konaní, ktorého úlohou bolo po oboznámení sa so spisovým materiálom a ohliadke zodpovedať na položené otázky.

28. Znaleckým posudkom č. 5/2021 zo dňa 30.09.2021 ustanovený znalec určil všeobecnú hodnotu investícií do rekreačnej chaty súpisného čísla 867 a pozemkov za obdobie od 05.04.2014 do 08.02.2020 v celkovej výške 57.127,47 €. Všeobecná hodnota rekreačnej chaty a pozemkov bola stanovená na sumu 102.000 €. Znalec vychádzal pri určení hodnoty investícií aj z vyjadrenia strán sporu. Znaleckým posudkom č. 65/2014 zo dňa 02.05.2014 bola všeobecná hodnota týchto nehnuteľností určená vo výške 60.800 €.

29. Podaním zo dňa 11.11.2021 sa žalobkyňa vyjadrila k veci. Uviedla, že nesúhlasí s rozdelením investičného zlata každej zo strán sporu. Žalobkyňa sa o investovanie na finančnom trhu nikdy nezaujímal. Žalovaný síce predmetné veci zakupoval zo spoločných finančných prostriedkov, avšak žalobkyňa o tom nemala žiadnu vedomosť. Rovnako nemá vedomosť, kde sa nachádzajú. Andulačné lôžko bolo zakúpené z príspevku z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny rovnako ako masérsky stôl, ktorý žalobkyňa zakúpila za sumu 150 €. Na základe Dohody o poskytnutí príspevku zo dňa 06.03.2013 bola žalobkyňi poskytnutá suma celkovo vo výške 2.706,53 €. Žalobkyňa súhlasí so závermi znaleckého posudku č. 5/2021. Žalobkyňa nesúhlasí s tým, aby boli finančné prostriedky na účtoch Slovenskej sporiteľni, a.s. Sporo knižka kapitál zahrnuté do masy BSM. Tieto od roku 2003 do roku 2017 sporili rodičia žalobkyne a jedná sa o výlučné finančné prostriedky jej rodičov. Žalobkyňa je na bankových produktoch uvedená len pre prípad úrazu alebo smrti. S produktmi nikdy nedisponovala. Neuskutočňovala žiadne vklady ani výbery.

30. Z Dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť zo dňa 06.03.2013 uzatvorenej medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako poskytovateľom príspevku a žalobkyňou ako príjemcom príspevku mal súd preukázané, že žalobkyňi bol poskytnutý finančný príspevok na úhradu nákladov súvisiacich s vykonávaním alebo prevádzkovaním samostatnej zárobkovej činnosti. V zmysle článku 2 sa žalobkyňa zaviazala, že začala vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť dňom 18.03.2013 s predmetom podnikania masérске služby. Uvedenú činnosť bude vykonávať alebo prevádzkovať nepretržite najmenej po dobu 2 rokov, t.j. do dátumu posledného dňa 17.03.2015. Poskytnutý príspevok je v celkovej výške 2.706,53 €. Výška príspevku je viazaná na dvojročné nepretržité vykonávanie alebo prevádzkovanie. Príspevok sa poskytuje na úhradu oprávnených nákladov, ktoré vznikli príjemcovi v súvislosti s dohodou a s prevádzkovaním, alebo vykonávaním samostatne zárobkovej činnosti, najskôr odo dňa účinnosti dohody vyplývajúce z podnikateľského zámeru a kalkulácie predpokladaných nákladov, ktoré sú prílohami k žiadosti o poskytnutie príspevku a boli skutočne vynaložené počas obdobia realizácie činnosti. Pri nákupe nového zariadenia, vybavenia sú oprávnenými len náklady na nákup vo forme bežných nákladov, na nákup hmotného majetku do 1.700 € a na nákup nehmotného majetku do 2.400 €.

31. Podaním zo dňa 15.11.2021 sa žalovaný vyjadril k veci. Uviedol, že znalecký posudok je irelevantný. Stanovenie všeobecnej hodnoty je bez významu pre toto konanie. Z hľadiska hodnoty investícií je znalecký posudok taktiež irelevantný, pretože nikdy nezaplatal ceny uvedené v znaleckom posudku. V konaní je potrebné preukázať nie hypotetickú hodnotu investícií vyčíslenú v znaleckom posudku, ale reálne vynaložené prostriedky na investície. V tomto smere ho možno vnímať ako cenovú ponuku, nie ako reálny dôkaz o zaplatení. S poukazom na negatívnu dôkaznú teóriu nevie preukázať, že nad rámec uznanej sumy nevynaložil viac ako sumu 34.791,74 €. Uviedol, že rozdiel ocenenia znalca a skutočnej sumy ním uvádzaných investícií je 15.914,28 €, pričom ním zaplatená suma 6.168,32 € je už zahrnutá v priznaných investíciách v rôznych položkách, murárske práce, rekonštrukcia elektra, strecha.

32. Zo žalovaným predložených inzerátov na autobazar.sk vyplýva priemerná cena obdobných motorových vozidiel zn. Suzuki SX4 vo výške 8.157 €.

33. Z aktuálnej ceny zlata k 17.05.2022 zverejnenej na internetovej stránke zlataky.sk vyplýva cena jedného gramu zlata vo výške 56,10 € a jednej unce zlata vo výške 1.744,98 €. Aktuálna výkupná cena zlata Argor Heraeus SA je vo výške 1.745,04 € a aktuálna výkupná cena zlatej mince American Eagle je vo výške 1.805,04 €.

34. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaniach uviedla, že majú za to, že 100 gramový odliatok mincí - 2 ks existuje. Žiadajú, aby bolo zlato prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného. Súdom ustanovený znalec si splnil svoju úlohu. Žalovaný bol prítomný pri ohliadke nehnuteľností. Znalec si pýtal

doklady. Komunikoval s oboma stranami. Protistrana uviedla, že inými dokladmi ako tie, ktoré sú v spise nedisponujú. Máme za to, že sa jedná o obštrukciu a súd by mal vychádzať z predloženého znaleckého posudku. Súdna prax odklon od princípu rovnosti podielov, tzv. disparitu podielov, označuje za postup výnimočný, a preto je nutné vychádzať z toho, že parita podielov predstavuje východisko a disparita odklon od východiska parity podielov.

35. Žalobkyňa na pojednávaniach uviedla, že masérsky stôl si zakúpila za sumu 150 € asi pred 7 rokmi. V súčasnej dobe už asi nemá žiadnu zostatkovú hodnotu. Masérsky stôl ako aj iné veci boli zakúpené z príspevku z úradu práce.

36. Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že 100 gramový odliatok zlata 2 ks, ktoré uvádzala žalobkyňa, neexistuje. V prípade, ak súd vyhodnotí, že zlato patrí do BSM, žiada, aby bolo rozdelené na polovicu medzi strany sporu, nakoľko jeho hodnoty sa pohybujú a sú ovplyvnené trhovým mechanizmom. Do masy BSM patrí len príspevok zamestnanca do doplnkového dôchodkového sporenia, nie aj príspevok zamestnávateľa. Do masy BSM je potrebné zahrnúť aj investície na masérsky stôl vo výške 150 €. Nežiadajú zahrnúť hodnotu podniku žalobkyne do masy BSM. Predložený znalecký posudok je nepoužiteľný. V znaleckom posudku sa nachádzajú nezrovnalosti. Boli ohodnotené práce, ktoré neboli urobené, resp. materiál, ktorý sa v stavbe nenachádza. Fond I. U. Q. bol rozdelený a časť finančných prostriedkov prešla práve do termínovaného vkladového účtu I. O., ktorej zostatok bol ku dňu 08.02.2020 vo výške 15.653,61 €.

37. Žalovaný na pojednávaniach uviedol, že odliatok 10530 neexistuje. Bol vadný. Zlato bolo vymenené za 100 g odliatok s logom Munze Österreich v tej istej hodnote. Žalobkyňa vedela o darovaní finančných prostriedkov, nakoľko od tohto momentu išlo manželstvo dolu vodou. Začali sa medzi nimi problémy. Celý rozvádzač bol síce osadený aj v betónovom múriku, ale nebol zapojený. Aj prípojka sa robila až po rozvode v roku 2020. Výkop a osadenie trubiek bolo síce vykonané pre rozvodom, ale kabeláž aj samotné zapojenie bolo robené až v marci 2020 na základe projektovej dokumentácie. V stropnom otvore nie je žiaden rebrík, schody. Ak sa ide hore, musí sa pristaviť rebrík. Nebol použitý nový bleskozvod, ale starý sa demontoval a následne po zateplení strechy sa dal naspäť.

38. Na pojednávaniach strany nesporne ustálili investície do majetku, chaty, žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že do chaty bolo zo spoločných prostriedkov investované do nasledujúcich vecí: 1/ žumpa - nesporná cena vo výške 1.320 €, 2/ murárske práce - cena nesporná 11.700 €, 3/ výmena okien - nesporné vo výške 716 €, 4/ schody a zábradlie - nesporné vo výške 1.750 €, 5/ doskový materiál - nesporné vo výške 133,45 €, 6/ zariadenie na úpravu vody - nesporné vo výške 980 €, 7/ prenájom pracovného náradia - nesporné vo výške 466,84 €, 8/ cement a doprava - nesporné vo výške 98,02 €, 9/ rekonštrukcia rozvodov elektriny - nesporné vo výške 411,53 €, 10/ sadovnícke práce, realizácia výsadby, záhrady rodinného domu - nesporné vo výške 3.238,50 €, 11/ nátery - nesporné vo výške 120 €, 12/ snehové zábrany - nesporné vo výške 120 €, 13/ pokládka dlažby v zadnej miestnosti - nesporné vo výške 160 €, 14/ betonáž kôlne - nesporné vo výške 50 €, 15/ romotop - krbová vložka - nesporné vo výške 864 €, 16/ bojler vrátane montáže - nesporné vo výške 520 €, 17/ rekonštrukcia elektriny v pivnici - nesporné vo výške 410 €, 18/ domáci kútil - nesporné vo výške 1.200 €, 19/ kamenár - nesporné vo výške 1.000 €. Strany zhodne súhlasili s výškou hnutelných vecí, a to posteľ smrek dub dymený, 2 krát + rošt 2 krát v sume 1.000 € a elektrický indukčný sporák v hodnote 300 €. Nesporným bolo, že osobný účet žalovaného v W. W., U..W.. H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bezpečnostná schránka v W. W., U..W.., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a termínovaný účet žalovaného v T. O., U..W.., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli zrušené pred zánikom BSM.

39. Spornými medzi stranami ostala výška investícií spočívajúca v: 1/ nový rozvádzač elektriny, bleskozvod, kamenivo, doprava, štrk, doprava cement, doprava, cement, betonárska oceľ + práca a materiál, 2/ hliníková strecha + pozinkovanie + falcovanie, 3/ drevo na krov, 4/ práce na streche, 5/ elektrikárske práce. Právny zástupca žalovaného uviedol, že dverové profily sú konzumované v položke hliníková strecha + pozinkovanie + falcovanie. Rovnako realizácia oplotenia je zahrnutá v murárskych prácach, ktoré sú nesporné vo výške 11.700 €. Realizácia kamenného múrika, ohniska a komína, ktoré je zahrnuté v kamenine, doprava, štrk, cement, betonárska oceľ a materiál. Ostatný materiál a vybavenie kuchyne je neurčitá položka.

40. Spornými medzi stranami zostala existencia investícií. 1/ materiál na rekonštrukciu strechy, 2/ úprava zeminy, ktorá bola podľa tvrdenia právneho zástupcu žalovaného vykonaná svojpomocne, bez vynaloženia finančných prostriedkov, 3/ rekonštrukcia WC a kúpeľne, verandy, kôlne, pivnice, kúrenia, elektriny, podkrovia, stavebné úpravy schodísk, nová kuchyňa.

41. Znalec pri výsluchu uviedol, že sa oboznámil s výhradami žalovaného. Hodnotu stavebných prác vyjadrujú cenou v peniazoch vrátane dane z pridanej hodnoty, ktorá vzniká na základe ponuky a dopytu na trhu v aktuálnom čase a v konkrétnych miestnych podmienkach. Hodnota stavebných prác je cena, ktorú je objednávateľ ochotný zaplatiť zhotoviteľovi za ich realizáciu po zohľadnení druhu, množstva, kvality a termínu vykonania. Neoddiferencoval skutočnosť, že časť prác bola vykonaná svojpomocne a časť dodávateľsky. Nehodnotil reálne vynaložené prostriedky, ale odhad hodnoty prác, ktoré sa na dané investície vynaložili, resp. mali vynaložiť. Napríklad, ak by si dal postaviť plot, urobil by to sám alebo pomohol by mu kamarát zadarmo. Nevynaložili by sa síce na to žiadne prostriedky, ale ten plot, cena tej práce má určitú hodnotu. Na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii, oddiferencovať uvedené nebolo možné. Nie všetci dodávatelia musia byť platcami DPH. Je povinný prirátat DPH k rozpočtom z metodiky, ktorú musí dodržiavať. Nemôže oceniť práce bez DPH. DPH je časť ceny. Spôsob stanovenia cien stavebných prác uviedol na strane 33 znaleckého posudku. Keďže nemal dostatočné podklady, objednávky, zmluvy o dielo, snažil sa stanoviť obvyklú cenu. Vychádzal z rozpočtového programu CENKROS, ktorý vychádza z komerčnej databázy CENEKON. Oni stanovujú cenu prieskumom trhu. Polročne ju aktualizujú a štatisticky upravujú. Rozpočtová cena nemusí zodpovedať reálnym cenám. Tie ceny v stavebninách mohli byť v danom čase iné v jedných aj v druhých. Cena rozpočtových prác môže byť nižšia aj vyššia. Zohľadňoval aj regionálne rozdiely. Vychádzal zo štatistického priemeru, odborných skúseností a znalostí. Je jasné, že je rozdiel ceny práce v Bratislave a Svidníku. Tu v Martine sa ceny pohybujú v strede. Stavebné firmy uvádzajú trhové ceny, ktoré už obsahujú zisk. CENEKON oslovuje výrobcov materiálov. Samozrejme nemôžu obsiahnuť všetkých výrobcov daných materiálov. Majú určitých referenčných výrobcov a s nimi spolupracujú. V rozpočte v časti rekonštrukcia podkrovia uviedol montáž stropných sklápacích schodov do vopred pripraveného otvoru a stropné sklápacie schody zateplené, keďže videl dvierka, ale nemali to otvorené. Samotný rebrík nevidel. Štandardne sa tieto veci vyrábajú s rebríkom, schodami, ak tam bol aj nejaký atyp, tá cena musela byť jednoznačne vyššia. Z časového hľadiska a hospodárnosti niektoré veci nezisťoval. Pre skryté konštrukcie a zabudované materiály, ktoré sú zahrnuté do položkového rozpočtu, vychádzal z odborných znalostí a konštrukčných zásad navrhovania stavebných konštrukcií. Nezisťoval napr. šírku, hĺbku základov. Vychádzal z toho aké by mali byť. Pri položke rozpočet spevnené plochy, kamenné múriky a odvodnenie strechy uviedol štrkové lôžko pod potrubie a spotrebu materiálu 4,6 m<sup>3</sup>. Vychádzal z nejakých zásad, ako by sa to malo robiť. Preto to prepočítal na dĺžku potrubia a štandardne predpokladanú spotrebu. Niektorí môžu použiť málo, niektorí viac, niektorí žiadny materiál na obsyp. Pri obhliadke nevidel strešnú fóliu Jutadach. Vychádzal z cenníku CENEKON, ktorý spolupracuje s určitými referenčnými značkami, ktoré obhospodarujú veľkú časť trhu. Práve sa jedná o túto značku Jutadach. Je potrebné uviesť, že uvedená cena je vrátane montáže kompletne aj s dopravou a kotviacim materiálom. Nie je možné, aby bolo v cenníku uvedené nespočetné množstvo fólii dostupných na trhu. Rozpočet je spracovávaný vo formáte triednika stavebných prác. Na Slovensku sú dva triedniky. Jeden triednik stavby, konštrukcie a práce a potom je triednik stavebných prác. Tento triednik stavby, konštrukcie a práce lepšie vystihuje cenu tej konštrukcie, lebo viac zohľadňuje materiálovú charakteristiku tej konštrukcie. Preto ho používa. Tento triednik vlastne obsahuje diely. Delí sa na hrubú stavebnú výrobu HSV, potom PSV a každá tá výroba má svoje diely. Sú tam zemné práce, zakladanie, zvislé konštrukcie, vodorovné atď. a každý ten diel obsahuje potom položky. Sú dva druhy položiek. Prvá položka obsahuje jednak stavebný materiál a prácu. To je vtedy, keď v podstate sa jedná o položku, kde sa nehýbu veľmi ceny, napr. aj strešná fólia, kde tie rozdiely cien sú zanedbateľné väčšinou na stavebných dieloch, napr. druhá možnosť je pri trebars obkladoch, kde sa to rozdeľuje na montážnu položku a materiálnu položku, pretože je to preto, lebo v týchto prípadoch tá materiálová položka je to obrovský rozdiel ceny. Obklad si môžete zohnať za 3 € za m<sup>2</sup> v akcii niekde a existuje aj za 500 € m<sup>2</sup>, čiže tam by to nefungovalo, takto keby sa to zlúčilo do jednej položky. Nemalo by to žiadnu výpovednú hodnotu. V tomto triedniku, v tomto systéme, ktorý je zavedený, tak sú určité položky, kde je obsiahnuté všetko v jednom, sú položky, kde je to rozdelené kvôli tomu, že cena tých dodávok, tých materiálov má obrovský rozdiel. Materiál je vždy uvedený vrátane dopravy bez ohľadu na to, či si to doviezol sám alebo dodávateľsky. Tam, kde je uvedená montáž ako prvé, je cena montáže samostatne. Dá sa to odlíšiť aj tým, že materiály sú uvedené inou kurzívou. Jedná sa o čisto materiálovú položku. Cenník je len vždy orientačný. Nejedná sa o skutočné ceny. K namietanej chybe v konečnom vyúčtovaní uviedol, že výsledná suma 57.127,47 € je správna. Chyba nastala pri

prepisovaní v položke 41, kde mala byť správne uvedená suma 10.421,41 € ako to vyplýva aj z krycieho listu rozpočtu a rozpočtu týkajúceho sa spevnených plôch, kamenných múrikov a odvodnenie strechy. Repasácia rozvádzača vyplynula z ohliadky. Rozvádzač sa nachádzal v pivnici na stene. Bolo mu povedané, že v časti podkrovie bola vykonaná elektroinštalácia. V elektroinštalácii musela byť urobená aj príprava na to, čo sa nazýva repasácia. Musela prebehnúť úprava starého rozvádzača. Vychádzal zo zvyklostí, neskúmal som, či tam sú nejaké ističe a podobne. Keď sa mení niečo, musí prebehnúť úprava, repasácia. Pri elektroinštalácii vychádzal časového údajja prvého polroka 2019. Vychádzal z informácií od strán. Poslali mu email. Elektroinštalácia bola vykonaná v máji 2019. Pod elektroinštaláciou rozumel aj bleskozvod, ktorý väčšinou robí tá istá firma. Keď sa demontuje bleskozvod, sú káble pokrútené. Nie je rentabilné, aby sa nevymieňal. Preto vychádzal z toho, že bol použitý nový. Pri ploške 117 - rozvádzač oceľovo plechový vychádzal z kompletnej ceny. Rozvádzač sa musí osadiť. Tento je osadený v betónovom múriku. Túto položku neobsahuje cenník. Preto vychádzal z odhadu. Tak vykalkuloval celkovú prácu aj zapojenie, celkový odhad prác a materiálu. Presuny materiálov, dopravu, montáž, demontáž svietidiel, dverí, podláh, výkopové práce je možné robiť aj svojpomocne. Montáž svietidiel by mal robiť elektrotechnik. Je tam zásah do elektroinštalácie. Ostatné práce je možné robiť svojpomocne, avšak je potrebný stavebný dozor na práce, ktoré si vyžadujú stavebné povolenie alebo ohlásenie. Snažil sa, čo najlepšie a najobjektívnejšie zhodnotiť cenu prác.

42. Podaním zo dňa 12.05.2022 žalobkyňa v rámci písomnej záverečnej reči zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že časť prác bola vykonaná svojpomocne a niektoré práce neboli vykonané, resp. materiál nebol zakúpený, uvedené nijakým spôsobom nepreukázal. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Navrhla, aby bolo do jej výlučného vlastníctva prikázané osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4 v zostatkovej hodnote 6.000 €, zostatok na osobnom účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. v hodnote 1.771,92 € a 2.127,28 € a do výlučného vlastníctva žalovaného bude prikázané investičné zlato 2 ks Argor Heraeus, 2 ks 50 g Au odliatok, 2 ks 100 g Au odliatok, 1 ks 50 g Au odliatok a 2 ks 100 g odliatok s logom Münze Österreich a zlatá minca American Eagle, stavebné sporenie v V. a.s. vo výške 10.101,99 €, Doplnkové dôchodkové sporenie I. O. a.s. vo výške 31.735,65 €, dynamický dlhopisový fond I. O., a.s. vo výške 37.705,75 €, zostatok na osobnom účte žalovaného v I. O., a.s. vo výške 2.292,44 €. Ďalej budú zohľadnené investície do výlučného vlastníctva žalovaného, rekreačnej chaty a suma 34.350 € použitá na nadobudnutie výlučného majetku žalovaného. Na základe uvedeného bude žalovaný povinný vyplatiť žalobkyni vyporiadavací podiel v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a žalobkyni bude priznaný nárok na náhradu trov konania.

43. Podaním zo dňa 12.05.2022 sa žalovaný v rámci písomnej záverečnej reči vyjadril k veci tak, že trvá na hodnote motorového vozidla zn. Suzuki vo výške 8.000 €. Inzerovaná cena obdobných vozidiel sa ku dňu 11.05.2022 pohybovala od 7.450 € do 9.800 €. Nesporné sú finančné prostriedky na bankových účtoch žalobkyne v W. W., a.s. IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v hodnote 1.771,92 € a IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v hodnote 2.127,28 €. V prípade, ak súd posúdi, že investičné zlato patrí do BSM, navrhuje ich rozdeliť na 1 tak, že v položkách, kde sú 2 kusy prikázať každej zo strán jeden kus a tam, kde je jeden kus navrhuje rozdeliť pomerne medzi strany s tým, že zlatá minca American Eagle bude prikázaná žalovanému. Navyše cena zlata ako bolo predkladané a prezentované v konaní raz stúpa, inokedy klesá. Z počiatku bola medzi stranami sporu nesporné cena 1.460 € za uncu zlata. V priebehu konania však bola žalobkyňou uvádzaná suma 1.783,60 €. Investičné zlato však nepatrí do BSM. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že prostriedky boli spoločnými, mohlo by sa zlato nachádzať v podielovom spoluvlastníctve a teda prichádza do úvahy jeho nevyporiadanie a posúdenie, že patrí do podielového spoluvlastníctva. Sporné sú investície nad rámec ním uznanej sumy 34.791,74 €. Znalec pracoval s množstvom hypotetických množín. Nehodnotil reálne vynaložené prostriedky, ale odhad hodnoty prác. Do posudku zahrnul aj veci, ktoré nikdy urobené neboli, napr. sklápacie schody. Do elektroinštalácie bol zahrnutý bleskozvod a s ním súvisiace položky, ktoré však neboli nikdy zakúpené a boli použité pôvodné. Nerozlíšil práce vykonané svojpomocne a dodávateľsky. V niektorých materiáloch zahrnul aj montáž a dopravu. V niektorých uvádzal osobitne, čo založilo nepreskúmateľnosť posudku. DPH ku všetkým položkám pripočítal, a to aj napriek tomu, že nie všetci dodávatelia musia byť platcami DPH. U mnohých položiek neoveroval v akej značke a typovej kvalite boli urobené, ale vychádzal z položky, ktorú mu vyhodil program Cenkos. Na mieste bola použitá napr. strešná parotesná fólia v cene 0,80 €/m<sup>2</sup>, avšak znalec počítal s fóliou v cene 4,40 €/m<sup>2</sup>, čo pri použitej ploche vychádza rozdiel 406,80 €. Sám znalec uviedol, že medzi použitými materiálmi môžu byť značné

rozdiely. Uviedol, že reálna cena rozpočtovaných prác môže byť aj nižšia ako ním uvedená. Položku plechového rozvádzača ohodnotil na sumu 1.763,64 € aj napriek tomu, že táto položka je dostupná v internetovom obchode v cene 120 €. Zarátal do nej aj osadenie do betónového stĺpiku, zapojenie, odhad prác a materiálu. Elektroprojekt bol vykonaný až dňa 01.04.2020, t. j. po rozvoze manželstva. Vo vzťahu k daru súrodencom uviedol, že žalobkyňa sa nikdy relatívnej neplatnosti nedovolala. Preto vznáša aj námietku premlčania, keďže právne úkony boli urobené v rokoch 2014 až 2016, pričom trojročná lehota na uplatnenie relatívnej neplatnosti už uplynula. Je nesporné, že vo vzťahu andulačnému lôžku sa jedná o investíciu do výlučného majetku žalobkyne. Cena zakúpenia bola 1.820 € dňa 08.12.2015. Sporné je, či boli použité prostriedky z príspevku úradu práce alebo z BSM. Rovnako masérsky stôl je investíciou do výlučného majetku žalobkyne. Obstarávacia cena 150 € v roku 2013. V konaní nebolo nijako preukázané vyplatenie príspevku žalobkyňi, dátum ich vyplatenia ani to, že tieto peniaze boli konkrétne použité na andulačné lôžko a masérsky stôl. Ak bol príspevok poskytnutý v mesiaci marec 2013, je vylúčené, aby tieto prostriedky pri aktívnom podnikaní vo výške 1.820 € ušetrila až do doby 12/2015, t.j. že by za viac ako dva roky použila na podnikanie výdavky len v sume 900 €. Navyše podľa článku 4 Dohody oprávnenými sú len náklady na nákup hmotného majetku do 1.700 €, pričom lôžko stálo 1.820 € a pri nákladoch nad uvedenú sumu sú oprávnenými iba odpisy tohto majetku. Pri disparite podielov je veľmi dôležitým princíp zásluhovosti. Žalobkyňa sa zaslúžila o hodnoty v sume 5.869,29 € a žalovaný sa zaslúžil o hodnotu 209.330,40 €. Žalobkyňa pri majetku nikdy nerozporovala, že by nebol hradený žalovaným z prostriedkov, ktoré do manželstva nadobudol on. Pri dare súrodencom uviedla, že netušila, že by bolo v manželstve tak veľa finančných prostriedkov. U všetkých finančných produktov založených žalovaným je zrejmé, že peniaze na tieto produkty išli z ním nadobudnutých prostriedkov a z jeho mzdy. Obdobne aj investície do jeho výlučného majetku. Žalovaný sa v značnej miere zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku BSM. Navrhol, aby bolo do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázané osobné motorové vozidlo zn. Suzuki v hodnote 8.000 €, finančné prostriedky na bankových účtoch žalobkyne v W. W. v hodnote 1.771,92 € a 2.127,28 €. V prípade, ak súd rozhodne, že zlato patrí do BSM, tak do výlučného vlastníctva žalobkyne navrhuje prikázať 1 ks Argor Heraeus, 1 ks Au odliatok 50 g a 1 ks 100 g odliatok s logom Münze Österreich a titulom náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na ostatný majetok žalobkyne sa zohľadnia investície z BSM do výlučného majetku žalobkyne, a to finančné prostriedky na zakúpenie andulačného lôžka v hodnote 1.820 € a na zakúpenie masérského stola v hodnote 150 €. Do výlučného vlastníctva žalovaného navrhuje prikázať finančné prostriedky na účte v PSS, a.s. v hodnote 10.101,99 €, na Doplnkovom dôchodkovom sporení I. O., a.s. v hodnote 16.099,32 €, vo fonde Tatra Asset Management v hodnote 11.536,65 €, na termínovanom účte Tatra banka, a.s. v hodnote 15.653,61 € a na osobnom účte žalovaného v I. O., a.s. v hodnote 2.292,44 €, 1 ks Argor Heraeus, 2 ks 50 g Au odliatok, 1 ks 100 g odliatok s logom Münze Österreich a zlatú mincu American Eagle a zohľadniť finančné prostriedky použité na zhodnotenie nehnuteľností, rekreačnej chaty s pozemkami v hodnote 34.791,74 €. Titulom vyporiadania bude povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 23.106,54 € do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalovanému bude priznaný nárok na náhradu trov konania.

44. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201.html>>

Podľa § 145 ods. 1 OZ Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Podľa § 148 ods. 1 OZ Zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201.html>>. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 40a OZ Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, 140 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, § 145 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, § 479 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, § 589 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, § 701 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>> a § 741b ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20080101.html>>). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa čl. 2 ods. 2, 3 CSP Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

Podľa § 220 ods. 3 CSP Ak sa súd odkloní od ustálenej rozhodovacej praxe, odôvodnenie rozsudku obsahuje aj dôkladné odôvodnenie tohto odklonu.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „BSM“) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

45. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyporiadal BSM tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Bolo nesporné, že BSM medzi stranami sporu vzniklo uzavretím manželstva dňa 21.06.2008 a zaniklo právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva dňa 08.02.2020. Pri vyporiadaní BSM súd vychádza zo stavu vyporiadavaných vecí ku dňu zániku manželstva, t.j. ku dňu 08.02.2020, ale vychádza sa z ceny ku dňu vyporiadania BSM, teda ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Súd je viazaný rozsahom majetku, ktorý strany zahrnuli do masy BSM, avšak nie je viazaný spôsobom, akým má majetok rozdeliť.

46. Medzi stranami bolo nesporné, že do masy BSM patrí osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX4, EČV: Q. XXX P., zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom v W. W., a. s., IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 2.127,28 €, zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom v W. W., a. s., IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 1.771,92 €, zostatok finančných prostriedkov na účte vedenom v I. O., a. s., IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 2.292,44 €, zostatok finančných prostriedkov na stavebnom sporení vedenom v V. W. W., a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXX, vo výške 10.101,99 €, zostatok finančných prostriedkov na termínovanom vkladovom účte vedenom v I. O., a. s., IBAN : W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 15.653,61 €, zostatok finančných prostriedkov na konte č. XXXXXXXXXXX v podielových fondov I. U. Q., správcovská spoločnosť, vo výške 11.536,85 €, 2 ks posteľ smrek dub dymený + 2 ks rošt v zostatkovej hodnote 1.000 €, elektrický indukčný sporák v zostatkovej hodnote 300 €, finančné prostriedky na osobnom účte žalovaného v Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti I. O., a. s. vo výške 16.099,32 €. Medzi stranami bola sporná zostatková hodnota motorového vozidla. Žalobkyňa trvala na hodnote 6.000 € a žalovaný na sume 8.000 €. Súdu bola predloženými inzerátmi k rozhodnému dňu preukázaná hodnota obdobných motorových vozidiel vo výške 8.157 €. Strany sporu iný spôsob určenia hodnoty vozidla nenavrhli. Keďže žalovaný navrhoval cenu 8.000 € a súd nemohol svojvoľne prekročiť jeho návrh, určil zostatkovú hodnotu vozidla ku dňu rozhodnutia súdu v tejto výške v súlade s obvyklou cenou obdobných motorových vozidiel. Zhodne s návrhom strán súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne predmetné motorové vozidlo a finančné prostriedky na účtoch H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vo výške 2.127,28 € a IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.771,92 € a do výlučného vlastníctva žalovaného finančné prostriedky na účtoch IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 2.292,44 €, č. XXXXXXXXXXX vo výške 10.101,99 €, IBAN : W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 15.653,61 €, na konte č. XXXXXXXXXXX v podielových fondov I. U. Q., správcovská spoločnosť vo výške 11.536,85 €, na osobnom účte v Doplnkovej dôchodkovej spoločnosti I. O., a. s. vo výške 16.099,32 € a hnuiteľné veci - 2 ks posteľ smrek dub dymený + 2 ks rošt v zostatkovej hodnote 1.000 € a elektrický indukčný sporák v zostatkovej hodnote 300 €. Zostatky finančných prostriedkov na uvedených účtoch ani hodnota hnuiteľných vecí (posteľ a sporák) neboli medzi stranami sporné.

47. Ďalšou spornou skutočnosťou medzi stranami bolo to, či investičné zlato patrí do BSM alebo je vo výlučnom vlastníctve žalovaného, resp. v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že do BSM patrí investičné zlato, a to 1 ks Argor Heraeus SA 1 oz, 1ks odliatok Au 50 g, 1ks 100 g odliatok Münze Österreich číslo 159218, 1 ks Argor Heraeus SA 1 oz, 2 ks odliatku Au 50 g, 1 ks 100 g odliatok Münze Österreich číslo 159217 a 1 ks Au minca American Eagle. Vo vzťahu k 2 ks odliatkov Au (100 g), výrobné číslo 159217 a 159218, bolo súdu preukázané, že tieto boli za trvania manželstva vymenené za odliatok s logom Münze Österreich. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala ich existenciu ku dňu zániku BSM. Všetko investičné zlato bolo podľa predložených faktúr zakúpené za trvania manželstva. Žalovaný síce tvrdil, že bolo zakúpené z jeho výlučných finančných prostriedkov, ktoré nadobudol pred uzavretím manželstva, avšak svoje tvrdenia nepreukázal. Jeho tvrdenia o objeme finančných prostriedkov v jeho výlučnom vlastníctve sami o sebe nepreukazovali, že zlato bolo zakúpené z týchto prostriedkov. Najmä, ak mu boli ním tvrdené finančné prostriedky poukázané na účet v roku 2008 a zlato bolo zakúpené až v roku 2010. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením, že zlato patrí do podielového spoluvlastníctva. BSM vzniklo v roku 2008, pričom kú kúpe zlata došlo až v roku 2010. Nebol produkovaný ani jeden dôkaz, ktorý by preukazoval zakúpenie zlata práve z týchto finančných prostriedkov, t.j. zo spoločne našetrených pre vznikom BSM, resp. z výlučných prostriedkov žalovaného. Tieto prostriedky mal súd za spotrebované. V priebehu sporu strany menili svoje tvrdenia o zostatkovej hodnote zlata. Preto súd pristúpil k tomu, že jeho hodnotu určil ku dňu vyhlásenia rozhodnutia z verejne dostupných údajov. Súd vychádzal z aktuálnej výkupnej ceny zlata, keďže práve táto stanovuje hodnotu, ktorú by strany mohli obdržať v prípade, ak by sa rozhodli zlato prediť. Neexistuje rozumný dôvod, aby bola hodnota vozidla určovaná na základe inzerátov a hodnota zlata by obdobným spôsobom nemohla byť stanovená. Týmto spôsobom bola zistená cena jedného gramu zlata vo výške 56,10 €, jednej unce zlata vo výške 1.744,98 €, cena zlata Argor Heraeus SA vo výške 1.745,04 € a zlatej mince American Eagle vo výške 1.805,04 €. Keďže trhová cena zlata sa pohybuje v závislosti od vývoja na medzinárodných trhoch, súd považoval za spravodlivé rozdeliť investičné zlato viac menej na polovicu medzi obe strany sporu, aby ani jednej zo strán nevznikla ujma v prípade, ak cena zlata náhle klesne alebo výrazne vzrastie, najmä s prihliadnutím na všeobecne známu celosvetovú ekonomickú situáciu a vývoj cien len za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia súdu.

48. Čo sa týka sporných prostriedkov na dôchodkovom účte žalovaného, súd sa stotožnil s jeho tvrdením, že do BSM nepatrí tretí pilier dôchodkového sporenia. Avšak manžel, ktorý si uhradil tretí pilier z majetku patriaceho do BSM, t.j. zo mzdy, musí vrátiť túto sumu späť do BSM. Vklad na zamestnaneckej zmluve o doplnkovom dôchodkovom poistení ako príspevok poistenca patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože je tvorený z vyplateného príjmu jedného z manželov. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. 2. 2007 , sp. zn. 13Co/181/2006) Príspevky zamestnávateľa by bolo možné vyporiadať, zohľadniť len v tom prípade, ak by došlo k vyplateniu hodnoty tretieho piliera počas trvania manželstva a tieto prostriedky by ku dňu zániku BSM neboli spotrebované. Pokiaľ žalobkyňa trvala aj na zohľadnení rozdielu finančných prostriedkov po rozdelení dynamického dlhopisového fondu v I. O., a.s. na podielové fondy I. U. Q. a termínový vkladový účet v I. O., a.s. vo výške 10.515,49 €, tak existenciu týchto prostriedkov ku dňu zániku BSM nepreukázala. Predložený výpis z účtu je z 01.07.2016, t.j. takmer štyri roky predchádza zániku BSM. Súd má za to, že tieto prostriedky (rozdiel) boli ku dňu zániku BSM spotrebované. Súdu bolo dostatočným spôsobom preukázaná aj skutočnosť, že finančné prostriedky na produktoch v W. W.L., a.s. W. kapitál nie sú prostriedkami patriacimi do BSM, ale sú vlastníctvom rodičov žalobkyne. Skutočnosť, že žalobkyňa má dispozičné právo k účtom, nepreukazuje, že sú to prostriedky ňou našetrené za trvania manželstva.

49. Medzi stranami bolo taktiež nesporné, že žalovaný daroval svojim súrodencom v rokoch 2014 a 2016 finančné prostriedky v celkovej výške 34.350 €. Nebolo však možné zohľadniť žalobkyňou tvrdené investície do výlučného majetku žalovaného spočívajúce v darovaní týchto finančných prostriedkov. Nejednalo sa o prostriedky, ktoré by slúžili na nadobudnutie výlučného majetku žalovaného. Majetok do výlučného vlastníctva žalovaný nadobudol titulom darovacej zmluvy od svojich rodičov. Finančné prostriedky patriace do BSM, čo bolo medzi stranami taktiež nesporné, žalovaný daroval svojim súrodencom. Nebolo preukázané, že mu za to bola poskytnutá protihodnota. Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Podmienkou nastúpenia účinkov relatívnej neplatnosti je skutočnosť, že sa manžel, ktorý je postihnutý relatívne neplatným právnym úkonom, dovoľá tejto neplatnosti voči všetkým ostatným účastníkom príslušného právneho úkonu, nielen voči druhému

manželovi. Keďže žalobkyňa sa relatívnej neplatnosti právnych úkonov nedovolala, na úkony sa hľadí ako na platné. Ak by aj súd pripustil, že žalobkyňa sa podanou žalobou zároveň domáha aj relatívnej neplatnosti právnych úkonov, neučinila tak vo vzťahu k všetkým účastníkom právnych úkonov. Navyiac žalovaný vzniesol aj námietku premlčania sa dovolania relatívnej neplatnosti, ktorá sa premlčuje v trvaní troch rokov. S prihliadnutím na obdobie vykonania právnych úkonov a deň podania žaloby je zrejmé, že nárok dovoľávať sa relatívnej neplatnosti je premlčaný.

50. V rámci vyporiadania súd zohľadnil aj prostriedky, ktoré boli vynaložené na veci slúžiace výkonu povolania žalobkyne, a to masérsky stôl v hodnote 150 € a andulačné lôžko v hodnote 1.820 €. Je nepochybné, že sa jedná o veci slúžiace k výkonu povolania žalobkyne a preto v súlade s ust. § 143 OZ nepatria do BSM. Je však potrebné vyporiadať prostriedky na ne vynaložené. Žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a súdu nepreukázala, že tieto veci boli zakúpené z príspevku úradu práce. Na základe Dohody o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť zo dňa 06.03.2013. Žalobkyni bol poskytnutý príspevok v celkovej výške 2.706,53 €. Uvedená skutočnosť však sama o sebe nepreukazuje, že tieto prostriedky boli použité na kúpu masérského stola a andulačného lôžka. Žalobkyňa súdu nepredložila podnikateľský zámer, ktorý mal byť súčasťou žiadosti o poskytnutie príspevku. Nepredložila súdu ani výpis z podnikateľského účtu, z ktorého by vyplývalo, za akým účelom bol poskytnutý príspevok použitý. Navyše pri nákupe nového zariadenia, vybavenia sú oprávnenými len náklady na nákup vo forme bežných nákladov na nákup hmotného majetku do 1.700 €, pričom andulačné lôžko bolo zakúpené v cene 1.820 € v decembri 2015, t.j. viac ako dva roky po poskytnutí príspevku. Keďže žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, že masérsky stôl a andulačné lôžko boli zakúpené z príspevku, súd bol nútený prostriedky, za ktoré boli zakúpené, zohľadňovať pri vyporiadaní BSM, resp. pri stanovení vyrovnacieho podielu.

51. Ďalej bolo potrebné zohľadniť investície do výlučného majetku žalovaného. Medzi stranami nebola sporná skutočnosť, že z prostriedkov patriacich do BSM boli realizované investície do nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Sporným ostala výška investícií nad sumu 34.791,74 €, ktorú žalovaný nerozporoval. Žalobkyňa navrhovala zohľadniť výšku investícií určených znaleckým posudkom. Zohľadniac vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že pre spravodlivé usporiadanie veci a rešpektovanie princípu všeobecnej spravodlivosti medzi stranami sporu je potrebné výšku investícií zo spoločných prostriedkov do výlučného majetku žalovaného určiť ako priemer žalovaným tvrdenej nespornej výšky investícií v sume 34.791,74 € a znaleckým posudkom určenej výšky investícií v sume 57.127,47 €, čo predstavuje sumu 45.959,60 €. Súd si je plne vedomý ustálenej rozhodovacej praxe súdov, v zmysle ktorej v prípade investícií zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z nich, sú prostriedkami, ktoré je tento manžel povinný nahradiť, prostriedky skutočne na tieto investície vynaložené. Pri ich zisťovaní sa vychádza z ceny vecí a prác vložených do jeho ostatného majetku v čase, kedy boli vynaložené. S prihliadnutím na osobitosti prejednávanej veci súd pristúpil k odklonu o tomto názoru z nasledovných dôvodov. Investície v tej najvšeobecnejšej rovine predstavujú odklad dnešnej spotreby v prospech očakávanej vyššej spotreby v budúcnosti. Hodnota - výnos alebo strata investície sa určuje nie v jej počiatkovej výške, ale k neskoršiemu dátumu, napr. k dátumu jej výberu alebo k predaju veci. Investor nesie riziko s danou investíciou spojené. Investícia, t.j. hodnota majetku, do ktorého bola vložená preto logicky môže byť podľa jej kvality a ďalších faktorov vyššia alebo nižšia než na počiatku. Treba však podotknúť, že motivácia investora už z podstaty ekonomického správania osôb vždy smeruje k rozmnoženiu alebo aspoň zachovaniu doterajšieho majetku. Nikto nie uzrozumení s tým, že za svoju investíciu dostane v budúcnosti rovnako, ako do neho tým, či oným spôsobom investoval. Každý očakáva určitý pohyb a väčšina v prípade nehnuteľností špekuluje s rastom. V doterajšej rozhodovacej praxi súdov sa ohľadom investícií uvádza, že nemožno prihliadať k rozdielu medzi cenou nadobudnutou a vyššou cenou ku dňu vyporiadania, nech je tento rozdiel vzniknutý tým, že vec bola zakúpená za cenu nižšiu, než akú v skutočnosti ku dňu kúpy mala a jej skutočná cena sa prejavila pri vyporiadaní alebo v dôsledku zmeny cenových predpisov, či s ohľadom na ponuku a dopyt v dobe vyporiadania. Táto koncepcia náhrady investícií vo výške, v ktorej boli vynaložené v minulosti však naráža na niekoľko problémov. V prvom rade ide o problematický koncept náhrady investícií v redukovanej hodnote v prípade amortizácie, či úplného zániku veci, do ktorej bolo investované. Je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22 Cdo/3421/2006, ktorý uviedol, že náhrada za prostriedky vnesené do BSM prichádza do úvahy len v tých prípadoch, keď sú použité súčasne zo spoločných prostriedkov manželov na nadobudnutie určitej veci, a to za predpokladu, že táto vec ku dňu zániku BSM existuje, resp. nebola spotrebovaná, či nestratila hodnotu. Súdu je zrejmé, že judikatúra zakazuje valorizáciu investícií. Oba tieto princípy

nemôžu vedľa seba obstáť. Je potrebné poukázať, že hodnota spoločnej veci - jej zvýšená hodnota sa pri vyporiadaní delí dvoma, zatiaľ, čo prípadná valorizácia investícií patrí len tomu z manželov, ktorý ju zo svojho vynaložil a medzi oba by sa potom delil len zostatok hodnoty veci po jej odpočítaní. Pri investíciách v opačnom smere zo spoločného majetku na majetok individuálny by pri zachovaní argumentácie prijatej v rozhodnutiach navyše neprofilovalo BSM, ale len ten z manželov, na ktorého majetok by bola investícia vynaložená. Dôsledok prijatého riešenia na majetkové pomery bývalých manželov pri vyporiadaní BSM tak môže byť celkom zásadný. Naproti tomu judikatúra dovodila aj koncepciu redukcie investícií, ktorá vzniká preto, že opačný výklad zakazujúci valorizáciu vedie k absurdným záverom, že pri vyporiadaní BSM budú nahradzované pôvodné investície do veci ku dňu zániku BSM a ku dňu vyporiadania už neexistujúcich, či bezcenných. Preto nie je podľa názoru súdu udržateľná myšlienka, že investície budú nahradzované maximálne do výšky prostriedkov vynaložených v budúcnosti aj so súhlasom oboch manželov, pretože reálna hodnota investícií môže byť v dobe vyporiadania celkom iná a z ničoho nemožno odvodzovať, že s týmto následkom boli manželia uzročení. Dôsledky takejto aplikácie nie sú vo vzťahu k týmto investíciám spravodlivé a smerujú proti zmyslu a účelu OZ, a to najmä v dnešnej dobe. Ust. § 150 OZ bolo prijaté s účinnosťou k 1. aprílu 1964, t. j. v čase statickej ekonomiky, kedy sa princípy slobodného trhu a trhovej ekonomiky neuplatňovali a nemohli ovplyvniť zhodnocovanie nehnuteľností. Preto je otázne, či by sa ust. § 150 OZ nemalo interpretovať vo svetle ekonomickej reality dneška a zohľadniť, ako sa majetok vzhľadom na financie vynaložené naň z BSM zhodnotil (na trhu) alebo naopak, znehodnotil. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na ust. § 742 ods. 2 Občianskeho zákonníka Českej republiky (zákon č. 89/2012 Sb.) upravujúceho totožnú problematiku vyporiadania BSM: „Hodnota toho, čo ze spoločného majetku bolo vynaložené na výhradný majetok manžela, rovnako ako hodnota toho, čo z výhradného majetku manžela bolo vynaložené na spoločný majetok, sa pri vypořádání společného jmění započítává zvýšená nebo snížená podle toho, jak se ode dne vynaložení majetku do dne, kdy společné jmění bylo zúženo, zrušeno nebo zaniklo, zvýšila nebo snížila hodnota té součásti majetku, na niž byl náklad vynaložen.“ Za vhodnejší sa preto súdu javí výklad, ktorý vedie k chápaniu investícií ako k hodnote, o ktorú sa individuálne majetok jedného z manželov v dôsledku spoločnej investície ku dňu vyporiadania zvýšil. Takýto prírastok je v skutočnosti tým, čo ku dňu vyporiadania bolo na majetok vynaložené. Náprava takéhoto obohatenia je podľa názoru súdu účelom vypořádania BSM v zmysle OZ. Súd ustanovil za účelom vyčíslenia hodnoty investície znalca, ktorý stanovil odhad hodnoty vynaložených investícií zo spoločného majetku do výlučného majetku žalovaného. Znalec vychádzal z obhliadky nehnuteľností ako aj z vyjadrení strán sporu. Znalec však nedodiferencoval, ktoré z prác boli vykonané svojpomocne, a ktoré dodávateľsky, keďže bez stavebného denníka alebo podrobného popisu prác v tom čase takáto špecifikácia nie je možná. Rovnako nebolo možné určiť, ktoré práce a materiál bol zakúpený s DPH. Nebolo možné jednoznačne stanoviť skutočnú výšku realizovaných investícií, či už z technických dôvodov alebo pre znalcom uvádzanú metodiku (zabudovanie materiálu, množstvo použitého materiálu v zemi a pod.). Znalec vychádzal z obvyklých cien prác a materiálov snažiac sa, čo najobjektívnejšie zhodnotiť výšku investícií. Zohľadňujúc uvedené špecifiká súd pristúpil k odklonu od ustálenej judikatúry a zároveň z rovnakých dôvodov ani nemohol jednostranne vychádzať len z výšky investícií určenej znaleckým dokazovaním. Ako už súd uviedol vyššie, za spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi stranami sporu považoval priemer hodnoty investícií, ktoré žalovaný nerobil spornými (34.791,74 €) a hodnoty investícií určených znaleckým posudkom (57.127,47 €), t.j. v sume 45.959,60 €. Pripustením tohto kompromisu sa tak na každej strane jedná o „stratu“ 11.167,86 €. Je nesporné, že realizovaním investícií do výlučného majetku žalovaného zo spoločných prostriedkov, sa hodnota tohto majetku nepochybne zvýšila. Nemuselo sa jednať výlučne o investície zhodnocujúce nehnuteľnosti, ale predovšetkým ich rekonštrukcia zachovala technický stav, ktorý sa časom nezhoršoval. Stavba sa neznehodnocovala a neštrácala plynutím času na hodnotu. Teda majetok žalovaného sa určitým spôsobom valorizoval. Pre úplnosť súd uvádza, že daný právny názor aplikoval len vo vzťahu k investíciám do majetku žalovaného, nakoľko vo vzťahu k ostatnému majetku, investíciám bolo možné ich hodnotu preukázať listinnými dôkazmi alebo zhodnými tvrdeniami strán.

52. K žalovaným tvrdenej disparite podielov súd uvádza, že prioritnou zásadou pre vyporiadanie BSM je záver, že podiely oboch manželov sú rovnaké. V prípade, ak niektorý z manželov tvrdí, že existujú skutočnosti, ktoré majú za následok neuplatnenie zásady rovnakých podielov, zaťažuje ho dôkazné bremeno. Disparita podielov prichádza do úvahy len výnimočne, a to v prípade, ak ide o také konanie alebo nečinnosť jedného z manželov, ktoré významne ovplyvňuje manželské spolužitie a súčasne sa to premieta do hospodárenia so spoločným majetkom. Na strane žalobkyne súd nemal preukázané také závažné konanie. Samotné tvrdenie žalovaného o jeho príjmoch do manželstva samo o sebe nepripúšťa odklon od zásady rovnosti podielov. Za existencie ďalších okolností by súd mohol pripustiť

také konanie na strane žalovaného, ktorý bez primeraného protiplnenia daroval (z dobrej vôle) značný obnos finančných prostriedkov z BSM svojim súrodencom. Ani nižší príjem žalobkyne nie je dôvodom pre výnimku zo zásady. Nemožno vo všeobecnosti vysloviť, že, ak jeden z manželov má vyšší príjem oproti druhému, je na mieste odklon od zásady rovnosti podielov, nakoľko variabilita vzájomných vzťahov manželov takýto všeobecný záver bez tvrdenia ďalších relevantných skutočností vylučuje. Výnimočné priznanie väčšieho podielu nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak jeden z manželov mal k tomu lepšie predpoklady vzhľadom k svojmu vzdelaniu, schopnostiam, profesii a pod. ako druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu, domácnosť nevyužíval svoje schopnosti a možnosti. Záverom súd uvádza, že s tvrdením žalovaného o nezákonnosti získania žalobkyňou predložených listín sa súd nestotožnil. Obaja manželia žili a po zániku BSM aj žijú v spoločnej domácnosti. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne. Žalobkyňa je oprávnená oboznamovať sa s tým, ako boli použité finančné prostriedky patriace do BSM bez ohľadu na to, že sa jednalo o investície do výlučného majetku žalovaného.

53. Vzhľadom k hodnote majetku, ktorý nadobudol každý z bývalých manželov, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi vyrovnací podiel vo výške 46.842,33 € (24.847,53 € + 22.979,80 € - 985 €). Celková hodnota vyporiadavaného majetku je vo výške 93.813,53 €, z čoho žalobkyňa nadobudla majetok v celkovej výške 22.059,24 € a žalovaný vo výške 71.754,29 €. Pri rovnosti podielov je žalovaný povinný uhradiť rozdiel vo výške 24.847,53 €. Súd bol však povinný zohľadniť investície do výlučného majetku každého z bývalých manželov, a to na strane žalobkyne vo výške 1.970 €, čo v jednej polovici predstavuje sumu 985 € (masérsky stôl + andulačné lôžko) a na strane žalovaného vo výške 45.959,60 €, čo v jednej polovici predstavuje sumu 22.979,80 € (investície do chaty a pozemkov). Na úhradu vyrovnacieho podielu súd určil lehotu 3 mesiacov, ktorú považuje za primeranú hodnote majetku (aktíva), ktorý žalovaný nadobudol. Súd považuje určenú paričnú lehotu za primeranú výške vyrovnacieho podielu ako aj dobe potrebnej na prípadné zabezpečenie si finančných prostriedkov (pôžička, úver a pod.), resp. potrebe vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu, v ktorom strany doposiaľ spoločne žijú.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O trovách konania súd rozhodol v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v prejednávanvej veci nie je možné ustáliť pomer úspechu a neúspechu. V prípade návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú jeho účastníci zároveň postavenie navrhovateľa i odporcu. Podaním žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo strany žalobkyne sa uplatnilo aj právo žalovaného na vyporiadanie rovnakého BSM.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.