

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208799
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121208799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcu: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, H. - S., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel, s.r.o., so sídlom S. Sakalovej 190, Bytča, proti žalovanému: W. I. (A. syn), neznámy vlastník zast. O. pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti označenej ako KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 618 m² orná pôda zapísané na LV č. XXXX, kat. územie S., obec H., okres H. a nehnuteľnosť v podiele 1/1 prikazuje do vlastníctva žalobcu.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému 3900 eur na účet SPF č. účtu SK34 8180 0000 0070 0019 4492, pod VS 14482021 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.10.2021 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného k pozemku ako KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 618 m² orná pôda zapísané na LV č. XXXX, kat. územie S., obec H., okres H. s návrhom prikázania nehnuteľnosti v celku do vlastníctva žalobcu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. území S., obec H., okres H., a to pozemku - parcela registra „C“ č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 618 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H., žalobca v podiele o veľkosti 2/3 a žalovaný v podiele o veľkosti 1/3. Znaleckým posudkom č. 1212021 vypracovaným Ing. Tobiašom Palutkom, znalcom v odbore poľnohospodárstva, vypracovanom dňa 16.8.2021, bola stanovená všeobecná hodnota pozemku - parcela registra „C“ č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 618 m², zapísaného na liste vlastníctva č. 2332 vo výške 4.550,- EUR. Hodnota, pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalovaného, je 1.516,70 EUR. Žalobca uviedol, že na stanovenie výšky hodnoty pozemku mali vplyv najmä druh pozemku, umiestnenie pozemku, umiestnenie stĺpu elektrického vedenia na pozemku a prechádzanie vzdušného el. vedenia VN s 10 m ochranných pásmom na každú stranu od krajného vodiča. Podmienky predaja sú upravené § 3 Nariadenia vlády SR č. 238/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností Slovenským pozemkovým fondom. Žalobca má záujem o vyporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku tak, aby sa stal jeho jediným vlastníkom. Žalobca nemá záujem naďalej zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovaným. Z uvedeného dôvodu sa žalobca cestou súdu domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva žalovaného k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat.

území S., obec H., okres H., a to pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 618 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, o veľkosti 1/3 a žiada, aby súd spoluvlastnícky podiel žalovaného v celom rozsahu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, s povinnosťou výplaty žalovanému. Uvedený spôsob vyporiadania navrhuje žalobca z dôvodu, že rozdelenie pozemku o takejto výmere by bolo nezmyselné a neúčelné a odporujúce zámeru žalobou. Dôvodom je najmä fakt, že sa jedná o pozemok, ktorého šírka je v rozmeroch od 2,7 m do 3 m. Okrem toho by bolo aj v rozpore so zákonom č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v zmysle ktorého nie je možné drobiť pozemky v extraviláne pod výmeru 2000 m². Žalobca má za to, že ani pre žalovaného ako spoluvlastníka pozemku by nemalo zmysel pozemok deliť, a preto sa ako najvhodnejší spôsob vyporiadania javí vyplatenie hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalovanému. V neposlednom rade pri navrhovanom spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva zohráva dôležitú úlohu aj postup žalovaného v iných obdobných prípadoch, kedy sa žalovaný vyslovene vyjadril, že nadobudnutie pozemkov o takej výmere a na takom mieste by pre neho nemalo zmysel. O predaj pozemku s poukazom na nar. vl. č. č. 238/2010 Z. z. nežiadal.

3. O žalovanom ako neznámom vlastníkovi sa žalobcovi nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti okrem zápisu z PK vložky č. 323, podľa ktorého spoluvlastnícky podiel nadobudol dedením v roku 1947 po nebohom otcovi A. dedením. Zo žiadosti zaslanej na mesto H. a na MV SR, oddelenie správy registrov SVS sme zistil len to, že o uvedenej osobe, a ani o jej príbuzných neexistujú žiadne záznamy v príslušných registroch. Z rozprávania starších spoluobčanov ktorí už nežijú, sa jedná o osobu, ktorá ešte krátko po druhej svetovej vojne odišla do cudziny a už sa nevrátila, bez toho, aby tu zanechala nejakých potomkov.

4. Zástupca žalovaného vo vyjadrení sa k žalobe uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti k parcele CKN č. XXXX/XX o výmere 618 m², orná pôda, k.ú. S., obec H., okres H., zapísanej na LV č. XXXX a prikázaním spoluvlastníckeho podielu neznámeho vlastníka do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Za primeranú náhradu považuje peňažnú čiastku vo výške 40,75 €/m², ako priemer kúpnych cien za ktoré Slovenský pozemkový fond previedol nehnuteľnosti v k.ú. S., obec H., okres H. na základe Kúpnej zmluvy č. 03155/2017-PKZ -K40586/17.00 uzatvorenej dňa 06.03.2018 a Dohody o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva 03218/2017-PKZP -K40267/17.00 uzatvorenej dňa 06.03.2018. Primeranú náhradu určenú súdom žiadame zaslať na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu SK34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol - 14482021. K výške primeranej náhrady uviedol, že žalobca ako primeranú náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie podielov neznámych vlastníkov do vlastníctva žalobcu v žalobe určil sumu vo výške 7,366 €/m², ktorú navrhol na základe Znaleckého posudku č. 12/2021 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Tobiášom Palutkom, znalcom v odbore poľnohospodárstvo. Podľa uvedeného posudku je parcela umiestnená v zastavanej časti na T. ulici v k.ú. S.. Pozemok je oplotený spoločne s parcelou CKN č. XXXX/XX, na ktorej stojí rodinný dom. Z južnej strany parcely je postavený stĺp elektrického vedenia, so severnej časti pozemku prechádza vzdušné el. vedenie VN, s ochranným pásmom 10 m od krajného vodiča na každú stranu. Podľa záväznej časti Územného plánu mesta H. sa parcela CKN č. XXXX/XX nachádza v urbanistickom obvode 04 - mimo zastavaného územia mesta, avšak podľa priestorového usporiadania funkčného využívania územia predmetný pozemok je súčasťou plochy BI/06 so základnou funkciou „Obytná, v rodinných domoch.“ Zástupca žalovaných za účelom určenia primeranej náhrady zisťoval ponuky realitných kancelárií a predložil ponuku realitnej kancelárie Realitné centrum RED s.r.o na predaj stavebného pozemku k.ú. S. o výmere 861 m² za cenu 145,18 €/m². Navrhovanú náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je vzhľadom na ceny na trhu s nehnuteľnosťami neprimerane nízka. Podľa znaleckého posudku je uvedená parcela oplotená súčasne s parcelou na ktorej stojí rodinný dom, je umiestnená v zastavanej časti na T. ulici v k.ú. S. a podľa priestorového usporiadania funkčného využívania územia je súčasťou plochy určenej na bývanie. Zástupca žalovaných v roku 2018 uzatvoril v k.ú. S. dve zmluvy, 1. Kúpnu zmluvu č. 03155/2017-PKZ -K40586/17.00 dňa 06.03.2018 s B. N. a manž. O. N., ktorej predmetom bol prevod nehnuteľnosti - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, záhrada o výmere 74 m² za cenu 41,40 €/m², 2. Dohodu o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva 03218/2017-PKZP -K40267/17.00 dňa 06.03.2018 s Ing. U. O. a manž. X. O., ktorej predmetom bol prevod podielu na nehnuteľnosti - pozemok parc. CKN č. XXX/XX, orná pôda o výmere 280 m² za cenu 40,10 €/m². Uvedené zmluvy sú zverejnené v centrálnom registri zmlúv. Polohové zobrazenie predmetných nehnuteľností k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania z interného systému SPF v Mape GIS žalovaný priložil k žalobe. Ďalej uviedol, že vzhľadom

na ceny na trhu s nehnuteľnosťami, na polohu uvedenej parcely v zastavanej časti ako súčasť príľahlého pozemku k domu ako aj na skutočnosť, že na predmetnej parcele je postavený stĺp elektrického vedenia, so severnej časti pozemku prechádza vzdušné el. vedenie VN, s ochranným pásmom 10 m navrhol primeranú náhradu vo výške 40,75 €/m², a to vo výške priemeru kúpnych cien z predložených zmlúv, ktoré zástupca žalovaných uzavrel v roku 2018 k porovnateľným nehnuteľnostiam v tom istom k.ú. S.. V súvislosti s uvedeným poukázal aj na stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k určovaniu primeranej náhrady pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva: „Primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takúto nemožno považovať stanovenú náhradu vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa § 127 O.s.p., kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacie náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľností musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu.“ (Fekete, I. a kol. Občiansky zákonník. Veľký komentár 1 diel, str. 817, 818). Žalovaný navrhol, aby súd určil primeranú náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti k parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 618 m², orná pôda, k.ú. S., obec H., okres H., zapísanej na LV č. 2XXX za prikázanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného do vlastníctva žalobcu vo výške 40,75 €/m², a to vo výške priemeru kúpnych cien za ktoré zástupca žalovaného previedol porovnateľné nehnuteľnosti v k.ú. S..

5. Podaním zo dňa 10.5.2022 po replike žalobcu, ktorou poukázal na využiteľnosť a umiestnenie pozemku, skutočnosť že 70% pozemku je v ochrannom pásme diaľnice, leží mimo zastavaného územia obce, polohové umiestnenie, jeho samostatnú nevyužiteľnosť, uviedol, že medzi stranami sporu došlo k dohode pri určení výšky primeranej náhrady v sume 15,- €/m², ako primeranej náhrady za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, ktorý je predmetom súdneho sporu. Na podiel žalovaného 1/3 na predmetnej nehnuteľnosti pripadá výmera 206 m², čo je primeraná náhrada v sume 3.090,- €. Zároveň súdu v prílohe prikladáme e-mailovú komunikáciu medzi stranami sporu.

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žalobca zotrval na podanej žalobe a poukázal na dohodu o primeranosti náhrady a tým zhodné skutkové tvrdenia sporových strán, ktorého navrhol považovať za nesporné.

7. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

8. Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o rušení či vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Teda z toho dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Obč. zák. zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

10. Podľa § 71 ods. 1, 2 Katastrálneho zákona, záväzné údaje katastra sa používajú najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na účely správy daní a poplatkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochranu lesného pôdneho fondu, tvorbu a ochranu životného prostredia, hospodársku činnosť

a na informačné systémy o nehnuteľnostiach. Záväzné údaje katastra slúžia ako podklad na písomné vyhotovenie verejných listín a iných listín.

11. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom a objektívne kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

12. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

13. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995“), fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

14. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

15. Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

16. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

18. Podľa § 19 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. ak pozemok podľa § 16 ods. 1 je spoluvlastníckym podielom, môže sa fond alebo správca dohodnúť na zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní; to neplatí, ak ide o spoločnú nehnuteľnosť.

19. Pri vyporiadaní súd rozhoduje postupom stanoveným v ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda tak, že najprv skúma možnosť reálneho rozdelenia veci a len ak to nie je možné, alebo strany dôvodne odmietajú takýto postup, prikróčí k prikázaniu veci za náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov

nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa alebo podielové spoluvlastníctvo k spoločnej nehnuteľnosti.

21. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

22. Najprirodzenejším a zákonom preferovaným (v prvom rade) spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu).

23. Vzhľadom na priestorové umiestnenie pozemku, ktorý fakticky tvorí časť o šírke 2,7 m až 3 m mimo zastaveného územia obce a v ochrannom pásme diaľnice a elektrického vedenia so zákonným bremenom, súd rozdelenie pozemku nepovažoval za vhodné a ani účelné, pričom takýto spôsob vyporiadania nenavrhol ani jedna zo strán.

24. V konaní prejavil záujem o príkazanie KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 618 m² orná pôda zapísané na LV č. XXXX, kat. územie S., obec H., okres H. prejavil žalobca, ktorý navrhol príkazanie celej veci za náhradu.

25. Súd si po vykonaní dokazovania s poukazom na zhodné tvrdenia strán a ich dohodu o spôsobe vysporiadania podielového spoluvlastníctva prikázal veci jednému zo spoluvlastníkov za náhradu, pričom prihliadal aj na účelné využitie veci, si osvojil zhodné tvrdenia strán, že vec nie je možné rozdeliť a to nie len pre neúčelné využitie ale aj zákonné obmedzenie deľby zák. č. 180/1995 Z.z..

26. Súd sa ďalej zaoberal stanovením primeranej náhrady. Za týmto účelom oboznámil jednak znalecký posudok, ale aj kúpne zmluvy predloženého žalovaným. Posúdením odôvodnenia návrhov súd zistil, že konečná dohodnutá cena zodpovedajúca sume 15,- eur / m² je primeraná a zodpovedá hodnote predmetného pozemku, ktorý je fakticky sám o sebe nevyužiteľný. Využiteľný je len spojením v rámci priestorového usporiadania ako súčasť iného pozemku, pričom využitie je možné len bežným užívaním a obhospodarovaním, nie napríklad stavbou, vedením sietí a pod.. Súd si preto návrh vyrovnania na ktorom sa zhodli sporové strany osvojil a považoval ho za primeraný.

27. Vo vzťahu k žalovanému a poukázaniu náhrady a tým aj pasívnej legitímácie dospel k záveru, že žalovaný je neznámym vlastníkom tak, ako je označený v liste vlastníctva, ktorý je verejnou listinou a z ktorej vychádzal žalobca pri koncipovaní žaloby. Zároveň žalobca tieto skutočnosti osvedčil aj potvrdením Mestského úradu H. a správou MV SR sekcie verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov zo dňa 29.9.2021, čo svedčí o tom, že vlastníka nehnuteľnosti nemožno identifikovať ani inak zistiť.

28. V tomto rozsahu súd vychádzal z ustálenej rozhodovacej praxe a judikatúry, keď poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Cdo/11/2016, v zmysle ktorého je potrebné rozlišovať neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z.z., pričom v prípade, pokiaľ sú neznámi vlastníci označení na príslušnom liste menom a priezviskom, jedná sa o neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a súd je povinný žalobu proti takto označeným osobám prejednať a že ako zástupca týchto osôb v konaní je oprávnený konať Slovenský pozemkový fond. Rovnaký názor prezentoval Najvyšší súd SR aj v uznesení zo dňa 15.04.2019, sp. zn. 8Cdo/31/2018 a tento názor bol prevzatý aj do rozhodovacej praxe nižších súdov, ktoré takéto označenie sporovej strany akceptujú a v konaní s takto označenými osobami meritórne rozhodujú (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 8Co/36/2017, sp. zn.: 7Co/269/2018).

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O nároku na náhradu trov konania pre osobitný dôvod, možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva s neznámym spoluvlastníkom len súdom, rozhodol podľa § 257 CSP v zmysle návrhu žalobcu a súhlasu strán tak, že úspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).