

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204001
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116204001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: SATRO s.r.o., so sídlom Hodonínska 25, 841 03 Bratislava, IČO: 31 335 161, právne zastúpený: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám. 1. mája 16, Bratislava 811 06, IČO: 36 869 571, proti žalovanému: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX T., o zaplatenie sumy 338,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 338,29 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 259,29 eura od 01.08.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 79,- eur od 27.10.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 338,29 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie Zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Žalovaný mal uhrádzať za zvolený balík sumu 38,70 eura štvrťročne. Žalobcovi boli poskytnuté do výpožičky digitálny prijímač a dekódovacia karta. Z dôvodu neuhradenia cien za služby žalobca pristúpil k odstúpeniu od zmluvy.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/68/2016-21 zo dňa 20.05.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 03.03.2017 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu dňa 26.10.2017 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou č. 4110003809 o poskytovaní elektronických komunikačných služieb z 03.01.2013, všeobecnými

podmienkami spoločnosti SATRO s.r.o. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb - služieb retransmisie a služieb prístupu do sietí internet a SATROnet, odstúpením od Zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, cennikom služieb a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu došlo dňa 03.01.2013 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, v zmysle ktorej bol žalobca povinný zriadiť prístup k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi odplatu za poskytnuté služby podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 03.01.2015. Termín platenia ceny za služby bol určený štvrťročne, cena za zvolenú službu MINI bola 5,90 eura mesačne a za zvolenú službu Klasik 7,- eur mesačne (spolu 12,90 mesačne, 38,70 eura štvrťročne). Žalovanému boli zároveň prenechané do užívania zariadenia - karta SC-02 a dekodér KAON KCF 220, ktorých prevzatie osobitne potvrdil v zmluve svojím podpisom. Žalovaný neuhradzať cenu za poskytované služby žalobcovi, preto žalobca dňa 10.09.2015 odstúpil od predmetnej zmluvy a vyzval žalovaného vrátenie zapožičaných zariadení - dekodéru a dekodovacej karty.

7. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa ods. 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

11. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa čl. V. bod 5 zmluvy je účastník povinný vrátiť poskytnuté zariadenia do 7 dní od ukončenia platnosti zmluvy, alebo do 7 dní odo dňa účinnosti zmeny zmluvy, predmetom ktorej je skončenie poskytovania príslušnej služby alebo výpovede alebo odstúpenia od zmluvy v časti, ktorá sa týka poskytovania príslušnej služby, na účely ktorej boli zariadenia účastníkovi poskytnuté, a to na svoje

náklady nebezpečenstvo. V prípade navrátenia zariadenia v určenej lehote alebo v prípade vrátenia poškodeného zariadenia je poskytovateľ oprávnený účtovať účastníkovi zmluvnú pokutu v zmysle Cenníka a vzniknutú škodu, ktorá presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty

18. Zmluva, ktorú strany sporu uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobcov nárok je v prevažnej časti dôvodný. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní služieb, pričom žalobca žalovaného riadne oboznámil s podmienkami zmluvy, ako aj so všeobecnými obchodnými podmienkami SATRO s.r.o. (ďalej len VOP) a poskytoval mu služby v zmysle uzavretej zmluvy. Zmluva zanikla dňa 03.01.2015 uplynutím času, na ktorý bola dohodnutá (tu súd konštatuje, že odstúpenie od zmluvy zo strany žalobcu zo dňa 10.09.2015 z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným je bez právneho významu, nakoľko zmluva zanikla v zmysle uvedeného už predtým). Žalovaný využíval prístup do sietí, ale nevyplatil úhradu za poskytnuté služby. Žalobca má preto nárok na úhradu sumy 259,29 eura (mesačný poplatok 12,90 eura v zmysle platného cenníka za obdobie 01.05.2013 do 03.01.2015, t.j. $20 \times 12,90 = 258$, alikvotná časť za 3 dni 1,29, spolu 259,29 eura), preto mu súd priznal právo na jej náhradu.

20. Ďalej má súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému do dočasného užívania dekodovaciu kartu a dekodér, ktoré bol žalovaný oprávnený používať a po ukončení platnosti zmluvy najneskôr do 7 dní vrátiť žalobcovi (čl. 5 zmluvy, čl. 6 bod 6.15 VOP). Zmluva bola ukončená dňa 03.01.2015. Žalovaný si povinnosť vrátiť poskytnuté zariadenia nesplnil, a to ani napriek výzve žalobcu zo dňa 10.09.2015. Povinnosť žalovaného vrátiť jemu poskytnuté zariadenia žalobcovi vyplýva zo zmluvy ako aj z VOP. V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nevrátenia zariadenia v určenej lehote je žalobca oprávnený účtovať zmluvnú pokutu v zmysle cenníka.

21. Súd skúmal, či uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 59,- eur za nevrátenie dekodéra (digitálneho prijímača Fortis) a vo výške 20,- eur za nevrátenie dekodovacej karty nie je odvodený od neprijateľnej zmluvnej podmienky. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ak neboli individuálne dojednané, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Za takúto podmienku platná právna úprava považuje najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V predmetnej veci nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, žalobca ako dodávateľ výšku zmluvnej pokuty so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, nakoľko tieto pokuty sú súčasťou cenníka, ktorý tvorí prílohu zmluvy. Uvedené však samo o sebe neznamená neprijateľnosť (a teda neplatnosť) zmluvnej podmienky. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou pri neplnení zmluvných povinností. Pre uzavretie zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma. Z písomnej dohody o zmluvnej pokute musí určite a jednoznačne vyplývať výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ako aj musí vyplývať za porušenie akej povinnosti je zmluvná pokuta dohodnutá. Vzhľadom na uvedené súd mal zmluvnú pokutu za platne písomne dojednanú, pričom výška pokuty bola pre žalovaného zrozumiteľne určená, bol s ňou oboznámený a zmluvná pokuta zabezpečuje konkrétnu povinnosť žalovaného. Výšku zmluvnej pokuty súd považoval za primeranú zabezpečenej povinnosti, teda k keď priemernej kúpnej cene dekodéra (digitálneho prijímača) a cene dekodovacej karty. Z uvedeného dôvodu potom dojednanú a uplatnenú zmluvnú pokutu považoval súd za primeranú, keď vo svojej podstate predstavuje paušalizovanú náhradu škody za nevrátené zariadenia žalobcu. Z tohto dôvodu potom súd posúdil aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 79,- eur za dôvodný.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z celej žalovanej sumy od 01.08.2015 až do zaplatenia. Čo sa týka úroku z omeškania zo sumy za cenu služieb (259,29 eura), žalovaný bol v čase 01.08.2015 preukázateľne s úhradou tejto sumy v omeškaní (platba bola dojednaná štvrťročne, pričom zmluva bola ukončená dňa 03.01.2015), preto priznal žalobcovi úrok z omeškania od 01.08.2015 vo výške 5,05 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k uplatnenému dňu omeškania bola 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05 %; žalovaný sa dostal do omeškania s jednotlivými štvrťročnými splátkami pred uplatneným dátumom, kedy bol zákonný úrok z omeškania vyšší, ale súd viazaný žalobným návrhom rozhodol v súlade s požiadavkou žalobcu).

25. V prípade omeškania so zaplatením zmluvných pokút súd neprišiel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania s ich zaplatením dňa 01.08.2015. Žalobca ničím nepreukázal, že zmluvnú pokutu voči žalovanému vôbec uplatnil, a už vonkoncom nie v tom zmysle tak, že žiadal jej zaplatenie do 31.07.2015 (výzvu na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno stotožňovať s výzvou na vrátenie zariadení, ktorú má súd preukázanú). Súd preto za okamih uplatnenia práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému považoval doručenie žaloby žalovanému dňa 26.10.2017. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou pokút dňa 27.10.2017, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od tohto dátumu vo výške 5 % (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5 %).

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

27. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.