

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207146
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6712207146.10

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovaným 1/ Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. Y. XXXX/XX, XXX XX H. a 2/ E. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. Y. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 5.482,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.793,69 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca **m á n á r o k** voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.04.2012, ktorá bola doručená súdu dňa 03.05.2012 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ uloženia povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 5.335,82 Eur s príslušenstvom, voči žalovanému 1/ ďalej uloženia povinnosti zaplatiť mu sumu 146,60 Eur s príslušenstvom, tiež priznať náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 15.02.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.02.2013 žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 689,94 Eur s príslušenstvom voči žalovaným 1/ a 2/. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

3. Ďalším podaním zo dňa 06.06.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.06.2013 žalobca vzal žalobu späť v ďalšej časti o zaplatenie sumy 418,62 Eur s príslušenstvom voči žalovaným 1/ a 2/. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

4. Ďalším podaním zo dňa 18.09.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 24.09.2013 žalobca vzal späť žalobu v ďalšej časti o zaplatenie sumy 685,13 Eur s príslušenstvom voči žalovaným 1/ a 2/. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po otvorení prvého pojednávania.

5. Ďalším podaním zo dňa 07.11.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.11.2013 žalobca vzal späť žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ v ďalšej časti o zaplatenie sumy 154,84 Eur s príslušenstvom. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po otvorení prvého pojednávania. O tomto čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol uznesením sp.zn. 7C/59/2012-176 zo dňa 11.11.2013, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 154,84 Eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2016.

6. O žalobe žalobcu súd rozhodol rozsudkom sp.zn. 7C/159/2012-129 zo dňa 16.12.2013, ktorým uložil povinnosť žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.387,29 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 1.273,33 Eur všetko v mesačných splátkach po 500,- Eur od právoplatnosti rozsudku vždy do 20.-teho dňa v mesiaci pod následkami straty výhody splátok. Ďalej súd

uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 146,60 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Konanie nad sumu 3.387,29 Eur zastavil v spojení s opravným uznesením sp.zn. 7C/59/2012-144 zo dňa 21.02.2014.

7. Na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7C/59/2012-129 zo dňa 16.12.2013 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, uznesením sp.zn. 12Co/467/2014-153 zo dňa 30.09.2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7C/59/2012-129 zo dňa 16.12.2013 v časti prvého výroku o náhrade trov konania a v treťom výroku o zastavení konania v spojení s opravným uznesením sp.zn. 7C/59/2012-144 zo dňa 21.02.2014 zrušil a vec vrátil v tejto časti Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie. V zrušujúcom uznesení odvolací súd vytkol Okresnému súdu Zvolen, že z jeho rozsudku v spojení s opravným uznesením nevyplýva, v akej časti bolo konanie zastavené, keď ako predmet konania je v záhlaví rozsudku uvedená len suma 3.387,29 Eur. V rámci ďalšieho postupu uložil povinnosť Okresnému súdu Zvolen opraviť záhlavie rozsudku a uviesť predmet konania zodpovedajúci žalobe a samostatným uznesením zastaviť konanie v príslušnej časti tak, aby bolo rozhodnutie preskúmateľné. V spojitosti s týmto zrušil i závislý výrok napadnutého rozsudku čo do trov konania, ktorých náhrada bola uložená žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v sume 1.273,33 Eur.

8. Okresný súd Zvolen po odvolacom konaní uznesením sp.zn. 7C/59/2012-165 zo dňa 10.02.2016 opravil záhlavie rozsudku sp.zn. 7C/59/2012-129 zo dňa 16.12.2013 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 7C/59/2012-144 zo dňa 21.02.2014 tak, že sumu uvedenú v záhlaví uvedených súdnych rozhodnutí opravil zo sumy 3.387,29 Eur s príslušenstvom na sumu 5.482,42 Eur s príslušenstvom. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2016.

9. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. zo dňa 21.05.2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Vzhľadom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP (prechodné ustanovenie), CSP sa použije aj na predmetné konanie, hoci sa začalo pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Nakoľko žalobca vzal voči žalovaným 1/ a 2/ späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 689,94 Eur s príslušenstvom, o zaplatenie sumy 418,62 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie sumy 685,13 Eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil, keď zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy spolu 1.793,69 Eur s príslušenstvom, voči žalovaným 1/ a 2/ podľa § 145 ods. 2 prvá veta CSP. Súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 689,94 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 418,62 Eur s príslušenstvom sa nevyžadoval, pretože k späťvzatiu žaloby žalobcom v tejto časti došlo pred otvorením prvého pojednávania. Na prípadný nesúhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby v tejto časti by sa i tak neprihliadalo v zmysle § 146 ods. 1 druhá veta CSP. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 685,13 Eur s príslušenstvom, ku ktorému došlo po otvorení prvého pojednávania, k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby žalovaní 1/ a 2/ nevyjadrili svoj nesúhlas v zmysle § 146 ods. 1 CSP. Nakoľko títo neuviedli žiadne dôvody nesúhlasu s týmto čiastočným

späťvzatím žaloby, súd nemal procesný dôvod na nezastavenie konania i v časti o zaplatenie sumy 685,13 Eur s príslušenstvom. Žalovaní 1/ a 2/ boli súdom vyzvaní výzvami zo dňa 10.02.2016, aby sa k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby vyjadrili v lehote do 5 dní od doručenia výzvy v zmysle, či súhlasia alebo nesúhlasia s týmto čiastočným späťvzatím žaloby a ak nesúhlasia, aby uviedli svoje dôvody. Tieto výzvy boli doručené žalovanej 2/ dňa 24.02.2016 a žalovanému 1/ dňa 08.04.2016. Títo na tieto výzvy zostali nečinní. Nakoľko neprejavili nesúhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti, súd konanie i v tejto časti o zaplatenie sumy 685,13 Eur s príslušenstvom zastavil, rovnako ako zastavil konanie i v časti o zaplatenie sumy 689,94 Eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 418,62 Eur s príslušenstvom.

17. O nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a tiež podľa § 256 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Žalobca bol v konaní úspešný voči žalovaným 1/ a 2/ v časti o zaplatenie sumy 3.387,29 Eur s príslušenstvom. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.948,53 Eur s príslušenstvom (154,84 Eur + 1.793,69 Eur) vzal späť voči žalovaným 1/ a 2/ pre správanie sa žalovaných 1/ a 2/, ktorí počas súdneho konania túto sumu plnili. V časti, v ktorej súd konanie zastavil, teda spolu v časti o zaplatenie sumy 1.948,53 Eur procesne zavinili preto trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, preto i v tejto časti žalobca má nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania v tejto časti má voči žalovaným 1/ a 2/ popri nároku na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v časti, v ktorej bol úspešný, teda v časti o zaplatenie sumy 3.387,29 Eur. Na základe uvedeného potom žalobca má nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %, keď tento nárok žalobcovi prislúcha voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O vrátení pomernej časti súdneho poplatku zo žaloby súd rozhodne samostatným uznesením, ktoré tiež vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 236, § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

Súd rozhodne uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP).

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).