

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3515204956.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XXX/X, G. U., t.č. Centrum sociálnych služieb - S. N., XXX XX H. C. N. XXX, proti žalovanej: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G. U., v konaní o zaplatenie kúpnej ceny 38.000 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.05.2015 sa pôvodný žalobca: neb. K. S., nar. XX.XX.XXXX, H. R. X. XXX, G. U. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumy 38.000 Eur a úroky z omeškania vo výške 3% z kúpnej ceny, titulom kúpnej ceny dohodnutej v článku VI bod. 6.1 Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 30.04.2013.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 30.04.2013, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, predal nehnuteľnosti uvedené v citovanej zmluve v čl.I - predmet zmluvy. Žalovaný sa zaviazal v čl.VI predmetnej zmluvy uhradiť kúpnu cenu podľa podmienok uvedených v čl.VI bod 6.2. Žalovaný predmet kúpnej zmluvy prevzal krátko po podpísaní kúpnej zmluvy pričom vyvíjala časový tlak na urychlenie prevzatia predmetu zmluvy. Žalobca nemal dostatočný časový priestor na svoju ochranu a vyvodenie okamžitých krokov pre neplnenie podmienok uvedených v článku VI. Žalovaná aj napriek sľubom, ústnemu, telefonickému a písomnému vyzvaniu zo strany žalobcu, dohodnutú cenu v článku VI bod 6.1 dodnes neuhradila ani v jednom bode. Dohodnutú kúpnu cenu odmieta uhradiť.

3. Dňa 08.03.2016 došlo na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom písomné vyjadrenie žalovanej k žalobe, v ktorom uviedla, že na základe inzerátu pána K. S. reagovala na kúpu bytu na S. O. XXX/X D. G. U. cez realitnú kanceláriu NEGOTIANT, Palackého 85/5, Trenčín. Po vzájomnej dohode a súhlase oboch strán, podpísali kúpnopredajnú zmluvu za dohodnutú sumu 38.000 Eur. Po schválení hypotekárneho úveru žalovanej v Slovenskej sporiteľni, pri ktorom žalovaný zastupoval finančný poradca, boli peňažné prostriedky prevedené z účtu žalovanej v Slovenskej sporiteľni na vopred určený účet pána K. S.. Žalovaná uviedla, že všetky body kúpnopredajnej zmluvy splnila do posledného bodu. Uviedla, že nie je pravda, že pán K. S. nemal „dostatočný časový priestor na svoju ochranu a na prípadné odstúpenie od kúpnopredajnej zmluvy“, ako uviedol v žalobe, nakoľko on sám predlžoval časový interval svojimi požiadavkami na realitnú kanceláriu NEGOTIANT na jeho nové bývanie. Kúpnopredajná zmluva bola s realitnou kanceláriou podpísaná dňa 30.04.2013. Byt na S. O. XXX/X G. U.Á. bol vložený, po vybavení všetkých dokladov a potvrdení o zaplatení uvedenej sumy, do katastra nehnuteľností v Novom Meste

nad Váhom dňa 25.06.2013. Pán K. S. od roku 2013 žalovanú telefonicky aj osobne obťažuje, a napriek opakovanému vysvetľovaniu nechápe, že uvedenú sumu uhradila na jeho účet.

4. Na pojednávaní konanom dňa 31.03.2016 žalovaná uviedla, že uzatvárala s navrhovateľom a jeho manželkou kúpnu zmluvu na kúpu bytu, ktorý je v návrhu uvedený za cenu 38.000,- Eur. Bola zastúpená pri kúpe bytu s realitnou spoločnosťou NEGOTIANT. Títo jej celý predaj a kúpu bytu sprostredkovali. Kúpnu zmluvu, v znení ako je priložená k návrhu, spisovala práve táto realitná kancelária. Číslo účtu, ktoré sú uvedené v článku 6 a na ktoré malo byť zaslaná časť kúpnej ceny diktoval do zmluvy navrhovateľ. Za peniaze, ktoré mu boli vyplatené si pán S. kúpil ďalší byt na R. X. Č. XXX, ktorý mu našla rovnaká real. kancelária a tej bolo po oboch transakciách potrebné vyplatiť 3500,- Eur. Žalovaná si zobrala na zaplatenie kúpnej ceny úver vo výške 40.000,- Eur a z tohto úverového účtu odišli všetky peniaze ako kúpna cena jedna položka konkrétne pre navrhovateľa 18.863,- Eur, ďalšia časť kúpnej ceny 14.136,70 Eur odišlo na účet K. S., čo je dcéra navrhovateľa a išlo o úverový účet, ktorý bolo potrebné vyplatiť, aby sa s bytom na S. XXX mohlo nakladať. Po istom čase, ako žalovaná byt kúpila, jej navrhovateľ niekoľko krát telefonoval. Domáhal sa od nej ďalších peňazí. Najskôr tvrdil, že mu dlhuje nejakých 6.000,- Eur a potom sa začal domáhať už celej kúpnej ceny vo výške 38.000,- Eur. Na vysvetlenie uviedla, že pán S. je veľmi jednoduchý človek, možno nepochopil, ako sa celá kúpna cena splatila. Chvilkami žalovaná myslela, že žalobca nepozná ani hodnotu peňazí. Vyjadril sa tak, že pre neho neznamená nijaká suma 3.000,- Eur alebo 5000,- Eur. Žalovaná o ňom vie, že stávkuje v spol. Niké, možno aj automaty. Správanie pána S. a samotný návrh si nevie inak vysvetliť len tým, že to celé nepochopil. Žalovaná mu ešte pomáhala s presťahovaním z tohto bytu do nového bytu. Pôvodne sa tam nasťahovali navrhovateľ, jeho manželka aj dcéra. Po istom čase bola manželka umiestená v domove dôchodcov. Podľa pracovníčky real. kancelárie ich k predaju bytu na S. prinútili dlhy.

5. Tunajší súd úradnou činnosťou zistil, že K. S., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX, dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 9D/302/2016 notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou. Manželka žalobcu, pani H. S., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na základe žiadosti súdu o oznámenie okruhu dedičov po poručiteľovi, doručila notárka JUDr. Priska Štěrbová dňa 20.07.2016 oznámenie, podľa ktorého žalobca zanechal jedinou dcéru K. S., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením 4C/296/2015-54 zo dňa 07.03.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu: K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XXX/X, G. U., t.č. Centrum sociálnych služieb - S. N., XXX XX H. C. N. XXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2017.

6. Z dôvodu obsahu podania žalobkyne označeného ako „Stanovisko k pojednávaniu“ zo dňa 21.06.2017 doručeného súdu dňa 26.06.2017 spolu s prílohami: stanoviskom Centra sociálnych služieb - S. N., prepúšťacou správou Fakultnej Nemocnice Trenčín, Psychiatrická klinika zo dňa 15.12.2016, súd pristúpil k informatívnemu výsluchu žalobkyne v priestoroch zariadenia, kde sa nachádza. Žalovaná sa predmetného informatívneho výsluchu nechcela zúčastniť a nemala na žalobkyňu ani otázky. Zo zápisnice z informatívneho výsluchu žalobkyne, ktorý sa vykonal dňa 12.09.2017 v Centre sociálnych služieb vyplynulo, že žalobkyňa chápe zmysel konania a toho, čoho sa jej otec domáhal, nakoľko ako uviedla, nedostali vyplatené žiadne peniaze za byt, ktorý predali. Žalobkyňa uviedla, že rozumie svojmu postaveniu v konaní, že je právnou nástupkyňou svojho otca, žiada aby súd v konaní pokračoval a vykonal výsluch a ďalšie potrebné dokazovanie. Na otázku súdu, aby uviedla podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa tohto konania, ktorými chce preukázať svoj návrh uviedla, že jej otec sa dohodol s pani H. na predaji trojizbového bytu za cenu 38.000,-Eur s tým, že pani H. im povedala, že im kúpi jednoizbový byt, ktorý im nekúpila. Následne si žalobkyňa v Trenčíne za prítomnosti žalovanej, rodičov žalobkyne a finančného poradcu, ktorého meno si už nepamätá, musela vziať na kúpu toho jednoizbového bytu hypotekárny úver vo výške asi 14.000,-Eur, ktorý mal byť určený na dofinancovanie. Žalobkyňa nie je zrejme, prečo nebola vyplatená zvyšná časť kúpnej ceny za predaj trojizbového bytu. Záverom uviedla, že sa chce zúčastniť pojednávania, kde sa situácia v dokazovaní vysvetlí.

7. Súd dňa 06.11.2017 uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie jej bolo doručené dňa 10.10.2017.

8. Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami: kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa 30.04.2013, písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 07.03.2016 doručeným súdu dňa 08.03.2016 spolu s prílohami: prehľadom o transakciách na úverovom účte č.XXXXXXXXXX žalovanej od 31.05.2013 do

31.05.2013, rozhodnutím Správy katastra Nové Mesto nad Váhom číslo vkladu: D. XXXX/XX zo dňa 25.06.2013, zmluvou o rezervácii č. ZA-2013/10/006 zo dňa 30.04.2013, zápisnice z informatívneho výsluchu žalobkyne zo dňa 12.09.2017, výsluchom žalovanej na pojednávaniach, a ďalším spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

9. Žalovaná na pojednávaní k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 12.09.2017 uviedla, že tomuto nerozumie. Kúpna cena 38.000,-Eur bola daná realitnou kanceláriou. Ona im s tým jednoizbovým bytom nepomáhala. Nesúhlasí s tvrdením žalobkyne „že pani H. nám vtedy povedala, že nám kúpi jednoizbový byt, ktorý nám nekúpila“. Žalovaná sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia k žalobe zo dňa 07.03.2016, došlé na súd 08.03.2016. Uviedla, že si myslí, že pôvodný žalobca pán K. S. nepochopil spôsob, ako mala byť kúpna cena zaplatená. Potom, čo im zaplatila 1.500,- Eur pri podpise zmluvy, sa jej asi o dva týždne objavila pri dverách žalobkyňa s mamou a pýtali odo nej 20,- Eur, že nemajú ani na chleba. Dostávala výhražné listy alebo výzvy na zaplatenie, ktoré jej žalobkyňa strkala pod dvere, do schránky, volala jej do práce. Podpísala zmluvu v cene bytu 38.000,- Eur, čl. 6 kúpna cena a platobné podmienky predmetnej zmluvy boli vopred prejednané medzi realitnou kanceláriou a medzi predávajúcimi pánom K. S. Z. H. S.. V Slovenskej sporiteľni si zobrala hypotéku vo výške 40.000,- Eur. Z prehľadu o transakciách na úverovom účte, ktorý priložila do spisu, vyplýva, že si povinnosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy, čl. 6 splnila a to dňa 31.05.2013 vo všetkých bodoch. Sumu 1.500,- Eur, ktoré vopred dala pánu S., jej mali byť vrátené na účet potom, že sa oddlí byt, keďže K. (žalobkyňa) tam mala dlh na tom byte, povedali jej, že tento je vo výške asi 15.000,- Eur, ale presná suma mala byť vyčíslená Slovenskou sporiteľňou, a potom realitná kancelária 3.500,- Eur uhradí na účet vo VÚB, ktorý je špecifikovaný v kúpnej zmluve a zostatok peňazí mal byť prevedený na bankový účet predávajúcich - pána K. S.. Je presvedčená, že z jej strany si povinnosti vyplývajúce z kúpno-predajnej zmluvy, najmä čo sa týka splatenia kúpnej ceny za byt vo výške 38.000,- splnila.

10. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočívajúce vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2). Osobitný režim vzniku zmluvy platí vtedy, keď podľa zákona alebo dohody zmluvných strán sa vyžaduje písomná forma. Napríklad zmluva o prevode nehnuteľnosti vzniká (je platná) až vtedy, keď sa zmluvné strany dohodnú o jej obsahu v predpísanej písomnej forme a prejavy zmluvných strán sú na tej istej listine (§ 46).

13. Aby strana sporu mohla splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností stranou sporu, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak strana sporu nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú strana sporu vôbec netvrdila a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre stranu sporu väčšinou za následok pre ňu nepriaznivé rozhodnutie.

14. Na nikom nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval, že mu žalovaný ešte nevrátil požičané peniaze, alebo nezaplatil kúpnu cenu. V takomto alebo obdobnom prípade je na žalovanom, aby tvrdil

a preukazoval, že pôžičku už vrátil, kúpnu cenu zaplatil. V prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, že predmet kúpy reálne odovzdal a že žalovaný kúpnu cenu nezaplatil. Z tohto bremena tvrdenia mal žalobca dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z kúpnej zmluvy a reálne odovzdanie predmetu kúpy. Pokiaľ sa žalovaná proti žalobe bránila tvrdením, že kúpnu cenu vyplatila v celom rozsahu, bolo jej povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať. Na toto preukázanie predložila prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX žalovanej od 31.05.2013 do 31.05.2013.

15. V sporovom platí tzv. negatívna dôkazná teória, ktorá vychádza z toho, že nemožno od strany sporu spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (napr. tvrdenie, že žalovaný nezaplatil), v dôsledku čoho dochádza k preneseniu dôkazného bremena na žalovaného, aj napriek tomu, že ide o tvrdenie žalobcu. Hlavnou myšlienkou negatívnej dôkaznej teórie je, že negatívne skutočnosti sa nedokazujú. Pri dôslednom uplatňovaní tejto teórie je nositeľom dôkazného bremena vždy tá procesná strana, ktorá tvrdí pozitívne skutočnosti.

16. Typickým príkladom uplatnenia negatívnej dôkaznej teórie je žaloba na splnenie peňažnej povinnosti, v rámci ktorej žalobca tvrdí, že nedošlo k zaplateniu dlhu alebo kúpnej ceny. V takomto prípade - keďže nezaplatenie nie je možné preukázať - dochádza k presunu dôkazného bremena na žalovaného, ktorý je povinný dokázať, že k zaplateniu došlo. Na strane žalobcu spravidla neprichádza do úvahy tvrdenie pozitívnych skutočností, ktorými by bolo možné nezaplatenie dlhu preukázať.

17. Tak ako to vyplýva už z vyššie uvedeného, v prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovanou uzavrel kúpnu zmluvu, že predmet kúpy reálne odovzdal a že žalovaná kúpnu cenu nezaplatila. Z tohto bremena tvrdenia mal žalobca dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z kúpnej zmluvy a reálne odovzdanie predmetu kúpy. Toto preukázal predložením písomnej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 30.04.2013. Skutočnosť: uzavretie predmetnej zmluvy ako aj prevzatie predmetu kúpy medzi stranami sporu neboli sporné. Sporné bolo zaplatenie kúpnej ceny vo výške 38.000,-Eur, nakoľko žalobca tvrdil, že žalovaná odmieta uhradiť dohodnutú kúpnu cenu a žalovaná uviedla, že kúpnu cenu zaplatila úplne v zmysle kúpnej zmluvy. Pokiaľ sa žalovaná proti žalobe bránila tvrdením, že kúpnu cenu vyplatila v celom rozsahu, bolo jej povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať. Na toto preukázanie predložila prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX žalovanej od 31.05.2013 do 31.05.2013, z ktorého má súd za preukázané, že dňa 31.05.2013 bol na účet žalovanej pripísaná suma v celkovej výške 40.000,-Eur - úver na bývanie. Zo samotnej kúpnej zmluvy Článok VI, 6.2, bod I., a taktiež z výpovede žalovanej vyplýva, že žalovaná uhradila pôvodnému žalobcovi a jeho manželke sumu 1.500,-Eur pri podpise zmluvy a predávajúci svojím podpisom predmetnej kúpnej zmluvy potvrdili prevzatie tejto časti kúpnej ceny. Časť kúpnej ceny vo výške 14.136,70,-Eur bol poukázaný dňa 31.05.2013 na účet K. S. v súlade s Článkom VI, 6.2, bod II. predmetnej kúpnej zmluvy. Časť kúpnej ceny vo výške 3.500,-Eur bol poukázaný dňa 31.05.2013 na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v bankovej inštitúcii Všeobecná úverová banka, a.s. v súlade s Článkom VI, 6.2, bod III. predmetnej kúpnej zmluvy. Zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 18.863,30,-Eur bol poukázaný dňa 31.05.2013 na vopred určený bankový účet predávajúcich vedený v bankovej inštitúcii Slovenská sporiteľňa, a.s. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v súlade s Článkom VI, 6.2, bod VI. predmetnej kúpnej zmluvy. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, kúpna zmluva okrem iných náležitostí musí obsahovať aj dohodu o cene. To platí aj pri kúpnej zmluve, ktorej predmetom je nehnuteľnosť. Kúpna cena za nehnuteľnosť sa môže zaplatiť naraz, ale môže sa zaplatiť aj po častiach. Spôsob zaplatenia kúpnej ceny je vecou dohody predávajúceho a kupujúceho. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, medzi predávajúcimi a kupujúcou bola dohoda o zaplatení kúpnej ceny v častiach a žalovaná úhradu kúpnej ceny preukázala.

18. Z takto vykonaného dokazovania proinštančný súd prijal záver, že medzi stranami sporu, teda pôvodným žalobcom, jeho manželkou a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, špecifikácia nehnuteľností na LV: byt č.X na prízemí bytového domu D. G. U., T. S. O.i, orientačné číslo X, súpisné číslo XXX, okres Nové Mesto nad Váhom, obec Stará Turá, postaveného na parcele č. XXXX, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXXXXX na pozemku PARCELY registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parc.č. XXXX druh pozemku - Zastavané plochy a nádvoria, o výmere 372 m2, ktorý je evidovaný na LV č. XXXX - čiastočný. Súd z hľadiska hmotného práva posúdil predmetný vzťah podľa § 588 Občianskeho zákonníka ako

kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť. Súd na základe listinných dôkazov, výsluchov žalovanej dospel k záveru, že žalovaná v konaní uniesla dôkazné bremeno (tzv. negatívna dôkazná teória) a preukázala zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosť v sume 38.000,-Eur tak, ako sa na tom dohodli v kúpnej zmluve v článku VI (kúpna cena a platobné podmienky) bod 6.1, bod 6.2.

19. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.