

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19C/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717202441  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717202441.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobkyne S., zastúpenej JUDr. Petrom Jakubíkom, advokátom, so sídlom Štefánikova 76, 071 01 Michalovce proti žalovanej H. t.č. Q., o zaplatenie 450,00 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19C/11/2017 zo dňa 22.5.2017.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 450,00 Eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 450,00 Eur od 1.9.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobkyni ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinná žalobkyni nahradiť žalovaná.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 13.2.2017 domáhala proti žalovanej zaplatenia 450,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela so žalobkyňou ako veriteľkou zmluvu o pôžičke. Žalovaná sa zaviazala pôžičku vrátiť do 31.8.2016. Žalovaná pôžičku nevrátila ani na výzvu právneho zástupcu žalobkyne. Dňa 4.11.2016 žalovaná uznala svoj záväzok dohodou o uznaní záväzku a spôsobe jeho úhrady, pričom žalovaná sa zaviazala uhradiť dlžnú sumu v dvoch splátkach, a to po 100,00 a 350,00 Eur. Ani tento záväzok žalovaná nespĺnila.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila dohodu o uznaní záväzku, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 7.9.2016 a fotokópiu záznamu o rokovaní s protistranou.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 4.11.2016 uzavreli žalobkyňa a žalovaná dohodu o uznaní záväzku a spôsobe jeho úhrady. Z obsahu dohody vyplýva, že žalovaná ako dlžníčka uznala záväzok vo výške 450,00 Eur, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke, ktorú sa zaviazala vrátiť žalobkyni najneskôr do 31.8.2016, ale v dohodnutom termíne ju nevrátila. Dlh zo zmluvy o pôžičke v sume 450,00 Eur sa zaviazala žalovaná zaplatiť v 2 mesačných splátkach, a to splátku 100,00 Eur do 30.11.2016 a splátku 350,00 Eur do 31.12.2016. Ak žalovaná neuhradí čo i len jednu splátku v čas a bude v omeškaní, veriteľ si uplatní nárok súdnou cestou.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nárok žalobkyne je dôvodný. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon adresovaný veriteľovi, ktorý zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Zákon pre uznanie dlhu vyžaduje písomnú formu, pričom z prejavu dlžníka musí byť zrejmé, aký záväzok uznáva, musí byť určená výška pohľadávky a musí obsahovať prísľub dlžníka, že dlh zaplatí. Z predloženej dohody o uznaní dlhu mal súd preukázané, že žalovaná uznala dlh zo zmluvy o pôžičke, ktorú žalovanej žalobkyňa poskytla v sume 450,00 Eur. Žalovaná doposiaľ svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke nespĺnila. Súd mal z predloženej dohody o uznaní dlhu tiež preukázané, že lehota splatnosti jednak zo zmluvy o pôžičke ale aj z dohody o uznaní dlhu uplynula, a teda záväzok je splatný. Žalovaná bola v konaní pasívna, nevyjadřila sa k žalobe, nezúčastnila sa ani nariadeného termínu pojednávania a nepoprela žiadne z skutkových tvrdení žalobkyne. Súd preto žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyňi sumu 450,00 Eur.

8. Žalovaná svoj záväzok zo zmluvy o pôžičke doposiaľ nespĺnila, preto je s plnením dlhu v omeškaní. Žalovaná bola povinná vrátiť pôžičku do 31.8.2016, preto je od 1.9.2016 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5% je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu omeškania 1.9.2016 predstavovala 0 + 5% bodov. Súd preto zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania zo žalovanej sumy 450,00 Eur vo výške 5% ročne od 1.9.2016 do jej zaplatenia.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobkyňi ako strane plne úspešnej v konaní. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.