

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6220010104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného B. Z., v konaní o rozhodovaní o tom, či sa podmienene odsúdený osvedčil, na neverejnom zasadnutí dňa 17. mája 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/36/2020 zo dňa 28.02.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného B. Z. zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 10T/36/2020 zo dňa 28.02.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil odsúdenému B. Z. vykonať trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/36/2020 zo dňa 08.06.2020. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 28.02.2022 sťažnosť, ktorej odôvodnenie doplnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 06.05.2022. Správnosť a zákonnosť uznesenia okresného súdu nespochybnil, uviedol však, že skutok spáchaný počas skúšobnej doby je jedným veľkým nedorozumením. Chce žiť životom slušného človeka, pričom poukázal na to, že si založil rodinu a má dobre platenú prácu. Nástup do výkonu trestu odňatia slobody by tak neprimerane zasiahol do jeho pracovného a osobného života. Vyjadril presvedčenie, že jeho pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj konanie o premene podmienenečného trestu je pre neho dostatočným ponaučením. S poukazom na uvedené navrhol, aby mu súd namiesto nariadenia trestu odňatia slobody uložil niektorý z alternatívnych trestov v zmysle Trestného zákona.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného B. Z. nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zistil, že B. Z. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/36/2020 zo dňa 08.06.2020 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Súčasne mu súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil test zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky. Nadobudnutie právoplatnosti a vykonateľnosti trestného rozkazu bolo udalosťou určujúcou začatie plynutia skúšobnej

doby. Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť podľa § 50 ods. 1 veta druhá Tr. zák. dňa 24.06.2020 a uplynula dňom 24.12.2021.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 5, ods. 6 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v tejto lehote trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Krajský súd považoval za správne zistenia okresného súdu, ako aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Odsúdený dňa 29.03.2021, t.j. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Uvedená skutočnosť bola preukázaná trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/10/2021 zo dňa 01.04.2021, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je aj podľa krajského súdu nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Predovšetkým ďalšie odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť spáchanú v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie u odsúdeného nespĺnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmieneného trestu na nepodmienený trest je v jeho prípade opodstatnená.

S poukazom na takto zistený skutkový stav okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienené odložený trest vo výmere 5 mesiacov. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Argumentácia odsúdeného, že rozhodnutie súdu podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. spôsobí neprimeraný zásah do jeho rodinného a pracovného života, je vo vzťahu k posúdeniu veci irelevantná. Predovšetkým sťažnostné námietky odsúdeného nereflektujú jeho vlastnú absenciu dodržiavania právnych noriem a morálnych princípov, ktoré normy a pevné zásady správania sa si mal uvedomiť pred tým, ako spáchal trestnú činnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného B. Z. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.