

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/730/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717208298
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Bednár
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717208298.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava 841 04, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vršku 12, Bratislava; proti povinnému: I. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. N.. B.. Š. XXX/XX, I. E. o vymoženie 263,31 € vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Bohumila Kubáta so sídlom Obchodná 7, Bratislava takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa v tejto exekúcii proti povinnému domáha vymoženia peňažnej čiastky uvedenej v záhlaví uvedeného uznesenia. Exekučným titulom je uznesenie tunajšieho súdu č.k. 6Csp/3/2016-31. Návrh na vykonanie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 31.03.2017.
2. Dňa 12.04.2017 súdny exekútor vyzval oprávneného, aby odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v neuvedení vymáhanej sumy a v nepredložení exekučného titulu, túto výzvu si oprávnený prevzal dňa 13.04.2017.
3. Nepreukázalo sa, že by do dňa vydania rozhodnutia oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplnil.
4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
5. Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoľáva.
6. Podľa § 39 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

7. Podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor vyzve toho, kto podal návrh, aby nesprávny, neúplný alebo nezrozumiteľný návrh opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí a ktorá nesmie byť kratšia ako desať dní. Poučí ho aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

8. Podľa § 40 ods. 2 Exekučného poriadku ak oprávnený napriek výzve exekútora v určenej lehote neopraví alebo nedoplní návrh, v dôsledku čoho nemožno v exekučnom konaní pokračovať, alebo ak nepriloží exekučný titul, súd exekučné konanie na návrh exekútora zastaví. O týchto následkoch musí byť oprávnený poučený.

9. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie nepripojil exekučný titul, a to ani napriek výzve súdneho exekútora na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie. V zákonom stanovenej lehote oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil. Súd preto exekúciu zastavil podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

10. Súdny exekútor oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, preto mu ju súd ani nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.