

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/491/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517221572
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517221572.1

Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: Q. V., K.. XX.X.XXXX, I. O. Š. XXX, Š., zast.: JUDr. Milan Slobodník, advokát, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: 1/ POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, 2/ U. S. Steel Košice, s.r.o., IČO: 36 199 222, so sídlom Vstupný areál U. S. Steel, Košice o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I/ Súd ukladá žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8900100102 uzavretej dňa 1.4.2010 na zabezpečenie pohľadávky titulom úverovej zmluvy č. 900100102 zo dňa 1.4.2010.

II/ Zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222 sa z a k a z u j e dňom doručenia tohto uznesenia v y k o n á v a ť z r á ž k y zo mzdy a iných príjmov žalobkyne v prospech žalovaného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8900100102 uzavretej dňa 1.4.2010 na zabezpečenie pohľadávky titulom úverovej zmluvy č. 900100102 zo dňa 1.4.2010.

III/ Žalobkyni sa voči žalovanému v 1. rade priznáva náhrada trov konania 100%.

IV/ Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice-okolie súdny poplatok za návrh v sume 33 € (priloženým platobným poukazom).

odôvodnenie:

1. Dňa 27.10.2017 žalobca podal voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia formou uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2010 na tom skutkovom základe, že dňa 1.4.2010 uzavrela so žalovaným 1/ zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bolo poskytnutých 300 €. Podpísať musela záväzok v celkovej výške 761,81 €, ktorú už dávno splatila; ako aj zmenku na sumu 761,81 € ako a Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorou sa táto pohľadávka veriteľa zabezpečovala. Čo sa zmenky týka, rubropisom bola daná suma prevedená na CD Consulting s.r.o., ktorá spoločnosť uplatnila voči žalobkyni túto sumu v konaní na OS Košice-okolie v konaní 18C/422/2013. Žaloba bola zamietnutá a rozsudok bol rozhodnutím Krajského súdu Košice potvrdený.

2. Žalovaný v 2. rade, ktorý je zamestnávateľom žalobkyne, však počnúc mesiacom október 2016 začal vykonávať zrážky z jej mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a tieto sa vykonávajú dodnes s tým, že plnenie je poukazované na účet žalovaného v 1. rade na jeho účet v Poštovej banke a.s. Za obdobie 10/2016 - 09/2017 tak bolo žalobkyni zrazených a žalovanému v 1. rade poukázaných 4.209 €.

3. Jednotlivé listiny, vzťahujúce sa na danú úverovú vec sa jej stratili pri sťahovaní, pričom na žiadosť právneho zástupcu mu obaja žalovaní výslovne odmietli poskytnúť ich fotokópie a pre prípad, že by súd mal potrebu oboznámiť sa s nimi, navrhla, aby ich poskytli na žiadosť súdu.

4. Vzhľadom na to, že zrazená suma niekoľkonásobne prevyšuje jej pôvodný záväzok, považuje výkon zrážok za nezákonný. Poukázala na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou zmluvy o úvere, jej podmienky neboli individuálne vyjednané a boli vopred pripravené žalovaným v 1. rade na príslušnom formulári.

5. S poukazom na znenie §§ 52 a nasl. Obč. zákonníka uzavrela, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je inštitút založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, že vykonávaním zrážok sa realizuje uspokojenie aj takých nárokov veriteľa, ktoré založené na neprijateľných zmluvných podmienkach a teda neplatné, popr. nároky, ktoré neprešli súdnou kontrolou, čím sa takýmto zásahom do jej majetkovej sféry zasiahlo v rozpore s kogentnými normami zákona.

6. Na základe uvedených skutočností navrhla vydať neodkladné opatrenie bez nutnosti podať samostatnú žalobu o veci samej s tým, že trov konania sa domáha iba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. Žalovaný v 2. rade je iba realizátorom zrážok, o výkon ktorých požiadal práve žalovaný v 1. rade.

7. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobkyňa predložila

a) rozsudok tunajšieho súdu 18C/422/2013 z 11.1.2016, ktorým spoločnosť CD Consulting s.r.o. uplatnil voči žalobkyni - tam v postavení žalovanej - sumu 761,81 € z titulu indosovanej zmenky k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2010, ktorú žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou POHOTOVOSŤ s.r.o.. Žaloba bola zamietnutá a rozsudok bol potvrdený rozsudkom KS Košice 5Co/310/2016. Právoplatný sa tak stal dňa 5.4.2014.

b) potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 24.8.2017 (č.l. 10) ktorým žalobkyni ako svojej zamestnankyni oznamuje, že - súd cituje: Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov č. XXXXXXXXXX, uzatvorená medzi Vami a spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. nám bola predložená 3.12.2010. Na uvedenú dohodu sú od mesiaca 10/2016 realizované zrážky zo mzdy a poukazované na účet č.: SK34XXXXX, vs: XXXXX. Za obdobie od 10/2016 do 07/2017 suma realizovaných zrážok zo mzdy a iných príjmov predstavuje sumu 3.549,68 €

c) ako vyplýva z Opisu mzdového listu (č.l. 11 - druhá strana), žalobkyni bola zo mzdy zrazená aj zrážka za mesiac 08/2017 v sume 426,98 € a za mesiac 09/2017 suma 232,34 €, spolu: 659,32 €, a celkom 4.209 €

d) na základe žiadosti žalobkyne, ktorú podala u svojho zamestnávateľa ohľadom predloženia ftc listinných dokladov jej zamestnávateľ oznámil, že - súd cituje: naša spoločnosť ako platiteľ mzdy realizuje v zmysle dotknutej právnej úpravy nemá oprávnenie poskytovať fotokópie listinných podkladov. Dovoľujeme si upozorniť na znenie § 130 ZP: „na žiadosť zamestnanca mu zamestnávateľ predloží na nahliadnutie doklady, na ktorých základe bola mzda vypočítaná“. Odporúčame Vám obrátiť sa s predmetnou požiadavkou priamo na nebankový subjekt, ktorý má k dispozícii ako strana veriteľa, vystupujúca v rámci písomných dohôd o zrážkach zo mzdy rovnopisy všetkých listín“

e) z listu žalovaného v 1. rade zo dňa 19.10.2017, ktorým reagoval na požiadavku právneho zástupcu žalobkyne o predloženie listín súd zistil, že: ...“spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. Vám oznamuje, že sme Vašu mandantku informovali o postúpení pohľadávky zo zmenky. Ďalej uvádzame, že zvyšný nárok, ktorý nebol dotknutý postúpením, si uplatňujeme prostredníctvom vykonávania zrážok zo mzdy. Naša spoločnosť zamietla Vašu žiadosť o zaslanie fotokópie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z dôvodu, že túto zmluvu Vaša mandantka obdržala pri podpise zmluvy.

8. Podľa § 551 ods. 1,2 zák .č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

9. Podľa § 324 CSP: (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 CSP: (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby o.i.:

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

11. Podľa § 326 CSP: (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 CSP (1): Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 330 CSP: (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. (1) CSP: Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ žalobkyňa nevedel k návrhu na neodkladné opatrenie predložiť prvotné listiny, týkajúce sa úverového prípadu na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX a s ňou súvisiacu dohodou o výkone zrážok zo mzdy, uvedená okolnosť nemá vplyv na možnosť vecného posúdenia dôvodnosti jeho nariadenia na základe tých skutočností, ktorých existencia vyplýva hoci aj z listín, oboznámených v bode 7. písm. a) až e) tohto odôvodnenia.

16. Dokazovanie sa pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevykonáva v klasickom zmysle. Procesu osvedčovania podliehajú iba zákonné predpoklady jeho nariadenia a navrhovateľ má iba zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov a v tomto prípade súd iba vyhodnotí, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý, a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené. Z návrhu a jeho príloh musí byť zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie proti strany osvedčujú, že môže alebo už došlo k neželanému konaniu popr. osvedčené skutočnosti spĺňajú atribút jeho vysokej pravdepodobnosti, ktorá je rozhodujúca pri pre výrok o jeho nariadení.

17. Hoci žalobkyňa napriek vyvinutej snahe nedokázala predložiť úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX a spolu s ňou tiež dohodu o zrážkach zo mzdy, ich existencia bola preukázaná pozitívnou reakciou žalovaného v 1. rade, ktorý výslovne odmietol vydať žalobkyni ich fotokópie, ako aj potvrdenia zamestnávateľa o tom, kto a akú dohodu predložil za účelom realizácie zrážok zo mzdy, k čomu aj fakticky došlo a k čomu reálne dochádza až doposiaľ. Nie je bez významu ani okolnosť, uvedená žalovaným v 1. rade v liste zo dňa 19.10.2017, kde konštatuje, že informoval žalobkyňu o postúpení pohľadávky zo zmenky, a že zvyšný nárok, ktorý nebol dotknutý postúpením, si uplatňujeme prostredníctvom vykonávania zrážok zo mzdy.

18. Za danej situácie preto, ak bola predmetom postúpenia pohľadávka zo zmenkovej sumy spolu s príslušenstvom (bez ohľadu na jej výšku a právny dôvod a bez ohľadu na to, či to bolo predmetom konania 18C/422/2013) zostáva otázne, aký zvyšný nárok žalovaného v 1. rade, v akej výške samozrejme, bez realizácie súdnej kontroly, sa žalobkyni zráža z jej mzdy. Súd má z vlastnej rozhodovacej činnosti rozsiahle poznatky o forme, obsahu a spôsobe uzatvárania úverových zmlúv so spotrebiteľmi ako aj o celom rade neprijateľných zmluvných podmienok, na základe ktorých sa plnenia

voči spotrebiteľom domáha, čo obyčajne (až na niektoré výnimky) vedie súd ku konštatovaniu, že okrem samotnej sumy požičaných peňazí nemá nárok na nič iné.

19. Žalobkyňa tvrdila, že od žalovaného si požičala sumu 300 €. Zamestnávateľ potvrdil, že k dnešnému dňu bolo žalobkyni zrazených 4.209 € (!!!). Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka,, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

20. Súd je viazaný obsahom žalobného návrhu a nie je viazaný jeho pojmoslovím, pokiaľ nedôjde k zmene jeho významu, tak ako je to aj v tomto prípade. Žalobca totiž navrhol vydať uznesenie, ktorým žiadal pre žalovaného 1/ uloženie povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a u žalovaného 2/ povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má súd za to, že v danej veci bol zásah súdu nanajvýš potrebný, a keďže žalobkyňa osvedčila nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorú predloženými listinami aj v potrebnom rozsahu preukázala (keďže zrážky z jej mzdy sa fakticky vykonávajú aj v súčasnosti), preto jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia plne vyhovel a žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu. Žiadnu inú povinnosť súd žalobkyni neuložil, nakoľko toto neodkladné opatrenie skončovalo aj rozhodnutie vo veci samej.

23. Zrážky zo mzdy na základe žiadosti žalovaného 1/ vykonáva zamestnávateľ žalobkyne - žalovaný v 2. rade, súd vydal zákaz ďalšieho vykonávania zrážok tomuto zamestnávateľovi.

24. Účasť žalovaného v 2. rade v tomto konaní má rýdzo procesný charakter bez vecnej väzby na právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným. Trovy tohto konania zavinil žalovaný v 1. rade, a preto súd žalobkyni iba voči žalovanému v 1. rade priznal podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov, a o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

25. Žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1995 Z.z. od súdnych poplatkov oslobodená a táto povinnosť podľa §2 ods. 2 cit. zákona prechádza na protistranu. Súdny poplatok je podľa Sadzobníka - položky č. 1 písm. c) vo výške 33 €, ktorú sumu súd zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť na účet procesného súdu priloženým platobným poukazom

Poučenie:

Toto rozhodnutie je (okrem výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok) vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 4 rovnopisov.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.