

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201534
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617201534.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Bratislava, Prešovská 48, IČO: 35 850 370, zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., Bratislava, Révová 7, IČO: 36 858 731 proti žalovanému: A. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. H., Š. XXX/XX o zaplatenie sumy 95,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 9Csp 28/2017-40 zo dňa 23. mája 2017 v plnom rozsahu.

Konanie sa zastavuje.

Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.2.2017 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 95,78 € s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny za dodanú pitnú vodu a náhrady škody za neoprávnene vypustené odvedené odpadové vody.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.5.2017. Tento sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.
3. Pri zisťovaní pobytu žalovaného bolo súdu oznámené, že žalovaný dňa 11.7.2017 zomrel. Uvedené bolo preukázané aj dedičským rozhodnutím.
4. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 3D 123/2017 - 21 zo dňa 13.9.2017, právoplatného dňa 5.10.2017 bolo zistené, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti žalovaného.
5. Podľa § 266 ods. 1 a 3 veta pred bodkočiarkou CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
6. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd rozhodol o jeho zrušení.
7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta a ods. 2 prvá veta OZ spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. V prejednávanej veci zomrel žalovaný počas konania skôr, než bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, pričom dedičské konanie bolo z dôvodu nemajetnosti žalovaného zastavené. Keďže niet subjektov, ktoré by vstúpili do práv a povinností žalovaného, súdu nezostávalo iné, než konanie zastaviť.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Nakoľko zastavenie konania z procesného hľadiska nezavinila žiadna zo strán, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.