

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 9Nt/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317010061.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jozefom Piknom, na verejnom zasadnutí dňa 6.11.2017 v Galante takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku sa návrh odsúdenej D. N., nar. X.X.XXXX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta, pod sp. zn. 1T/133/2011, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 4.7.2011, sp. zn. 1T/133/2011, právoplatným dňa 4.7.2011, zamietla, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/133/2011 zo dňa 4.7.2011, právoplatný dňom 4.7.2011, bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obvinená D. N. uzavrela s prokurátkou Okresnej prokuratúry v Galante. V zmysle schválenej dohody o vine a treste bola obvinená uznaná za vinnú zo spáchania zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieňačným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov.

Odsúdená D. N. doručila dňa 24.01.2017 písomný návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, vedenej pod sp. zn. 1T/133/2011 v ktorom uviedla, že skutok, za ktorý bola právoplatne odsúdená, sa nikdy nestal. Nikdy sa nestala povinnou procesnou stranou na základe notárskej zápisnice č. N XXX/XX, NZ XXX/XX spísanej dňa XX.X.XXXX na notárskom úrade JUDr. Otta Szaba, notára so sídlom v Galante, ani na základe rozhodnutí - Zmenkového platobného rozkazu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 18Zm/30/2000 zo dňa 4.12.2000 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 19Cb/309/2000-91 zo dňa 16.01.2002 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obo 242/2002-194 zo dňa 14.04.2003. Pohľadávky z týchto exekučných titulov podľa jej vyjadrenia neexistujú, nemôže teda existovať ani poškodený veriteľ, poškodenou má byť práve ona. Ide o vopred naplánovaný scenár, pričom vinným je niekto iný. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd zastavil trestné stíhanie a zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/133/2011-470 zo dňa 4.7.2011.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením nasledujúcich listinných dôkazov - Oznámenie o postúpení pohľadávky z čl. 58 a 130, Zmluva o postúpení pohľadávky zo spisu OS GA sp. zn. 1T/133/2017 - 136, Poverenie exekútora EX 386/2005, sp. zn. 8Er/649/2005 z čl. 24, 59,130, Oznámenie JUDr. F. E. o odvolaní plnej moci vo veci sp. zn. 19Cb/309/2000, Zrušenie plnej moci D. N. voči JUDr. B. z čl. 136, Výzva KS Trnava na JUDr. B. z čl. 137, 138, Predvolanie na pojednávanie NS SR vo veci sp. zn. 5Obo/242/2002 z čl. 139, Predvolanie na pojednávanie NS SR vo veci sp. zn. 5Obo/242/2002 z čl. 140, Zápisnica z pojednávania NS SR sp. zn. 5Obo/242/2002 zo dňa 14.4.2003 z 141-142, Návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu z čl. 143-144, Rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo/242/2002 z čl. 15-20 a 149-154, Rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo/242/2002 zo spisu OS Galanta sp. zn. 1T/133/2011 z čl. 128-133, Uznesenie OBDO - V/67/2003 zo dňa 29.9.2004 z čl. 21-23, a

155-157, Zmenkový platobný rozkaz sp. zn. 18Zm/30/2000 zo dňa 4.12.2000 z čl. 14 a 170, Zmenkový platobný rozkaz sp. zn. 18Zm/30/2000, v spise OS Galanta, sp. zn. 1T/133/2011 čl. 103, Exekučný príkaz z EX 386/2005 z čl. 178-179, Exekučný príkaz EX 386/2005 z čl. 180-181, Exekučný príkaz EX 386/2005 z čl. 182-183, Exekučný príkaz EX 386/2005 z čl. 184-185, Odporovacia žaloba sp. zn. 13C/175/2005 o neúčinnosť darovacej zmluvy z čl. 213-215, Rozsudok KS Trnava sp. zn. 9Co/89/2008 zo dňa 14.10.2008 z čl. 73-79 a 216-223, Rozsudok KS Trnava sp. zn. 9Co/89/2008 zo spisu OS Galanta sp. zn. 1T/133/2011 z čl. 120-126, Rozhodnutie KS TT sp. zn. 19Cb/309/2000 z čl. 263-267, Oznámenie o odvolaní plnej moci JUDr. E. z čl. 134, Rozsudok OS Galanta sp. zn. 1T/133/2001 z čl. 166-169, Plná moc z čl. 177, ako aj ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Listinné dôkazy predložené právnu zástupkyňou odsúdenej, žurnalizované na čl. 55-57, 49-54, 120-129, 132-133, 29-30, 145-148, 25-27, 171-173, 28,174, 40, 175, 63, 176, 31, 62, 186, 41-48, 187-195, 196-197, 198-199, 60-61, 200-201, 202-203, 204-206, 80-85, 32-37, 207-212, 241-246, 223-225, 64-65, 226-228, 229-230, 231, 66-68, 69-71, 232-234, 235-240, 247-257, 258, 259, 72, 86, 38-39, 260-262 a 268-272 súd v zmysle § 295 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 272 ods. 3 Tr. poriadku súd odmietol, nakoľko išlo o dôkazy, ktoré sa týkali okolností nepodstatnej pre rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že neboli zistené také skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Rozhodnutia, o ktoré sa predmetný návrh odsúdenej opiera, ako aj okolnosti ich vydania, boli súdu ako aj obvinenej známe už v pôvodnom trestnom konaní, čo vyplýva nielen z pripojeného spisového materiálu v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/133/2011, ale aj zo samotnej skutkovej vety rozsudku zo dňa 4.7.2011, a taktiež zo samotného návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania, kde výslovne uviedla, že zo strachu z pokračovania v manipulácii darovala svojej dcére svoj byt, ktorý bol predmetom exekučného konania, pričom práve týmto konaním naplnila objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bola odsúdená. Navyše, súd poukazuje na skutočnosť, že v pôvodnom konaní došlo k uzatvoreniu dohody o vine a treste medzi odsúdenou a okresnou prokuratúrou. Táto skrátaná forma skončenia trestnej veci predpokladá priznanie viny odsúdenou a jej vedomosť o protiprávnosti svojho konania. Odsúdená si teda bola vedomá svojho konania, ako aj jeho následkov, a to aj kontexte ňou uvádzaných skutočností, ktoré majú podľa jej názoru tvoriť podklad na rozhodnutie súdu o povolení obnovy konania.

Súd napriek predloženiu pomerne širokého diapazónu listinných dôkazov odsúdenou, respektíve jej právnymi zástupcami, medzi nimi nevzhladol ani jeden taký dôkaz, či novú skutočnosť súdu skôr neznámu, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.