

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Pc/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216218988
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216218988.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky: H. L., A. U., U. X.X.XXXX, R. H. L., Č. Č.. X, Q. JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 26, proti odporcovi: C. L., U. X.X.XXXX, R. H. L., T. Č.. XX, v konaní vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e z mier účastníkov konania v znení:

I. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky súd prikazuje:

- byt č. X, na X. posch. bytového domu vchod č. X, súp. č. bytového domu XXXX, situovaný na parcele registra „C“ L. Č.. XXXX a parcele registra „C“ L. Č.. XXXX zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Jazero, obec Košice - Nad Jazerom v podiele 1/1 so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 196/10000 v pomere k celku,
- pozemok parcela registra „C“ L. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 258 m² zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Jazero, obec Košice - Nad Jazerom, v podiele 196/10000 m²,
- pozemok parcela „C“ L. Č.. XXXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 253 m² zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Jazero, obec Košice - Nad Jazerom v podiele 196/10000,
- finančné prostriedky na sporiacom účte vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova č. 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, č. ú.: IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.720,50 eur.

II. Do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje:

- byt č. X, na X. posch. bytového domu vchod č. XX, súp. č. XXX, situovaný na parcele „C“ L. Č.. XXXX, parcele „C“ L. Č.. XXXX, parcele „C“ L. Č.. XXXX a parcele „C“ L. Č.. XXXX zapísaný na LV č. XXXXX, katastrálne územie Severné mesto, obec Košice - Sever v podiele 1/1, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach v rozsahu 170/10000 v pomere k celku,
- pozemok parcela „C“ L. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 256 m², zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Severné Mesto, obec Košice - Sever v podiele 170/10000,
- pozemok parcela registra „C“ L. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 256 m², zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Severné Mesto, obec Košice - Sever v podiele 170/10000,
- pozemok parcela registra „C“ L. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 251 m², zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Severné Mesto, obec Košice - Sever v podiele 170/10000,
- pozemok parcela registra „C“ L. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 314 m², zapísaných na LV č. XXXXX, katastrálne územie Severné Mesto, obec Košice - Sever v podiele 170/10000,
- motorové vozidlo Ford Puma, rok 1998, EČV: L. XXX W.,
- finančné prostriedky na sporiacom účte vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Grösslingova č. 77, Bratislava, IČO: 31 351 026, č.ú.: IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 1.720,55 €.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na vyrovnací podiel z titulu vysporiadania BSM.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

V. V r a c i a navrhovateľke alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 90% zo sumy 66 eur vo výške 59 eur, cestou prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.8.2016 domáhala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, keďže k jeho vyporiadaniu dohodou nedošlo. Uviedla, že manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 21.4.1990, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 17C/204/2014-26 zo dňa 15.6.2015, právoplatným dňa 21.7.2015, ktorým dňom zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo (ďalej „BSM“). Ku dňu zániku manželstva patrili do BSM vo výrokovej časti uznesenia uvedené nehnuteľnosti, hnutelná vec (motorové vozidlo) a finančné prostriedky na sporiacom účte vo Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s..

2. Podaním doručeným súdu dňa 4.7.2017 navrhli účastníci konania vyriešiť spor mediáciou a dohodli sa na rozdelení majetku patriaceho do BSM. Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie na deň 6.11.2017, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, jej právny zástupca a odporca. Účastníci zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v zmysle dohody doručenej súdu dňa 4.7.2017 (č.l. 42) a to v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

3. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

4. Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

5. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ tiež na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

6. V zmysle § 148 ods. 1, 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť (1). Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (2).

7. Nakoľko strany sporu (účastníci konania) navrhli súdu schváliť zmier, ktorý bol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd v zmysle ust. § 148 CSP schválil zmier tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

8. Podľa § 11 ods. 7 veta prvá zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá, zák. č. 71/1992 Zb.z., ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiery do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko v tomto spore nemožno hovoriť o zásade úspechu alebo neúspechu a súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch manželov ako účastníkov

konania, nebolo by v súlade s dobrými mravmi priznať jednému z manželov právo na náhradu trov konania proti bývalému manželovi. Vzhľadom na to, že účastníci zmier pred začatím pojednávania, vrátil súd navrhovateľke 90% ňou zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,50 eur (t.j. 90% zo sumy 66 eur) tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v zmysle § 357 CSP odvolanie nie je prípustné.