

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121012030
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121012030.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.05.2022, v trestnej veci proti ods. V. E. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, v konaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6PP/60/2021 zo dňa 28.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. E..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku návrh odsúdeného V. E., nar. XX.XX.XXXX v W. K. B., trvale bytom W. K. B., prechodne bytom Y. 2, V., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 08.10.2019, sp. zn. 4T/73/2019 v spojení s uznesením o neosvedčení zo dňa 20.05.2021 v trvaní 1 (jeden) rok a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 0T/47/2021 v trvaní 8 (osem) mesiacov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí, sťažnosť odsúdený, ktorú však dodatočne písomne nezdôvodnil.

Na podklade sťažnosti odsúdeného bol spisový materiál dňa 04.05.2022 predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti preskúmal krajský súd ako súd sťažnostný v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne zistil a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený V. E. bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 08.10.2019 sp. zn. 4T/73/2019 s právoplatnosťou 08.10.2019 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360, ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 09.04.2022, pričom z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia mu bol nariadený výkon trestu dňa 20.05.2021 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do ktorého trestu mu bola započítaná väzba od 15.06.2019 do 08.10.2019. Uvedený trest nastúpil dňa 29.11.2021 plynule po tom, čo vykonal trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 31.03.2021 sp. zn. 0T/47/2021 s právoplatnosťou 31.03.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmiennečne na 8 mesiacov v ústave na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý nastúpil dňa 31.03.2021 a do ktorého mu bola započítaná doba zadržania od 29.03.2021 do 31.03.2021. Predpokladaný koniec aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/73/19 mu pripadá na 06.08.2022.

Dňa 28.12.2021 bola Okresnému súdu Prešov doručená žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že spĺňa podmienky stanovené Trestným zákonom pre podanie návrhu na podmienkové prepustenie. Žiadosť ďalej odôvodnil tým, že vo výkone trestu si dostatočne uvedomil svoje chyby, ktoré neuváženými krokmi a rozhodnutiami narobil, čo ho mrzí a úprimne toho ľutuje, keďže týmito činmi spôsobil hanbu sebe a jeho najbližším. Po prepustení z výkonu trestu sa preto mieni zaradiť do spoločnosti, zamestnať sa, viesť riadny život, byť užitočný pre svoju najbližšiu rodinu a hlavne sa riadne starať o svoje deti.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na odsúdeného V. E. zo dňa 04.01.2022, vrátane jeho príloh vyplynulo, že po nástupe do výkonu trestu bolo jeho správanie a vystupovanie v tamojšom ústave na požadovanej úrovni, v societe odsúdených pôsobil nekonfliktným dojmom, autority rešpektoval, ústavný poriadok dodržiaval. Odsúdený svoj voľný čas trávil prevažne sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier, kontakt udržiaval formou korešpondencie a telefonovania, pričom využil aj možnosť nárokovej návštevy, a to s družkou. Po premiestnení bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, v plnení povinností odsúdeného je evidovaný záporný poznatok týkajúci sa neustrojenosti, keď nastúpil na večernú previerku početného stavu odsúdených v montérkach. Pracovne zaradený nebol. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapájal priebežne. Kontakt v tamojšom ústave udržiaval všetkými zákonnými prostriedkami s družkou. Po ďalšom premiestnení do Košíc z dôvodu ochranného liečenia ústavnou formou, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si plnil, dokonca je evidovaný kladný poznatok zo septembra 2021 týkajúci sa jeho účasti na upratovacích prácach počas rekonštrukcie oddielu, kde bol odsúdený ubytovaný. Pracovne zaradený bol len krátkodobo na pracovisku mimo ústavu s dohľadom, odkiaľ bol vyradený z dôvodu ďalšieho trestného stíhania. Kontakt udržiaval v tamojšom ústave taktiež všetkými dostupnými formami s družkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný v tamojšom ústave nebol. Po spätnom premiestnení do Sabinova bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, pokyny a príkazy príslušníkov plní. Počas doby výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom riziko recidívy je stredné. Na základe uvedeného odsúdený, aj napriek menej priaznivej resocializačnej prognóze, čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie, z ktorého dôvodu ho riaditeľ ústavu odporúča podmienkové prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí dňa 28.02.2022 zástupca ústavu na výkon trestu doplnil, že od zaslania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prvostupňový súd správne skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky, ktoré zákon v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zákona vyžaduje.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, môže súd odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienkové prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>>.

Krajský súd úvodom konštatuje, že podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno považovať za mimoriadny inštitút, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne. Na strane druhej ho však môže použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie zákonom stanovenej časti súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom podľa názoru krajského

súdu vykonané dokazovanie musí jednoznačne a bez pochybností viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojim správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Podmienečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode). Motivácia odsúdeného je založená na tom, že pokiaľ vyhovie podmienkam spojeným s podmienečným prepustením, nebude musieť doposiaľ nevykonanú časť trestu odpykať.

Obdobne ako súd prvého stupňa, bol aj krajský súd toho názoru, že odsúdený splnil po stránke formálnej všetky podmienky, ktoré zákon ukladá pre jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z uložených trestov odňatia slobody ku dňu 06.10.2021 v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona v spojení s ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia, keďže vykonával po sebe viac trestov odňatia slobody v súhrnnej výmere 20 mesiacov, vo všetkých prípadoch za prečiny.

Krajský súd sa však na strane druhej stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu v tom smere, že neboli v prípade odsúdeného splnené materiálne podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, u odsúdeného je síce priebeh výkonu trestu pokojný, správanie je na požadovanej úrovni, avšak treba zdôrazniť, že disciplinárne odmenený (aj keď ani potrestaný) nebol a má evidovaný aj záporný poznatok vo svojom správaní. Jeho správanie počas výkonu trestu teda síce nemožno hodnotiť negatívne, ale zároveň ničím nevybočovalo z rámca, ktorý by mal byť samozrejmosťou z hľadiska správania sa odsúdených vo výkone trestu. Hoci riaditeľ ústavu navrhol odsúdeného podmienečne prepustiť, nemožno opomenúť to, že sám konštatoval menej priaznivú resocializačnú prognózu a stredné riziko zlyhania, pričom k tomuto je potrebné vziať do úvahy aj ďalšie skutočnosti svedčiace o tom, že tu existuje odôvodnená pochybnosť o tom, že odsúdený by viedol po jeho podmienečnom prepustení riadny život.

V nadväznosti na uvedené krajský súd poukazuje najmä na minulosť odsúdeného, ktorý má v odpise z registra trestov evidovaných celkovo až 9 záznamov, pričom v prípade posledného odsúdenia sa jednalo o skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/73/2019, čo svedčí o tom, že ani hrozba premeny trestu a zároveň hrozba, že za skutok spáchaný v skúšobnej dobe mu bude uložený v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody, nemala na odsúdeného taký vplyv, aby mu zabránila v páchaní ďalšej trestnej činnosti a aby si v dostatočnej miere uvedomil následky svojho konania, čo svedčí o tom, že náprava odsúdeného ešte nie je ukončená a je potrebné na neho aj naďalej vplývať uloženým výkonom trestu. Navyše, v minulosti bol už aj vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 4T/122/2009, z ktorého výkonu bol podmienečne prepustený, kde sa síce osvedčil, avšak v neskoršom období začal páchať trestnú činnosť znova. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na rok narodenia odsúdeného (1989), keď sa jedná o relatívne mladého človeka s takýmto množstvom záznamov v registri trestov, keď s páchaním trestnej činnosti začal ešte ako mladistvý a ďalších trestných činov sa následne dopúšťal kontinuálne a s určitou pravidelnosťou aj po dovŕšení plnoletosti, keď evidentne na neho nemali predchádzajúce odsúdenia želaný výchovný efekt.

Všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne potom vedú aj krajský súd k dôvodnému záveru, že napriek splneniu formálnej podmienky podmienečného prepustenia nebola v prípade odsúdeného splnená materiálna podmienka, ktorá spočíva v tom, že odsúdený na to, aby mohol byť podmienečne prepustený z výkonu trestu, musí svojim správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností preukázať polepšenie, na základe čoho je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo správne uzavrel prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd, nezistiac dôvody pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, toto považoval za zákonné a vecne správne, preto sťažnosť odsúdeného V. E. postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.