

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113223845  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113223845.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu : Bytové družstvo "Centrum" v Bratislave, so sídlom Záhradnícka č. 25, 811 07 Bratislava, IČO: 00 176 834, zastúpeného: JUDr. Dušanom Jovankovičom, advokát s.r.o., so sídlom Doležalova č. 5, 821 04 Bratislava proti žalovanému v prvom rade: W. F., D.Ý. W. X.X.XXXX, N. S. D. Č.. XX, XXX XX Bratislava, Ž. S. W. F.: R. F., D. W. XX.X.XXXX, N. S. D. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 3.485,79 € s príslušenstvom, o zaplatenie zmluvnej pokuty 5.940,18 € takto

### rozhodol:

Žalovaní v prvom a druhom rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sumu 3485,79 €, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 5.940,18 € a spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 105,77 EUR od 01.10.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 484,10 EUR od 01.11.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 484,10 EUR od 01.12.2011 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 484,10 EUR od 01.01.2012 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 527,76 EUR od 01.02.2012 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 527,76 EUR od 01.03.2012 do zaplatenia
- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 420,95 EUR od 30.06.2012 do zaplatenia
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 451,25 EUR od 30.06.2013 do zaplatenia.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v prvom a druhom rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške sto percent (100%).

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.7.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.485,79 € spolu s príslušenstvom a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 5.940,18 €. Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že je vlastníkom dvojizbového bytu č. 10, nachádzajúceho sa na 1. nadzemnom podlaží bytového domu na Š. X. Č.. XX, S. N.. Žalovaní v prvom a druhom rade začali užívať predmetný byt na základe nájmovej zmluvy zo dňa 14.10.2010. Doba nájmu bola podľa čl. III, ods. 1 nájmovej zmluvy dohodnutá do 30.06.2011. Dňa 9.8.2011 bola žalovaným v prvom a druhom rade doručená výzva na vypratanie bytu. Žalovaní odovzdali byt žalobcovi dňa 29.02.2012 tak, že osobne priniesli kľúče od bytu do sídla žalobcu na R. Č.. XX S. N. a oznámili, že byt je vypratáný. Žalovaní dlhujú žalobcovi čiastku vo výške 3.485,79 € z titulu bezdôvodného obohatenia - z titulu užívania bytu po skončení nájmu za obdobie odo dňa 1.09.2011 až do dňa 29.02.2012 vo výške rovnajúcej sa nájomnému. Žalobca voči žalovaným si uplatnil

aj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty s poukazom na čl. III ods. 3 nájomnej zmluvy podľa ktorého, v prípade omeškania nájomcu s odovzdaním predmetu nájmu po zániku nájmu, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 1,5 násobku mesačného nájomného a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za každý aj začatý mesiac omeškania s odovzdaním predmetu nájmu, čo od 1.7.2011 do 29.2.2012 predstavuje sumu 5.940,18 EUR.

2. Žalovaní v prvom a druhom rade sa k žalobe písomne nevyjadřili.

3. Žalovaná v druhom rade, na pojednávani konanom dňa 26.1.2015, namietla uplatnený nárok žalobcom, no súdu nepredložila žiadne listinné dôkazy, ktorými svoje tvrdenia preukázala. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil. Pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný v prvom rade, doručenie predvolania nemal riadne vykázané.

4. Žalovaný v druhom rade bol predvedený na pojednávanie, ktoré bolo súdom vedené dňa 21.9.2015. Pojednávania sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovaný v prvom rade, tak ako žalovaná v druhom rade, namietol uplatnený nárok žalobcom, no taktiež nepredložil žiadne listinné dôkazy, resp. nenavrhol vykonať dôkazy, na základe ktorých by spochybnil uplatnený nárok žalobcom. Žalovaná v druhom rade sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.2.2016, na ktorý sa žalovaní nedostavili. Súd preveril bydlisko žalovanej v druhom rade z dôvodu, že zásielka sa súdu vrátila s poznámkou adresát neznámy. Súd žalovaného v prvom rade nežiadal predviesť z dôvodu hospodárnosti konania. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 3.4.2017, na ktorý predvolal strany sporu. Žalovaní sa na termín pojednávania nedostavili, boli súdom predvolaní z adres známych súdu (v rozhodnom období bol už žalovaný v prvom rade prepustený z výkonu trestu odňatia slobody). Súd pojednávanie odročil z dôvodu, že žalobca súdu doručil návrh na pripustenie zmeny petitu žaloby, o návrhu ktorého súd rozhodol samostatným uznesením z dôvodu, že žalovaní v prvom a druhom rade sa pojednávania nezúčastnili. Súd pojednávanie odročil na termín 29.5.2017, na ktorý žalovaní boli súdom predvolaní a bolo im doručované aj uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby č.k. 10C 163/2013-93 zo dňa 11.4.2017.

6. Právny zástupca žalobcu a žalovaní v prvom a druhom rade sa pojednávania konaného dňa 29.5.2017 zúčastnili. Súd na návrh žalovaných pojednávanie odročil na termín 16.10.2017 za účelom poskytnutia lehoty žalovaným v prvom a druhom rade na doručenie listinných dôkazov, ktorými chceli preukázať nimi tvrdený skutkový stav. Termín pojednávania strany sporu zobrali na vedomie.

7. Žalovaný v prvom a druhom rade sa pojednávania určeného na deň 16.10.2017 nezúčastnili. Svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd na pojednávani konanom dňa 16.10.2017, na návrh právneho zástupcu žalobcu, pripustil zmenu petitu žaloby. Súd vypracoval uznesenie v písomnej forme z dôvodu, že pojednávania sa žalovaní v prvom a druhom rade nezúčastnili. Uznesenie č.k. 10C 163/2013-124 zo dňa 16.10.2017 bolo spolu s predvolaním doručované žalovaným v prvom a druhom rade na adresu bydliska uvedenú v registri obyvateľov SR. Zásielky sa súdu vrátili s poznámkou adresát neznámy.

8. Súd na pojednávani konanom dňa 6.11.2017 vyhodnotil doručenie predvolaní žalovaným za doručené dňom 24.10.2017, kedy sa zásielky vrátili súdu. Súd rozhodol, že bude konať v neprítomnosti žalovaných v prvom a druhom rade. Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávani navrhol postup súdu podľa ustanovenia § 274 CSP, z dôvodu že boli splnené podmienky pre jeho vydanie.

9. Súd vo veci postupoval procesne, v zmysle Civilného sporového poriadku účinného odo dňa 1.7.2016 s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právnomu predchodcovi žalovaného žaloba bola riadne doručená, vedel o predmete konania.

10. Podľa ustanovenia § 106 ods.1, písmeno a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa ustanovenia § 111 ods.1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

Podľa ustanovenia § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa ustanovenia § 137 , písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Žalovaným v prvom a druhom rade spolu s predvolaním na termín pojednávania určeného na deň 6.11.2017 bolo doručené procesné poučenie, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaní boli poučení o možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 274 CSP, v prípade, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie. Žalovaným bola súdna zásielka doručovaná na adresu bydliska uvedenú v registri obyvateľov SR. Súd zásielky považoval za doručené dňom 24.10.2017, kedy sa zásielky vrátili súdu s poznámkou adresát na uvedenej adrese neznámy (§ 111 ods.3 CSP). Prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 6.11.2017 navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, v zmysle ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že žalovaní v prvom a druhom rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané a predmetom žaloby je určenie povinnosti žalovaným zaplatiť peňažné plnenie ( § 137 písm. a/ CSP).

12. Podľa ustanovenia § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka( ďalej OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods.2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 456, veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa ustanovenia § 458 ods.1 , veta prvá OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

13. Predmetom sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.485,79 €, ktoré vzniklo na strane žalovaných z dôvodu, že byt, ktorého vlastníkom je žalobca a ktorého boli žalovaní nájomcovia, po skončení doby nájmu riadne a včas neodovzdali žalobcovi. Ide o obdobie odo dňa 1.9.2011 do dňa 29.2.2012. Súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 5.940,18 € v zmysle čl. III., ods. 3 nájomnej zmluvy.

Žalovaní v prvom a druhom rade súdu nedoručili počas konania žiadne listinné dôkazy a ani nepožiadali súd o vykonanie dôkazov, vykonaním ktorých by súd mohol ich procesnej obrane vyhovieť.

14. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že nie je povinný požadované plnenie povinný žalobcovi zaplatiť a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010)

15. V konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa citovaného ustanovenia § 274 CSP. Tak ako súd už uviedol vyššie - žalovaní sú fyzické osoby, písomnosti súdu im boli doručované na aktuálnu adresu bydliska, uvedenú v registri obyvateľov SR. Žalovaní sa na termín pojednávania nedostavili, prítomný právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd vo veci postupoval v zmysle ustanovenia § 274 CSP. Súd žalobe, na základe obsahu žaloby a doručených listinných dôkazov žalobcom, vyhovel. Nárok žalobcu súd posúdil v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka..

16. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. ( 356 ods. 2 CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 281 ods. 1,2 CSP)