

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8T/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010185.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.5.2022 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

S., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

je vinný, že

že od presne nezistenej doby do dňa 13.10.2021 v čase okolo 16.54 hod. na ulici R. v Michalovciach, pri oplotení areálu gymnázia Pavla Horova neoprávnene prechovával pri sebe zelenú sušinu, časti rastliny rodu konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,08 g (8.087 mg), s priemerným obsahom účinnej látky THC 9,7 % až 13,4 %, kde z predloženého množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 16 bežných jednotlivých dávok drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a zároveň v uvedený deň z uvedeného množstva odpredal I. zelenú sušinu, časti rastliny rodu konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1, 18 g (1180 mg), s priemerným obsahom účinnej látky THC 9, 7 % z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 2 obvyklé jednorazové dávky drogy spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a S. po predchádzajúcom telefonickom dohovore v uvedený deň odpredal zelenú sušinu, časti rastliny rodu konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,68 g (1687 mg), s priemerným obsahom účinnej látky THC 13,4 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 3 obvyklé jednorazové dávky drogy spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), kde rastliny rodu konope sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky c.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do 1. skupiny omamných látok, pričom S. bol za takýto čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/9/2014 zo dna 13.02.2014, právoplatného dňa 13.02.2014 za § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a § 171 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody podmienene na dobu 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom.

t e d a

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, pričom taký čin spáchal, hoci už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 38 ods. 3, ods. 5, § 36 písm. l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A41, model Galaxi A41 SM-A415F/DSN, IMEI: 351910579285169 a IMEI: 356963129285168, modrej farby, v modrom - hnedom knihovom ochrannom obale, so SIM kartou Tesco Mobile č. 894210439921144481.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona ukladá zhabanie vecí -

- 1 ks mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi, model M2103K19G, IMEI: 862807053663667 a IMEI: 862807053663675, grafitovo sivej farby, v čiernom ochrannom obale, so SIM kartou Orange č. 8942101160017599387,

- 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A50, model Galaxi A50 SM-A505FN, IMEI: 357281104608422 a IMEI: 357281104608420, modrej farby, so SIM kartou 4KA SK č. 894210311012474722 a pamäťovou mSD kartou zn. Kingston s kapacitou 8GB.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva Slovenská republika.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 7.4.2022 na tunajší súd obžalobu na Dominika Horvátha pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd umožnil obžalovanému DB.i urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Dominik Horváth odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že pri tejto obhliadke bol okrem iného zaistený aj mobilný telefón v modrom kryte, v ktorého puzdre sa nachádzal občianky preukaz obžalovaného Dominika Horvátha, a mobilný telefón čiernej farby v čiernom puzdre zn. Redmi.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že daného dňa svedkyňa S. vydala dobrovoľne mobilný telefón s heslom 1717.

Zo správy Mestského úradu Michalovce zo dňa 23.3.2022 vyplýva, že obžalovaný je slobodný, pričom nemá vedené žiadne záznamy o zamestnaní a priestupkoch obžalovaného.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 7 krát odsúdený, pričom naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.6.2016, sp. zn. 3T/12/2016, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.3.2020, a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Obžalovaný bol okrem iného odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 3T/9/2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a taktiež ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Výkon tohto trestu mu však bol dňa 23.2.2017 nariadený so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom uznesením Okresného súdu Košice 2 zo dňa 20.1.2021, sp. zn. 6Pp/91/2020, bol z výkonu trestu podmienečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 3T/9/2014, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a taktiež ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.6.2016, sp. zn. 3T/12/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2016, sp. zn. 8To/92/2016, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.4.2016, sp. zn. 0T/77/2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu po objektívnej stránke tak, že si zadovážoval, prechovával a následne predával rôznym osobám rastliny rodu konope (Cannabis), ktorá patrí do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z.. Toto konanie obžalovaného bolo zároveň potrebné kvalifikovať aj podľa § 172 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol raz za takýto trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 3T/9/2014. Obžalovaný po subjektívnej stránke konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

S poukazom na § 34 ods. 6 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, teda dolná hranica trestnej sadzby je najmenej desať rokov, súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný opätovne spáchal ďalší zločin, súd podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody (10 rokov = 120 mesiacov) o polovicu, t.j. o 30 mesiacov, na 150 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto dolnej hranice bral súd opäť rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (10 rokov až 15 rokov), teda 5 rokov = 60 mesiacov.

Súd pri určovaní výmery trestu odňatia slobody prihliadol taktiež na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil žiadnu. Vzhľadom k tomu, že prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižoval hornú hranicu trestnej sadzby (15 rokov = 180 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 170 mesiacov, pričom ako základ na zníženie tejto hornej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby (150 mesiacov až 180 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Obžalovanému teda bolo potrebné ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby od 150 mesiacov do 170 mesiacov.

Po vyhodnotení okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho pomero'v a možností jeho nápravy, však súd mal zato, že použitie trestnej sadzby trestu odňatia slobody až vo výške 150 mesiacov, t.j. 12 rokov a 6 mesiacov, by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne. Súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, úprimne ho oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím zjednodušil postup v konaní pred súdom a podstatným spôsobom skrátil rozhodovanie súdu v tejto väzobnej trestnej veci. Zároveň sa obžalovaný takýmto procesným postupom dobrovoľne vzdal práva na súdne konanie, na dokazovanie v rozsahu uznanej viny a taktiež možnosti podať riadny opravný prostriedok, a to bez garancie určitého pre neho priaznivejšieho rozhodnutia o druhu a výške treste. Z tohto dôvodu súd za použitia analógie podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona poukazujúc pritom na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tjp/55/2016, mimoriadne znížil trest odňatia slobody a uložil obžalovanému tento trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov, a to v trvaní 9 rokov, čo bude podľa názoru súdu dostačujúci trest na prevýchovu obžalovaného.

Pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, a to s poukazom na osobu obžalovaného, u ktorého podľa názoru súdu nie je miera jeho narušenia až tak vysoká, žeby si vyžadovala pôsobiť na neho výkonom trestu v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona aj trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A41, model Galaxi A41 SM-A415F/DSN, ktorý bol zaistený pri obhliadke miesta činu, nakoľko tento bol použitý na spáchanie trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému taktiež ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, majúci zato, že takáto doba bude vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu a predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného primeraná a dostatočná.

Zároveň súd rozhodol podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona aj o zhabaní dvoch mobilných telefónov, a to mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi, model M2103K19G, ktorý patrí svedkovi Michalovi Makulovi a mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy A50, model Galaxi A50 SM-A505FN, ktorý patrí svedkyni Diane Alžbete Hudákovéj, nakoľko tieto síce nepatria obžalovanému, ale boli taktiež použité na spáchanie tejto trestnej činnosti.

Súd už obžalovanému neukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu odporučila uložiť znalkyňa MUDr. Silvia Žofčáková, nakoľko obžalovanému už takéto liečenie bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 3T/9/2014, pričom z obsahu tohto spisu je zrejmé, že obžalovaný toto liečenie stále vykonáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.