

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/140/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119215193  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7119215193.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: Q. B., K. XX.X.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX Q. I., zastúpený: Advokátska kancelária Juristi s.r.o., Krivá 3, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 941 244, proti žalovanému: Slovenská republika - Daňový úrad Košice, Železničná 1, 041 90 Košice, IČO: 42 499 500, o zrušenie návrhu na vyhlásenie konkurzu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 29Cb/154/2019-77 zo dňa 14. júla 2021, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 29Cb/154/2019-77 zo dňa 14. júla 2021 v napadnutom I. výroku.

II. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 29Cb/154/2019-77 zo dňa 14. júla 2021 v napadnutom II. výroku tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

I. Žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 6.9.2016 podaného zo strany žalovaného voči dlžníkovi: GALAFRUIT & CO, s.r.o., 076 82 Malá Tŕňa 202, IČO: 36 171 999 (ďalej len GALAFRUIT & CO, s.r.o.), titulom pohľadávky žalovaného voči dlžníkovi vo výške 4.630.951,96 eur, zrušenia výkazu daňových nedoplatkov č. 103750880/2016 zo dňa 18.8.2016, zrušenia daňovej exekučnej výzvy č. 740/320/454-28426/2011 zo dňa 19.9.2011 pre nezákonnosť a zrušenia návrhu na vyhlásenie konkurzu Okresného súdu Košice I pod číslom 32K/32/2016.

3. Uznesením č. k. 29Cb/49/2017-87 zo dňa 5.9.2019 Okresný súd Košice I konanie o návrhu na zrušenie návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 6.9.2016 podaného žalovaným voči dlžníkovi: GALAFRUIT & CO, s.r.o., pod sp. zn. 32K/32/2016 vylúčil na samostatné konanie.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, ako nedôvodnú. Uviedol, že ako veriteľ podal voči dlžníkovi GALAFRUIT & CO, s.r.o. návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, keď voči dlžníkovi mal splatnú pohľadávku vo výške 4.630.951,96 eur. Konkurzný súd uznesením č. k. 32K/32/2016-16 zo dňa 22.9.2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30.9.2016 rozhodol o začatí konkurzného konania, uznesením zo dňa 28.11.2016, č. k. 32K/32/2016-39 ustanovil predbežného správcu, a následne

konkurzný súd uznesením zo dňa 13.2.2017 vyhlásil na majetok dlžníka GALAFRUIT & CO, s.r.o. konkurz.

4.1. Žalovaný namietol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu Mikuláša Varehu, ktorý ako fyzická osoba nebol oprávnený podávať žalobu vo svojom mene za právnickú osobu GALAFRUIT & CO, s.r.o., aj keď bol na tento úkon splnomocnený splnomocnencom P. O., ktorá je konateľkou spoločnosti GALAFRUIT & CO, s.r.o. Nie pán B., ale spoločnosť GALAFRUIT & CO, s.r.o. mala byť označená na strane žalobcu.

4.2. Žalovaný uviedol aj to, že žalobca sa žalobou nemôže domáhať zrušenia návrhu na vyhlásenie konkurzu, nakoľko podať predmetný návrh bolo oprávnením žalovaného, pričom o splnení všetkých jeho zákonom ustanovených náležitostí môže rozhodnúť iba konajúci konkurzný súd.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR), upravujúceho vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, ustanovení § 132 a § 133 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), upravujúcich náležitosti žaloby a náležitosti označenia fyzickej osoby a právnickej osoby, ustanovenia § 60 C. s. p. upravujúceho označenie strán sporu v civilnom sporovom konaní, ustanovení § 61 a § 62, upravujúcich procesnú subjektivitu a postup súdu v prípade, ak strana nemá procesnú subjektivitu.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že konkurzný súd, posúdil návrh žalovaného na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka GALAFRUIT & CO, s.r.o. a uznesením č. k. 32K/32/2016-16 zo dňa 22.9.2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30.9.2016 rozhodol o začatí konkurzného konania. Uznesením zo dňa 28.11.2016, č. k. 32K/32/2016-39 konkurzný súd ustanovil predbežného správcu a následne Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 13.2.2017 vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.

7. Súd prvej inštancie zistil z obsahu žaloby, že žalobcom je fyzická osoba označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia. Po posúdení obsahu žaloby a žalobného petitu súd prvej inštancie dospel k záveru, že „nápravy“ sa domáha právnická osoba - spoločnosť GALAFRUIT & CO, s.r.o. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca, ako fyzická osoba tak, ako je v žalobe označený, nie je oprávnený na podanie takejto žaloby, pretože mu neprináleží aktívna vecná legitímácia; nie je nositeľom hmotného práva, a preto žalobu zamietol.

8. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 C. s. p. a § 262 C. s. p. tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný vyhlásil, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a to v celom rozsahu, z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. f) a písm. h) C. s. p. Uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny, nepreskúmateľný, zmätočný a vnútorne rozporný. 9.1. Uviedol, že súd prvej inštancie neodôvodnil, ako dospel k záveru o tom, že z obsahu žaloby a žalobného petitu jednoznačne vyplýva, že nápravy sa domáha spoločnosť GALAFRUIT & CO, s.r.o. Navyše, z odseku 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobca (teda fyzická osoba a nie spoločnosť GALAFRUIT & CO, s.r.o.) sa domáhal zrušenia návrhu na vyhlásenie predmetného konkurzu z dôvodov uvedených v predmetnom odseku. Záver súdu prvej inštancie uvedený v odseku č. 19 odôvodnenia napadnutého rozsudku spočívajúci v tom, že po posúdení obsahu žaloby a žalobného petitu jednoznačne vyplýva, že nápravy sa domáha spoločnosť GALAFRUIT & CO, s.r.o., je preto v priamom rozpore s odsekom 1. odôvodnenia napadnutého rozsudku.

9.2. Konštatoval, že ak súd prvej inštancie dospel k záveru, že medzi označením žalobcu a tým, kto sa podľa obsahu žaloby skutočne domáha nápravy je rozpor a preto je žaloba zmätočná, mal súd prvej inštancie obligatórne postupovať podľa § 129 C. s. p. a vyzvať žalobcu na odstránenie väd žaloby. Žalobca preto uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne procesne postupoval, čím odňal žalobcovi procesné práva v zmysle § 129 C. s. p.

9.3. Uviedol aj to, že súd pri rozhodovaní o merite veci aplikoval § 132 a § 133 C. s. p., ktoré upravujú obsahové náležitosti žaloby, a potom § 60 až 62 C. s. p., ktoré upravujú všeobecne otázku procesnej subjektivity a zastavenia konania pre jej nedostatok. Súd prvej inštancie teda navyše vec aj nedostatočne a nesprávne právne posúdil, a to najmä s prihliadnutím na konkurzný charakter predmetného súdneho konania, ktorý v rámci právneho posúdenia veci (aplikovaných zákonných ustanovení v zmysle obsahu napadnutého rozsudku) nebol vôbec zohľadnený.

9.4. Žalobca preto navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie, alebo aby zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec súdu prvej inštancie vrátil na ďalšie konanie.

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, odvolanie žalobcu bolo žalovanému doručené 21.9.2021.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

12. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo podľa § 219 ods. 3 C. s. p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

13. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver.

14. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, k odvolaniu žalobcu a k podstatným tvrdeniam strán sporu v tomto odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

15. Súd je v spore povinný predovšetkým skúmať aktívnu a pasívnu vecnú legitimitáciu strán sporu, pretože preskúmvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je nevyhnutnou a základnou súčasťou každého súdneho konania. Aktívnou vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), prípadne žalobcovi vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

16. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, z uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 5. septembra 2019 sp. zn. 29Cb/49/2017, že žalobca, ako fyzická osoba, žalobou doručenu Okresnému súdu Trebišov dňa 17.1.2017, postúpenou Okresnému súdu Košice I dňa 15.3.2017 sa domáhal, aby súd prvej inštancie zrušil návrh navrhovateľa - žalovaného - na vyhlásenie konkurzu zo dňa 6.9.2016 voči dlžníkovi: GALAFRUIT & CO, s.r.o., 202 Malá Tŕňa 076 82, IČO: 36 171 999.

17. Odvolací súd konštatuje, že žalobca bol povinný preukázať aktívnu vecnú legitimitáciu, teda existenciu tvrdeného práva na strane žalobcu, teda preukázať, že má nárok domáhať sa zrušenia návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu na majetok GALAFRUIT & CO, s.r.o. Žalobca, ako fyzická osoba v prejednanom spore svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, teda právo na zrušenie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu GALAFRUIT & CO, s.r.o. žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobcovi, ako fyzickej osobe, vyplýva procesné právo domáhať sa rozhodnutia o zrušení návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka GALAFRUIT & CO, s.r.o., 202 Malá Tŕňa 076 82, IČO: 36 171 999.

18. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobca, ako fyzická osoba, nie je v spore aktívne vesne legitimovaný, preto súd prvej inštancie správne žalobu zamietol. Navyše nikto nie je oprávnený podať návrh na zrušenie návrhu na vyhlásenie konkurzu, pretože to ZKR neumožňuje.

19. Odvolací súd k tvrdeniu žalobcu, že súd prvej inštancie nepostupoval podľa § 129 C. s. p. a žalobcu nevyzval na odstránenie väd žaloby a týmto nesprávnym procesným postupom odňal žalobcovi procesné práva v zmysle § 129 C. s. p., že toto tvrdenie žalobcu nie je dôvodné.

20. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že žaloba spĺňala náležitosti stanovené § 132 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žaloba bola podaná Q.Š. B., narodeným 24.5.1962, bytom Tokajská 125/41, 076 82 Malá Tŕňa, teda fyzickou osobou, ktorá bola špecifikovaná tak, ako to stanovuje § 133 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo

pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Žalobca označil žalovaného tak, ako to stanovuje § 133 ods. 32 C. s. p., podľa ktorého právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

21. Vzhľadom na zistenia odvolacieho súdu uvedené v odseku 20. odôvodnenia tohto rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na odstránenie väd žaloby v zmysle § 129 C. s. p., pretože žaloba spĺňala náležitosti § 132 C. s. p. a aj žalobný návrh (petit) bol jasný, zrozumiteľný a jasne formulovaný. Súď nemôže poučovať žalobcu, aby odstránil nedostatok svojej aktívnej vecnej legitímácie v spore. Tento nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu sa môže prejaviť v konaní až v zamietnutí návrhu.

22. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súď prvej inštancie správne žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože žalobca, ako fyzická osoba, nebol oprávnený podať predmetnú žalobu o zrušenie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu GALAFRUIT & CO, s.r.o. Odvolací súd zároveň konštatuje, že ani nebolo možné predmetnou žalobou domáhať sa zrušenia návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu tak, ako to požadoval žalobca v petite žaloby, pretože by tým došlo k negovaniu samotného konkurzného konania. O návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu už rozhodoval konkurzný súď, keď po preskúmaní návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu, uznesením č. k. 32K/32/2016-16 zo dňa 22.9.2016 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30.9.2016 rozhodol o začatí konkurzného konania.

23. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom I. výroku ako vecne správny, pretože odvolanie žalobcu proti I. výroku predmetného rozsudku súdu prvej inštancie nebolo dôvodné.

24. K napadnutému II. výroku predmetného rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd udáva:

25. Súď sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zásade riadi úspechom strán v spore. Súď prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci podľa § 255 ods. 1 C. s. p.

26. Odvolací súď zistil z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, že súď prvej inštancie citoval § 255 ods. 1 C. s. p., avšak v rozpore s § 255 ods. 1 C. s. p. o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal. Keďže bol v spore úspešný žalovaný v plnom rozsahu, ktorý na pojednávaní dňa 14.7.2021 uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, bol súď prvej inštancie povinný rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

27. Odvolací súď preto rozsudok súdu prvej inštancie v II. výroku zmenil podľa § 388 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p. a § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

28. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súď rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalovanému, ktorému však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie zvonu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).