

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Er/679/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116220292.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, pobočka Banská Bystrica IČO: 35 937 874 Skuteckého 20 974 01 Banská Bystrica proti povinnému: K. B., X.. XX.XX.XXXX, L. R. L. XX, XXX XX R., B.. E.. Z. O., C., R. XX, XXX XX L. L., F. K. X, XXX XX L. L., vedenej pod sp. zn. EX 963/2016 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Liščákom so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, ČSA 23, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamieťa.

Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamieťa.

odôvodnenie:

1) Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie istiny 1 574,74 eur a trovy exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 1T/58/2015-268 zo dňa 10.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/33/2016 zo dňa 18.05.2016.

2) Poverením zo dňa 07.11.2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Liščáka so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod spis. zn. EX 963/2016.

3) Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2017 súdny exekútor predložil námietky povinného zo dňa 19.12.2016, ktoré mu boli doručené dňa 20.12.2016. Povinný upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 05.12.2016. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 03.10.2016. Námietky odôvodnil tým, že exekučný titul napadol mimoriadnym opravným prostriedkom - dovolaním. V súvislosti s touto skutočnosťou nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti. Zároveň pripojil kópiu dovolania proti rozhodnutiu č. k. 1T/58/2015 v časti výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu, ktoré osobne podal dňa 25.08.2016 na tunajšom súde. Ďalej uviedol, že exekučný titul bol vydaný v rozpore so zákonom, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica v trestnom konaní uložil nahradiť poškodeným škodu, napriek skutočnosti, že v čase rozhodovania prvostupňového súdu t. j. v čase vyhlásenia rozsudku dňa 10.12.2015 stále prebiehalo voči povinnému konkurzné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 1K/24/2014. V zmysle ust. § 47 ods. 2 prvá časť vety pred bodkočiarkou zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení úč. od 01.01.2012 „vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colní konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody. Vzhľadom k tomu žiada námietkam vyhovieť a exekúciu zastaviť. Zároveň požiadal odklad exekúcie, nakoľko jediným jeho príjmom je príjem zo závislej činnosti a dosahuje mesačný príjem približne 360,00 eur mesačne netto. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi, ktorý má 7 rokov.

4) K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený podaním doručeným dňa 10.03.2017 súdному exekútorovi a uviedol, že námietky povinného nie sú dôvodné. Povinnému bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/58/2015-268 zo dňa 10.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/33/2016 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.05.2016 uložená povinnosť nahradiť oprávnenému škodu vo výške 1 574,74 Eur. Oprávnený dňa 04.07.2016 zaslal povinnému výzvu na uhradenie sumy 1 574,74 Eur. Vo výzve upozornil na možnosť vymáhania dlžnej sumy prostredníctvom súdneho exekútora. Povinný na výzvu nereagoval. Povinný dňa 22.12.2015 (v čase, keď prebiehalo konkurzné konanie) podal voči rozsudku odvolanie, avšak vyššie uvedené skutočnosti nenamietal. Dňa 05.04.2016 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23.03.2016 o zrušení konkurzu. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016. Podľa ust. § 47 ods. 2 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa neprerušuje trestné konanie. V zmysle ust. § 102 ods. 5 citovaného zákona účinky konkurzu podľa § 47 ods. 2 citovaného zákona zanikli dňa 05.04.2016, o náhrade škody bolo právoplatne rozhodnuté dňa 18.05.2016, t. j. až po zániku účinkov konkurzu. Na základe uvedených skutočností navrhol námietky povinného zamietnuť.

5) Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6) Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7) Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

8) Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu.

9) V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

10) Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 1T/58/2015-268 zo dňa 10.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/33/2016 zo dňa 18.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016. Súd sa oboznámil s exekučným titulom, dovolaním povinného, vyjadrením oprávneného a zistil, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 03.10.2016 na základe právoplatného exekučného titulu, ktorým bol povinný zaviazaný uhradiť škodu vo výške 1 574,74 Eur. Dovolanie, ktoré povinný podal v časti výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť uhradiť škodu bolo zamietnuté. Povinný dňa 22.12.2015 (v čase, keď prebiehalo konkurzné konanie) podal voči rozsudku č. k. 1T/58/2015-268 zo dňa 10.12.2015 odvolanie. Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1K 24/2014 -296 zo dňa 23.03.2016 súd zistil, že súd zrušil konkurz na majetok povinného po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2016. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2016.

11) Podľa ust. § 47 ods. 2 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa neprerušuje trestné konanie. V zmysle ust. § 102 ods. 5 citovaného zákona účinky konkurzu podľa § 47 ods. 2 citovaného zákona zanikli dňa 05.04.2016, o náhrade škody bolo právoplatne rozhodnuté dňa 18.05.2016, t. j. až po zániku účinkov konkurzu.

12) Súd po preskúmaní námietok povinného dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné, pretože v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) , ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, t.j. exekúcia začala oprávnenne.

13) Súd mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 38 ods.2 Exekučného poriadku. Námietky povinného považuje súd za účelové a neopodstatnené, nakoľko pre opodstatnenosť podania námietok nenastal žiaden z dôvodov predvídaných v § 50 ods.1. Súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

14) Vzhľadom na tieto skutočnosti súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

15) Povinný v námietkach proti exekúcii požiadal o odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 1 zák. č.233/1995 Z. z. Exekučný poriadok z dôvodu, že prípadná neodkladná exekúcia by mohla mať pre neho a príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky až likvidačný charakter. Uviedol, že jediným jeho príjmom je príjem zo závislej činnosti kde dosahuje mesačne 360,00 eur a má vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu. Zároveň ma za to, že oprávnený by odkladom predmetnej exekúcie nebol vážne poškodený.

16) Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 n a návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

17) Podľa § 56 ods. 2 aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

18) Odklad exekúcie môže byť spojený aj s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku.

19) Súd si z vlastnej iniciatívy požiadal sociálnu poisťovňu o lustráciu zamestnávateľa a zistil, že povinný je evidovaný ako zamestnanec 11.01.2017 ako zamestnanec v CICO s.r.o. kde má vyplácanú mzdu.

20) Na základe uvedeného dospel k záveru, že sa nejedná o nezavinené a prechodné postavenie povinného nakoľko právnym dôvodom na povolenie odkladu exekúcie je také nezavinené prechodné postavenie povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky. Súčasne však oprávnený nesmie byť odkladom exekúcie vážne poškodený. Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 1T/58/2015-268 zo dňa 10.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To/33/2016 zo dňa 18.05.2016,, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.05.2016 od kedy povinný mal vedomosť, že má uhradiť oprávnenému sumu 1 574,74 eur. Pohľadávka oprávneného, vyplývajúca z exekučného titulu, nebola povinným riadne uhradená.

21) V danom prípade súd dospel k záveru, že neboli splnené vyššie citované zákonné podmienky pre povolenie odkladu exekúcie, ktoré je potrebné splniť kumulatívne. Na strane povinného aj keď existujú určité nepriaznivé následky spojené s prebiehajúcim exekučným konaním tieto nedosahujú intenzitu zvlášť nepriaznivých následkov. Povinný môže požiadať súdneho exekútora o povolenie splátok ak oprávnený s tým prejaví súhlas.

22) Súd nezistil žiadny dôvod pre ktorý by mohol povoliť odklad exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku a na základe vyššie uvedených skutočností návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Banská Bystrica dňa 06. 11. 2017