

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315208628  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315208628.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí Q. T., nar. XX.X.XXXX, T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov S.. I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, Y. Y. R. a S.. Y. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné a za účasti Okresnej prokuratúry Humenné, Štefánikova 1900/69, Humenné o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku a návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, na zníženie výživného a zrušenie tvorby úspor takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zmenu úpravy styku maloletých detí s otcom zamietla.

Matka je p o v i n á oznámiť kolíznemu opatrovníkovi do 10 dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia mailovú adresu, na ktorú jej otec bude oznamovať, či uskutoční styk s maloletými deťmi alebo nie. Kolízny opatrovník v lehote 10 dní od oznámenia mailovej adresy matky oznámi túto adresu otcovi. Otec je p o v i n ý na adresu matky oznámiť najneskoršie v piatok do 12.00 hod. pred víkendom, v ktorom je upravený jeho styk s maloletými deťmi, či sa tento styk uskutoční. V prípade ak matka neobdrží žiadnu správ v stanovenej lehote, má sa za to, že sa styk neuskutoční.

Súd návrh otca na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca zamietla.

Súd návrh otca na zrušenie tvorby úspor zamietla.

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 5P 27/2010 zo dňa 23.6.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010 v časti výšky výživného tak, že zvyšuje výživné pre maloletú Q. T. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od 8.7.2015 do 31.8.2016 a na sumu 200 eur mesačne od 1.9.2016 a v časti výšky výživného pre maloletého T. T. tak, že zvyšuje výživné pre maloletého T. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od podania návrhu od 8.7.2015, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

V prevyšujúcej časti výšky výživného súd návrh matky z a m i e t a.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 5P 27/2010 zo dňa 23.6.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010 v časti tvorby úspor tak, že znižuje výšku tvorby úspor pre maloletú Q. na sumu 50 eur mesačne od 1.2.2017 a pre maloletého T. na sumu 50 eur mesačne od 1.2.2017.

V prevyšujúcej časti zvýšenia výšky výživného súd návrh matky zamietla.

Zaostalé výživné za obdobie od 8.7.2015 do 3.11.2017 pre maloletú Q. T. vo výške 1 004,66 eur je otec povinný zaplatiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zaostalé výživné pre maloletého T. T. za obdobie od 8.7.2015 do 3.11.2017 vo výške 554,66 eur je otec povinný uhradiť v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 5P 27/2010 zo dňa 23.6.2010 tak, že zvýši výživné pre maloletú Q. T., nar. XX.X.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne a pre maloletého T. T., nar. XX.X.XXXX zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne od podania návrhu a aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 93/2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 11.00 hod. do nedele do 15.00 hod..

Svoj návrh v časti zvýšenia výživného matka maloletých detí odôvodnila tým, že v čase poslednej úpravy výživného maloleté deti navštevovali predškolské zariadenie a v čase podania návrhu maloletá Q. navštevovala 4. ročník základnej školy a maloletý T. druhý ročník základnej školy. Maloletá Q. navštevuje súkromnú základnú umeleckú školu, ktorú navštevuje od roku 2014. Jej ďalšie náklady predstavujú sumu 7 eur za školskú družinu, 15 eur ročne triedny fond, obedy v školskej jedálni 23 eur mesačne, okuliare 50 eur ročne, klavír 11 eur mesačne, oblečenie na koncerty 100 eur ročne, zdravotné problémy s ušami 2x ročne 40 eur, náklady na zubára, náklady spojené s liečením alergie, výlety, životná poisťka 22 eur. Maloletý T.I. navštevuje základnú umeleckú školu a to klavír a flautu čo predstavuje 2x 11 eur mesačne, družina 7 eur mesačne, triedny fond 13 eur mesačne, obedy v školskej jedálni 22 eur mesačne. Náklady na oblečenie, obuv a iné potreby predstavujú 200 eur mesačne na jedno dieťa.

V časti zmeny úpravy styku matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec sa na 26 možných stretnutí s maloletými deťmi dostavil iba 15 krát. Matka pravidelne prispôsobuje program maloletých detí týmto stretnutiam, čo narušuje pevný režim maloletých detí. Pretože otec maloletých detí nevyužíva upravený styk pravidelne, podala matka návrh na zmenu úpravy styku.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.1.2016 žiadal otec maloletých detí, aby súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí mu deti v čase keď je upravený styk privedie nepripravené. Deti majú so sebou školské tašky, v ktorých je jedno tričko, nohavice od domáceho úboru, jeden kus spodného prádla, jeden keks a 200 ml. čistej vody. Deti nemajú žiadne veci na prezlečenie, nemajú pyžamo ani hygienické potreby, žiadne plavky, žiadne korčule, žiadnu stravu na 31 hodín, nemajú preukazy poistenca, žiadne učebnice ani zošity. Otec nie je schopný pre nich sám nič zabezpečiť, pretože na to nemá finančné prostriedky, pretože platí na maloleté deti 500 eur. Na to, aby mohol za deťmi pricestovať do X. si musí peniaze požičiavať. Otec chce, aby boli rešpektované práva oboch rodičov a chce sa podieľať na ich výchove. Súčasný stav môže spôsobiť, že vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi ostanú narušené.

3. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 26.4.2016 zástupca otca uviedol, že otec má vytvorené lepšie podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Má matku, ktorá je v dôchodkovom veku a ktorá mu môže pomôcť v starostlivosti o maloleté deti. Otec má za to, že matka profituje na výživnom, ktoré platí otec na maloleté deti. Za celé obdobie, od kedy nežijú rodičia v spoločnej domácnosti, si matka nevedela nájsť zamestnanie. Deti majú v priebehu týždňa veľa krúžkov, takže matka má možnosť sa zamestnať.

Matka maloletých detí uviedla, že deti bývajú štyri roky v X. a od začiatku navštevujú rovnakú školu, kde dosahujú vynikajúce výsledky. Aktívne sa venujú aj mimoškolskej činnosti a chodia na súťaže. Krúžky majú podľa vlastného výberu. Matka sa stará o ich voľnočasové aktivity, chodí s nimi k lekárovi. Deti žijú v klude. Jediný stres pociťujú vtedy, keď sa majú stretnúť so svojím otcom. Počas víkendov, keď sú u neho, im otec nedá riadne najesť, iba to čo mu nabalí jeho matka. Celou cestou nezastaví, nemá prestávky pre deti na toaletu, nedá sa im riadne napiť. Matka stále deťom nabalí jedno spodné prádlo, náhradné nohavice, tričko, zubnú kefku, vodu, kraisant, alebo perník, prípadne náhradné oblečenie. Otec ich odvezie do Y., kde deti prídu večer unavené, ráno im dá raňajky a idú spať. Deti sú po takomto víkende unavené, vystresované a v škole v pondelok sú taktiež unavené. Od novembra 2015 otec realizuje styk tak, že zoberie deti do Y. a v nedeľu idú spať.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že matka žije v byte, ktorý je blízko školy. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí.

4. Zo správy Základnej školy, T. X, X. zo dňa 16.5.2016 vyplýva, že maloletý T. je samostatný a kamarátsky, pomalšie číta, ale má širokú slovnú zásobu, čo sa prejavuje na jeho rečnickom prejave. Jeho príprava na vyučovanie je vzorová. Je badateľné, že matka sa maloletému venuje, zaujíma sa o jeho školské povinnosti, o čom svedčí jeho každodenná pripravenosť na vyučovanie. Otec sa o výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého informuje telefonicky.

Maloletá Q. dosahuje výborné výsledky. Je aktívna a často sa zapája do mimoškolských aktivít. Reprezentuje školu aj triedu v literárnych a matematických súťažiach. Medzi spolužiakmi je považovaná za najmúdrejšiu v triede. Má prečítaných veľké množstvo kníh.

Zo správy MUDr. Y. Š. zo dňa 23.5.2016 vyplýva, že zdravotný stav oboch maloletých detí zo stomatologického hľadiska je dobrý, ambulanciu navštevujú s matkou. Návštevy sú na preventívne prehliadky.

Zo správy MUDr. D. Š. zo dňa 25.5.2016 vyplýva, že zdravotný stav detí je dobrý, nebývajú často choré. Deti sú sledované na očnej ambulancii, nemajú žiadne chronické somatické ochorenie. Na vyšetrenie s deťmi chodí iba matka. Spolupráca je dobrá. Zanedbávanie alebo porušenie zdravotného režimu zo strany matky nebolo zaznamenané. Pred niekoľkými týždňami sa otec prvýkrát telefonicky informoval o zdravotnom stave maloletých detí.

5. Spolu s návrhom na zmenu osobnej starostlivosti predložil otec maloletých detí potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 16.1.2016 o tom, že matka nepripravila deti riadne na stretnutie s otcom, upovedomenie zo dňa 16.12.2015. V priebehu konania predložil otec maloletých detí výplatnú pásku za marec 2014 kde je čistý príjem vo výške 1487,82 eur, nájomnú zmluvu k služobnému bytu vo O. zo dňa 30.1.2004, vyúčtovanie energií za rok 2014 vo výške nedoplatku 149,12 eur, mesačný zálohový predpis vo výške 193,32 eur za rok 2009, príkaz na úhradu zo dňa 26.10.2015 na sumu 222,99 eur - byt vo O., rozpis preddavkových platieb za elektrinu vo výške 30 eur mesačne, rozhodnutie za rok 2015 za odpad vo výške 25 eur, zmluvu o nájme bytu zo dňa 1.8.2013 na dvojizbový byt v obci Y. s výškou nájomného 600 eur mesačne, faktúry za vykonané preskúšanie na sumu 2400 eur, uznesenie Okresného súdu Zvolen č. 14P 57/2012 zo dňa 28.10.2012, ktorým bol otec maloletých detí zaviazaný predbežným opatrením prispievať na výživu manželky sumou 60 eur mesačne, poisťnú zmluvu zo dňa 4.8.2006, výpis z účtu o úhrade sumy 36,18 eur zo dňa 26.10.2015 a o zaplatení sumy 16,60 eur dňa 19.10.2015, poštové poukážky o platení výživného, zmluvu o pôžičke zo dňa 22.9.2014 uzavretú s Q. T. na sumu 2500 eur, zmluvu o pôžičke zo dňa 16.8.2013 uzavretú s Q. T. na sumu 3 000 eur, zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.6.2015 s výškou pôžičky 3000 eur a mesačnou splátkou 138,75 eur, faktúry za advokátske služby zo dňa 22.7.2010 na sumu 210, 16 eur, zo dňa 11.8.2010 na sumu 480 eur, zo dňa 1.8.2011 na sumu 137,78 eur, zo dňa 28.1.2014 na sumu 83,86 eur, zo dňa 13.1.2012 na sumu 130 eur, zo dňa 13.1.2012 na sumu 240,18 eur, zo dňa 30.6.2012 na sumu 247,92 eur, zo dňa 3.6.2012 na sumu 173,68 eur, zo dňa 15.6.2012 na sumu 161,94 eur, zo dňa 18.6.2012 na sumu 101,88 eur, zo dňa 28.12.2013 na sumu 238,75 eur, zo dňa 20.2.2013 na sumu 155,72 eur, zo dňa 8.7.2014 na sumu 985,93 eur, zo dňa 17.6.2015 na sumu 87,52 eur, faktúru Orange zo dňa 29.10.2015 na sumu 37,96 eur, faktúry Orange zo dňa 29.9.2015 a za mesiace marec až august 2015,

6. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2015 podal otec maloletých detí na Okresnom súde Zvolen návrh na zníženie výživného. Vec bola postúpená na Okresný súd Humenné dňa 3.3.2016. V návrhu na zníženie výživného otec maloletých detí uviedol, že žiada znížiť výživné pre maloletú Q. sumou 90 eur mesačne a na výživu maloletého T. sumou 90 eur mesačne a taktiež žiadal zrušiť tvorbu úspor.

7. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 196/2015 zo dňa 15.3.2016 súd spojil na spoločné konanie veci 10P 196/2015 a 10P 37/2016 - návrh otca na zníženie výživného.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 196/2015 zo dňa 6.6.2016 súd spojil na spoločné konanie veci 10P 196/2015 a 19P 16/2016 - návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti u maloletých detí.

8. Matka maloletých detí spolu so svojím návrhom predložila súdu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010, ktorým bolo určené výživné pre maloletú Q. vo výške 150 eur mesačne a pre maloletého T. vo výške 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a taktiež bol otec zaviazaný prispievať maloletým deťom na tvorbu úspor po 100 eur mesačne na každé z nich. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky vo výške

693,33 eur a príjem otca vo výške 1759,28 eur. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Maloletá Q. navštevovala v tom čase predškolské zariadenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2011. Taktiež bol predložený rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10.P 93/2013 zo dňa 6.6.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každý právny víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

V priebehu konania matka maloletých detí predložila poštovú poukážku na platenie poisťného vo výške 17,92 eur, zmluvu o nájme zo dňa 21.12.2015 - nájomné vo výške 300 eur,

9. Matka maloletých detí vo svojich výpovediach uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, pretože v čase poslednej úpravy výživného mala Q. dva roky a maloletý T.I. niekoľko mesiacov. V súčasnosti je maloletá Q. žiačkou 6. ročníka základnej školy a maloletý T. žiakom 4. ročníka základnej školy. V čase poslednej úpravy výživného bývali rodičia spolu a náklady na bývanie uhrádzal otec maloletých detí. V súčasnosti žije matka sama s maloletými deťmi v podnájme a nemá žiadny príjem. Náklady na bývanie predstavujú sumu 300 eur. Okrem nákladov uvedených v návrhu matka uviedla sumu 110-150 eur mesačne na stravu, poisťné 20 eur mesačne na jedno dieťa, náklady na auto 50 eur mesačne, náklady na školské potreby ako zošity, pracovné zošity na jednotlivé predmety - jednorazový náklad 40 eur na jedno dieťa a na jeden školský rok, poisťné na dieťa v škole 0,80 eur, fotografovanie 8 eur na jedno dieťa, akcie v škole po 3-5 eur na akciu na jedno dieťa. V štvrtom ročníka bola Q. v škole v prírode, čo predstavuje sumu 50 eur + 10-15 eur vreckové. Je potrebné im zakúpiť prilby na bicykel, nové korčule, Q. potrebuje novú tašku, potrebujú nové kimono na karate. V čase keď je upravený styk otca s maloletými deťmi tak sa deti pripravujú do školy už v piatok.

10. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho zástupcu uviedol mesačné výdavky vo výške 300 eur výživné, 200 eur tvorba úspor, 138,75 eur splátka úveru v ČSOB banke, kde ostáva splatiť sumu 2 664 eur. Náklady na cestovné za deťmi predstavujú sumu 350 eur, nájom v R. 413,80 eur, energie v R. 85 eur, paušál na telefón 39 eur, životné poistenie vo výške 36,18 eur, poisťné pre maloletú Q. vo výške 16,60 eur, náklady na byt vo O. 222,99 eur, poplatok za elektrinu vo výške 30 eur, náklady na stravu vo výške 260 eur, náklady na oblečenie a iné vo výške 150 eur. Svojmu zástupcovi otec dlhuje sumu 30 432 eur, ktorú mu poskytol na kúpu bytu. Otec detí svojej matke dlhuje sumu 3 000 eur. Otec navrhol zrušiť tvorbu úspor pre maloleté deti. Taktiež zástupca otca poukázal na skutočnosť, že matka maloletých detí si dlhodobo nemôže nájsť prácu napriek skutočnosti, že má výučný list predavačky a má ukončenú vysokú školu a pedagogické minimum. Keďže deti majú veľa krúžkov, matka sa im osobne ani nevenuje.

11. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 19.10.2015 je matka maloletých detí od 8.9.2012 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa potvrdenia toho istého úradu zo dňa 19.10.2015 nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur.

12. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.11.2015 otec maloletých detí uviedol, ďalšie výdavky a to za byt vo O. 193,32 eur bez energií, poplatok za odpad 25 eur ročne, za preskúšanie kvôli preukazu spôsobilosti leteckého personálu 2400 eur ročne, preskúšanie jazykovej spôsobilosti 135,60 eur ročne, výživné pre manželku 60 eur ročne, poisťka pre Q. a otca 16,60 eur plus 36,18 eur, pôžička od p. A. 34 793,32 eur so splátkou 320 eur mesačne, pôžička od Q. T. vo výške 3000 eur, zmluva s ČSOB o spotrebiteľskom úvere vo výške 3000 eur, splátka 138,75 eur, náklady na advokátov, náklady na telefón vo výške 37 eur mesačne. Ďalej otec predložil dohodu o nahradení doterajších záväzkov novým zo dňa 11.8.2011, z ktorej vyplýva výška pohľadávky otca voči p. A. vo výške 27 219,01 eur, zmluvu o pôžičku zo dňa 5.5.2017 uzavretú medzi otcom a jeho matkou Q. T. na sumu 4700 eur.

13. V konaní bola vypočutá ako svedkyňa R. Z., stará matka detí, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ môže, dáva matke detí peniaze a to 100-150 eur mesačne, kupuje aj sladkosti a ovocie, pokiaľ môže. Matka s deťmi ju navštevuje aspoň raz týždenne. Svedkyňa ďalej uviedla, že u nej nemôže bývať, pretože ide prerábať dom a v čase keď bývala matka a deti u nich, tak tam otec detí robil neprístojnosti. Brat matky detí Q. Z. uviedol vo svojej výpovedi, že vlastní väčšinový podiel na rodičovskom rodinnom dome a matka maloletých detí nemôže bývať v tomto dome, pretože dom je v dezolátnom stave, sú tam staré prehnité okná, padajúci komín. V dome býva on a ich matka. Matka s deťmi z domu odišla z dôvodu, že otec detí tam chodil a robil krik, deti kričali a on nie je ochotný to znášať. Svedok požičiava matke auto, pričom auto má hodnotu nejakých 1500 eur, pričom benzín si matka kupuje sama.

Sestra matky detí vo svojej výpovedi uviedla, že sa so sestrou a deťmi nestretáva, pretože matka detí o to nemá záujem. Pokiaľ chce vidieť deti, musí vystihnúť situáciu, keď deti idú do školy.

14. Zo správy z psychologického procesu zo dňa 12.8.2016 vyplýva, že väzby medzi matkou a deťmi sú pozitívne. Počas individuálnych pohovorov s deťmi bol spozorovaný nesúlad v ich jednotlivých výpovediach, protirečenia a prerušenie očného kontaktu v prípade vyjadrení súvisiacich s otcom. Ich výpovede nekorešponujú s ich vekom a miestami pripomínajú rétoriku matky. To nasvedčuje tomu, že ich výpovede nie sú v súlade s ich vlastným presvedčením. Zároveň pravdepodobne prežívajú vnútorný konflikt, nechcú ublížiť matke a sklamať ju vyjadreniami odporujúcimi jej názorom a presvedčeniam. Otec má záujem podieľať sa v čo najväčšej možnej miere na výchove detí. Súdnymi spormi a trestnými oznámeniami rieši svoju frustráciu z dlhodobého nenaplnenia svojich rodičovských potrieb. Situáciu vníma ako neuspokojivú, pretože platí značné výživné, zatiaľ čo matka detí je nezamestnaná, no napriek tomu mu je umožnené byť s deťmi len obmedzený čas. Počas konzultácií sa neobjavili žiadne prekážky, ktoré by bránili rozšíreniu styku. Otcovský vzor je pre deti dôležitý, majú právo stretávať sa s otcom v takej miere, ktorá by im umožňovala prežívať a budovať si zmysluplný vzťah. Pre zdravý psychický vývoj detí je potrebné aby rodičia ukončili boj, ktorý medzi sebou vedú a aby pracovali na konštruktívnych spôsoboch riešenia svojich nezhôd.

15. Na pojednávaní dňa 4.11.2016 boli vypočuté maloleté deti. Maloletá Q. uviedla, že je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Otec za nimi chodí dvakrát mesačne a stretávajú sa pri fontáne na námestí v X.. Potom idú E. Y., kde má otec dvojizbový byt. Otec zastaví iba vtedy, keď chcú ísť na WC, aj to nie vždy. Jedlo a pitie má otec pripravené v aute. Mama im zabalí iba vodu. Veci do školy si neberú, učia sa v piatok. Po príchode do Y. si pozrú rozprávku a idú spať. Ráno po raňajkách idú späť do X.. Na otázku ako si predstavuje stretnutia s otcom, maloletá Q. uviedla, že sa s ním nechce vôbec stretávať, pretože veľa cestujú do Y., nedal im najesť, nemohli si vymeniť spodné prádlo. Uviedla, že sa s ním vôbec nechce stretávať. Ďalej uviedla, že chodí na klavír aj na karate. Uviedla, že chce, aby všetko bolo tak ako je teraz.

Maloletý T. uviedol, že chodí do tretieho ročníka. Chodí na klavír aj na karate a v škole chodí na flautu. K stretnutiam s otcom uviedol, že sa stretnú s otcom na námestí, idú do auta a do Y.. Večer si pozrú nejakú rozprávku, aj ráno, pohrajú sa a idú späť domov. Počas cesty majú vodu a rožok so šunkou. Otec im na večeru dáva to, čo mu babka zabalila. Uviedol, že s otcom sa nechce stretávať, lebo večne iba cestujú. Nechce sa s ním stretávať ani u babky v T., pretože babka je prísna.

16. Zo správy L. Ú. Q. zo dňa 29.11.2016 vyplýva, že bol vydaný personálny rozkaz, ktorým bol od 31.1.2017 otec maloletých detí prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka. Podľa predloženého mzdového listu otca detí za rok 2016 bol jeho priemerný mesačný zárobok v tomto roku vo výške 1942,52 eur v čistom, za rok 2015 to bola výška čistého mesačného príjmu vo výške 1977,99 eur v čistom. Podľa personálneho rozkazu č. XXXX zo dňa 24.11.2016 bol otec detí prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka od 31.1.2017. Podľa rozhodnutia L. Ú. T. O. v P. zo dňa 11.4.2017 bol otcovi priznaný výsluhový dôchodok vo výške 1304,53 eur mesačne od 1.2.2017.

17. Na pojednávaní dňa 11.7.2017 matka maloletých detí predložila súdu k nahliadnutiu vkladné knižky maloletých detí, na ktorých je na meno maloletej Q. ku dňu 15.6.2017 výška úspor 7 170,29 eur a na meno maloletého T. k rovnakému dňu suma 8 050,68 eur. Zástupca otca na tomto pojednávaní uviedol, že otec mu z odchodného vyplatil dlh. V čase tohto pojednávania otec nerealizoval úpravu styku.

18. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.7.2017 otec maloletých detí uviedol, že mu bolo vyplatené odchodné v celkovej výške 26 341,35 eur, ktorý použil hneď na zníženie dlhov.

19. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.10.2017 matka maloletých detí vyčíslila náklady na maloleté deti- školské pomôcky 70 eur, prezuvky Q. 11 eur, T. 8 eur, poplatky do školy, pracovné zošity, akcie školy 126 eur, obe deti potrebujú športovú súpravu na telesnú výchovu, Q. potrebuje poplatok 25 eur na plavecký výcvik a ošatenie na plavecký výcvik, Q. má plánovaný týždenné sústredenie na konci školského roka - 40 eur, obe deti potrebujú korčule, maloletý T. v tomto školskom roku pôjde do školy v prírode - 100 eur, maloletý T. navštevuje školský klub - 9 eur mesačne, kimono 50 eur, ďalšie kimono potrebuje pre druhé dieťa.

20. Na poslednom pojednávaní zástupca otca uviedol, že otec býva v byte v Y. a byt vo O. daroval svojej matke, o čom bol predložený výpis z listu vlastníctva č. XXXX. Podľa názoru zástupcu otca otec za celé obdobie dostatočne prispel na tvorbu úspor maloletých detí, pričom matka sa od roku 2009 nedokázala zamestnať. Matka na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispieva. Matka maloletých detí uviedla, že Q. navštevuje 6. ročník základnej školy a T.Í. 4. ročník základnej školy. Naďalej býva v podnájme, kde platí 300 eur mesačne. Ďalej uviedla, že otec maloleté deti od mája 2017 nenavštevuje, pričom matka deti každý druhý víkend riadne nachystá, pripraví a čaká na mieste určenom na odovzdanie detí, ale otec sa nedostaví a vopred jej túto skutočnosť neoznami. Neúčast' na pojednávaníach a skutočnosť, že za deťmi nechodí odôvodňuje tým, že nemá na to finančné prostriedky.

21. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. V tomto konaní sa matka maloletých detí domáhala zvýšenie výživného na sumu 300 eur na každé dieťa od podania návrhu a zmeny úpravy styku na jeden víkend v mesiaci. Otec maloletých detí sa svojimi návrhmi domáhal, aby súd maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, zrušil tvorbu úspor a znížil výživné na sumu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že o výške výživného bolo rozhodnuté naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 5P 27/2010 zo dňa 23.6.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 14CoP 44/2010 zo dňa 7.12.2010, kedy bolo výživné pre maloleté deti ustanovené na sumu 150 eur mesačne na jedno dieťa a taktiež bol otec zaviazaný prispievať na tvorbu úspor sumou 100 eur mesačne na každé dieťa. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá Q. štyri roky a maloletý T. mal dva roky. Matka bola zamestnaná s príjmom vo výške 693,33 eur a otec s príjmom vo výške 1759,28 eur. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Maloletá Q. navštevovala v tom čase predškolské zariadenie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2011.

O úprave styku otca s maloletými deťmi bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné 10P 93/2013 zo dňa 6.6.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každý párný víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

24. Súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol. Na začiatku konania otec maloletých detí realizoval styk otca s maloletými deťmi tak, že ich z X.o bral do Y., takže maloleté deti celý víkend precestovali. Avšak od mája 2017 otec maloletých detí styk s deťmi nerealizuje, čo odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov. Matka však maloleté deti na každé stretnutie s otcom pripraví. Nie je v záujme maloletých detí zúžiť úpravu styku s otcom, najmä teraz, keď sa táto úprava takmer nerealizuje. Okrem skutočnosti, že maloleté deti každý víkend cestovali do miesta bydliska otca a podľa vyjadrenia matky ich to unavovalo, matka iný dôvod na zmenu úpravy styku neuviedla. Preto súd jej návrh zamietol. Avšak pre stabilitu a istotu maloletých detí súd zaviazal otca detí oznámiť matke, či sa bude styk realizovať, alebo nie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd tak urobil z dôvodu, aby si maloleté deti s matkou mohli napláňovať náhradný program, učiť sa cez víkend a neponáhľať sa v piatok.

25. Súd zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Prihliadol pritom na skutočnosť a zistenia kolízneho opatrovníka, že matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, zo správy zo školy vyplýva, že aj zásluhou matky chodia maloleté deti do školy riadne pripravené, majú potrebné učebné pomôcky, zapájajú sa do mimoškolských aktivít. Taktiež podľa predložených lekárskeho správ matka s maloletými deťmi riadne navštevuje lekára aj povinné zdravotné prehliadky, maloleté deti nie sú často choré. Maloleté deti majú aj mimoškolské aktivity. Nedostatky v starostlivosti o maloleté deti matkou zistené neboli. Maloleté deti vyjadrili názor, že chcú aby to ostalo tak ako doposiaľ, dokonca vyjadrili názor, že sa nechcú s otcom stretávať. Súd je toho názoru, že záujem otca o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti nie je skutočný, keďže nevyužíva ani súdom upravený styk a nesnaží sa o rozšírenie stretnutí s maloletými deťmi tak, aby sa viac podieľal na

ich aktivitách, pričom v tomto roku má na to dostatok času, keďže je na dôchodku a taktiež má možnosť byť deťom nablízku keďže v meste T. má matku. Je nepochopiteľné konania otca, ktorý svoj byt vo O. daroval svojej matke, pričom odpredajom toho bytu mohol získať finančné prostriedky na kúpu alebo prenájom bytu v blízkosti maloletých detí. Žiadne konanie otca nenasvedčuje tomu, že jeho záujem o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti bol skutočný.

26. Matka maloletých detí požiadala o zvýšenie výživného na sumu 300 eur mesačne na jedno dieťa od podania návrhu a otec požiadal o zníženie výživného a o zrušenie tvorby úspor. Súd dospel k záveru, že na strane maloletých detí od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov a zvýšili sa náklady na výživu maloletých detí. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá Q. štyri roky. V čase podania návrhu navštevovala prvý stupeň základnej školy a počas konania nastúpila na druhý stupeň základnej školy. Maloletý T. mal dva roky a počas konania navštevoval prvý stupeň základnej školy. Do 31.1.2017 bol otec maloletých detí v služobnom pomere a podľa predložených dokladov bol jeho príjem v roku 2015 vo výške 1977,99 eur a v roku 2016 vo výške roku vo výške 1942,52 eur v čistom, od 1.2.2017 mu bol priznaný výsluhový dôchodok vo výške 1304, 53 eur. Otec maloletých detí uvádza výdavky vo výške 300 eur mesačne výživné, 200 eur tvorba úspor, 138,75 eur splátka úveru v ČSOB banke, kde ostáva splatiť sumu 2 664 eur. Náklady na cestovné za deťmi predstavujú sumu 350 eur, nájom v R. 413,80 eur, energie v R. 85 eur, paušál na telefón 39 eur, životné poistenie vo výške 36,18 eur, poistné pre maloletú Q. vo výške 16,60 eur, náklady na byt vo O. 222,99 eur, poplatok za elektrinu vo výške 30 eur, náklady na stravu vo výške 260 eur, náklady na oblečenie a iné vo výške 150 eur. Svojmu zástupcovi otec dlhuje sumu 30 432 eur, ktorú mu poskytol na kúpu bytu, za odpad 25 eur ročne, za preskúšanie kvôli preukazu spôsobilosti leteckého personálu 2400 eur ročne, preskúšanie jazykovej spôsobilosti 135,60 eur ročne, výživné pre manželku 60 eur ročne, pôžička od p. A. 34 793,32 eur so splátkou 320 eur mesačne, pôžička od Q. T. vo výške 3000 eur, 4 700 eur, 2500 eur. Taktiež bolo preukázané, že otcovi bolo vyplatené odchodné vo výške 26 341,35 eur, ktoré podľa svojho vyjadrenia použil na vrátenie pôžičky pre p. A..

Matka maloletých je naďalej nezamestnaná a okrem rodinných prídavkov nemá iný príjem. Za prenájom bytu platí 300 eur. Náklady na maloleté deti uviedla náklady na obedy 23 eur, za umeleckú školu po 11 eur na jedno dieťa na jeden krúžok, za družinu pre T. 9 eur. Okrem toho sú to náklady na školský fond, na výlety, na plavecký, na školu v prírode, na mimoškolské aktivity. Matka uvádza, že je pre Q. potrebný strojček na zuby, deti potrebujú športové oblečenie, korčule, potreby na plavecký výcvik a pod.

Je potrebné uviesť, že výživné pre maloleté deti má prednosť pred ostatnými výdavkami a finančné prostriedky potrebujú maloleté deti teraz bezprostredne. Bolo preukázané, že maloleté deti majú úspory po 8000 eur každé z nich, čo súd považuje za viac ako postačujúce. Viac sa zvyšujú v súvislosti s návštevou školy, vekom ich momentálne náklady. Okrem toho matka sa na tvorbe úspor pre maloleté deti nepodieľa, pretože je dlhodobo nezamestnaná. Súd považuje príspevok otca na úspory vo výške 50 eur mesačne na každé dieťa za primeraný a preto znížil výšku tvorby úspor na sumu 50 eur mesačne. Na druhej strane súd zvýšil výživné pre maloleté deti. Pre maloletú Q. na sumu 170 eur od podania návrhu do 31.8.2016 z dôvodu, že v tom čase u nej došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpila na prvý stupeň základnej školy a nepochybne sa zvýšili jej výdavky v súvislosti s nástupom do prvého ročníka ako náklady v súvislosti so školou. Od 1.6.2016 došlo k ďalšej zmene pomerov, kedy Q. nastúpila na druhý stupeň základnej školy a opätovne sa v súvislosti so školou zvýšili jej náklady a preto súd zvýšil výživné na 200 eur mesačne. U maloletého T. došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpil na prvý stupeň základnej školy a tým sa zvýšili jeho náklady na štúdium. Súd zvýšil výživné pre maloletého T. na sumu 170 eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí mal v roku 2015 a 2016 príjem vo výške okolo 2000 eur mesačne bolo v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletých detí zvýšenou sumou, najmä ak súd znížil tvorbu úspor. Od februára 2017 došlo k poklesu príjmu na strane otca zhruba o 600 eur, pretože sa stal poberateľom výsluhového dôchodku, ale zároveň mu bolo vyplatené odchodné vo výške 26 000 eur. Otec maloletých detí síce uvádza, že použil tieto prostriedky na úhradu dlhov, ale súd má za to, že to nemôže byť na úkor maloletých detí. Súd považuje hore uvedené výživné za primerané odôvodneným potrebám maloletých detí. Je však potrebné uviesť, že matka maloletých detí finančne na výživu maloletých detí neprispieva. Vzhľadom na vek detí a ich záujmy, nič matke nebráni, aby sa zamestnala a prispela tak na zvýšenie životnej úrovne maloletých detí. Preto súd návrh matky o zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti zamietol.

Súd návrh otca na zníženie zamietol. Okrem dôvodov už hore uvedených je potrebné uviesť, že otec maloletých detí byt vo O. daroval svojej matke, hoci predajom tohto bytu mohol získať nemalé finančné prostriedky, ktoré mohol použiť na úhradu dlhov, ale aj na výživu maloletých detí.

27. Za obdobie od podania návrhu do dňa rozhodnutia t.j. od 8.7.2015 do 3.11.2017 vznikol na výživnom pre maloletú Q. dlh vo výške 1 004,66 eur (za 8/2015 vo výške 14,66 eur, za 9/2015 až 8/2016 vo výške 240 eur - 12 x 20 eur, za obdobie od 9/2016 do 11/2017 vo výške 750 eur - 50 eur x 15 mesiacov) a pre maloletého T. dlh vo výške 554,66 eur (za 8/2015 suma 14,66 eur a za obdobie od 9/2015 - 11/2017 vo výške 540 eur - 27 mesiacov po 20 eur). Súd otca zaviazal uhradiť dlžné výživné v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s prihliadnutím na skutočnosť, že mu bolo vyplatené odchodné vo výške viac ako 26 000 eur a teda otec má možnosť uhradiť zaostalé výživné v hotovosti.

28. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal podľa ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.