

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-44C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222201890
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222201890.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 49 240 480, vo veci organizačnej zložky UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s .r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX A., o zaplatenie 720,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Stranám **náhradu trov konania nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23.2.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 720,33 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia poistného z poistnej zmluvy č. 1400460817, Poistenia pre prípad smrti.

2. Právny zástupca žalobcu doručil súdu späťvzatie žaloby dňa 16.5.2024, vzhľadom na to, že žalovaná na pojednávaní konanom dňa 6.5.2024 predložila trestný rozkaz Mestského súdu Košice sp. zn. 47T/50/2023 zo dňa 3.4.2024, ktorý má preukazovať zneužitie osobných údajov žalovanej zo strany D. E. F. v súvislosti s uzavretými poistnými zmluvami, titulom ktorých sa žalobca domáha svojho nároku v tomto konaní. Žalobca v čase podania žaloby nemal vedomosť o podvodnom konaní p. F., ani o trestných konaniach vedených v tejto súvislosti. Vzhľadom na neočakávané okolnosti tejto prejednávanej veci, žalobca súdu navrhol, aby pri rozhodovaní o povinnosti náhrady trov konania na ne prihliadol a nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán s poukazom na ust. § 257 CSP.

3. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 28.5.2024 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby.

4. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo výroku I. v súlade s ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil, pričom so späťvzatím žaloby súhlasila žalovaná.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. V prejednávanej veci, vzhľadom na neočakávané okolnosti, ktoré žalobca pri podávaní žaloby nemohol predpokladať, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žalobcovi, pričom žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).