

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206174  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletého V. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Z. XXX, okres J. Q. v spoločnej pestúnskej starostlivosti: Q. O., nar. XX. X. XXXX a S. O., nar. XX. XX. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu B. XXX, okres J. Q., maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: U. I., rod. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu Z. XXX, okres J. Q.Á. a W. O., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu Z. XXX, okres J. Q., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, so sídlom Kpt. Nálepku 1, Prešov 081 13, o pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e pestúnsku starostlivosť maloletého V. O.Č., nar. XX. XX. XXXX, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 1. 2014 č. k. 9P/69/2014-68.
- II. Súd z a č í n a konanie o ústavnej starostlivosti o maloletého V. O., nar. XX. XX. XXXX.
- III. Súd v y l u č u j e konanie o ústavnej starostlivosti na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Na podnet pestúnov doručený súdu 22. 8. 2017 začal Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 13. 9. 2017 č. k. 9P/75/2017 (čl. 8) konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Obaja pestúni v podnete zhodne uviedli, že žiadajú zrušiť pestúnsku starostlivosť o maloletého.
2. Pestúnka S. O. vypovedala, že na podanom návrhu trvá. K podaniu podnetu ju viedol najmä zdravotný stav maloletého dieťaťa a finančná nákladnosť starostlivosti o maloletého.
3. Pestún Q. O. na pojednávaní uviedol, že trvá na podnete na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Potvrdil vyjadrenie manželky, že k podaniu ich viedli najmä zdravotné dôvody na strane maloletého a tiež finančná náročnosť starostlivosti o dieťa.
4. Matka maloletého U. I. uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná, ale nie je v jej možnostiach sa postarať o maloletého. V budúcnosti sa bude usilovať, aby jej bol maloletý zverený.
5. Kolíznym opatrovníkom súhlasil so zrušením pestúnskej starostlivosti.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-23, lustráciu v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 3-5, 17-18, lustráciu v registri ZVJS čl. 7, 19, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 22-23 a obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/69/2014.

## 7. § 52 Zákona o rodine (ďalej iba ZR)

(2) Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetky okolnosti, ktoré počas konania vyšli najavo súd zistil nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 1. 2014 č. k. 7P/69/2014-68 bol maloletý V. O. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Q. O. a S. O.. Rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu: matke vo výške sumy minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa otcovi vo výške 40 eur mesačne. V priebehu pestúnskej starostlivosti bol zdravotný stav maloletého pravidelne sledovaný v neurologickej, endokrinologickej a detskej psychiatrickej ambulancii. Maloletý bol sledovaný psychológom. Dieťa v súčasnosti navštevuje materskú školu vo B.. V marci až apríli 2016 sa začalo správanie maloletého V. meniť, bol plačlivý, precitlivý, odmietal spoločné činnosti s deťmi a vyhýbal sa kolektívu rovesníkov, mal problémy pri zaspávaní, strhával sa zo spánku, trpel záchvatmi plaču a zúrivosti, v škole vyhľadával prítomnosť učiteľky, vyžadoval jej blízky kontakt, držanie za ruku a sedenie na kolenách. Po konzultácii s učiteľmi a pestúnmi bolo zistené, že jednou z príčin zmeny správania mohlo byť stretávanie sa V. s rodičmi. Pri stretávaní s V. rodičia dieťaťa nepovedali, kto sú. Matka maloletého dňa 29. 2. 2016 podala návrh na zverenie V. do jej osobnej starostlivosti, ktoré bolo zastavené. Po skončení konania matka V. nekontaktovala. Vo februári 2017 maloletý nenavštevoval materskú škôlku z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Po návrate do škôlky 2. 9. 2017 sa zmenilo správanie dieťaťa, ktoré bolo nepokojné, podráždené, reagujúce hnevom a plačom. V škole nespával a bol celkovo nespokojný. U maloletého sa striedajú pokojnejšie a rušnejšie dni. Svoje správanie si neuvedomuje a po dlhšej dobe sa upokojí. Zmeny vyvolávajú u maloletého pocity strachu, úzkosti, a neistoty a nepriaznivo sa prejavujú v jeho vývine. Pri vyšetrení v rodine pestúni uviedli, že maloletý má vysoký prah bolestivosti a obávajú sa jeho zranení, lebo je veľmi živý, chodí po parapetných doskách, vyškriabe sa na skriňu a odtiaľ skáče. Detský psychiater sa vyjadril, že u maloletého sa začínajú prejavovať následky fetálneho alkoholového syndrómu. Pestúni sa vyjadrili, že lieky predpísané detským psychiатrom nemajú na maloletého žiadny účinok. Rodičia detí z materskej školy sa začali na správanie maloletého sťažovať. Maloletý nemá vedomosť o prebiehajúcim konaní o zrušení pestúnskej starostlivosti. Rodinné prostredie, z ktorého bol maloletý vyňatý nie je vhodné pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Matka naďalej požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Počas spolužitia biologických rodičov dochádzalo ku vzájomným fyzickým útokom. V súčasnosti je otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody, ktorého koniec je stanovený na 2. 9. 2019. Pestúni maloletého nevedia zvládnuť. Vzhľadom na jeho zdravotný stav sa boja, aby sa mu niečo nestalo. Náročné je zabezpečovanie starostlivosti po finančnej stránke. V správe kolízny opatrovník uviedol, že ústavnú starostlivosť možno nariadiť v Detskom domove Ružomberok so sídlom Kalvárska 35. Pestúnska starostlivosť je možná len so súhlasom tých, ktorí ju vykonávajú (pestúnov). Súd obligatórne zruší pestúnsku starostlivosť ak o to požiada pestún (§ 52 ods. 2 Zákona o rodine). Keďže pestúni požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti, súd pestúnsku starostlivosť zrušil.

9. Ak zanikne pestúnska starostlivosť (právoplatnosťou rozhodnutia súdu o jej zrušení) a rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd musí rozhodnúť o ďalšej náhradnej starostlivosti. Keďže rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a súdu nie je známa iná osoba, ktorá by mohla vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť, začal súd konanie o ústavnej starostlivosti. Toto konanie súd vylúčil na samostatné konanie. Po právoplatnosti rozsudku o zrušení pestúnskej starostlivosti súd nariadi neodkladné opatrenie, aby dieťa bolo v dočasnej starostlivosti inej osoby či už fyzickej alebo právnickej, kým bude rozhodnuté o ústavnej starostlivosti, respektíve o starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Súd o trovách konania nerozhodoval, lebo žiaden z účastníkov nenavrhol rozhodovať o trovách konania (§ 57 v spojení s § 52 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).