

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/544/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228824
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115228824.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24785255, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, proti žalovanému O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, XXX XX E., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 9.932,98 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 02.12.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorý m by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 9.932,98 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.896,25 € od 30.10.2014 do zaplatenia, a trovy konania. Žalobca tvrdil že dňa 24.03.2009 uzatvorili právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaný zmluvu o úvere č. 285852468 (Zmluva), na základe ktorej poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úver vo výške 10.000,00 €; žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou 119 mesačných splátok po 138,54 €, vždy k 20. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 10,60 % ročne, celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 6 700,46 €, a to do 02.02.2019 (celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 16 700,46 €). Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nehradil tak, ako sa zmluvne zaviazal a dostal sa do omeškania, Slovenská sporiteľňa, a.s. ho výzvou zo dňa 08.09.2014 vyzvala k úhrade (zároveň ho upozornila na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru) - keďže žalovaný výzve nevyhovel, Slovenská sporiteľňa, a.s. úver dňa 03.10.2014 na základe ustanovenia čl. 7.6.1. písm. a) Zmluvy zosplatnila. Pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014, pričom istina činila 7 896,25 €, a príslušenstvo (zmluvný úrok 1 725,43 €, zmluvný úrok z omeškania 173,84 €, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatenia dopostúpenia 91,53 €, a poplatky 45,93 €) činilo 2.036,73 €; žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom zo dňa 11.11.2014. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonan v prospech žalobcu žiadnu platbu. K návrhu priložil žalobca Zmluvu o splátkovom úvere č. 285852468 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom dňa 24.03.2009, formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.09.2009, Všeobecné obchodné podmienky, platobnú históriu transakcií úveru č. 285852468 J. Y., výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 08.09.2014 s kópiou vrátenej obálky, oznámenie Slovenskej sporiteľne o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2014 s kópiou vrátenej obálky, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 11.11.2014, list žalobcu - predžalobná výzva zo dňa 02.11.2015 s poštovým podacím hárkom, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Dňa 09.02.2016 bol Okresným súdom Trnava vydaný platobný rozkaz č. k. 10C/544/2015-27, ktorý bol návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhodený.

3. Žalovaný podaním doručeným dňa 15.12.2016 podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že bol žalobcom označený ako jediný dlžník napriek tomu, že zo Zmluvy o spotrebnom úvere vyplýva, že ďalším spoludlžníkom je D. E., s ktorou je žalovaný rozvedený od roku 2011 a na preukázanie svojich tvrdení označil a súdu predložil tieto dôkazy: Zmluvu o splátkovom úvere č. 285852468. Z uvedeného dôvodu bol platobný rozkaz uznesením č. 10C/544/2015-41 zo dňa 24.03.2017 zrušený.

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21.08.2017 zotrval na návrhu. Pokiaľ ide o pasívnu legitímáciu, že je vecou veriteľa, od ktorého dlžníka bude plnenie požadovať. Žalovaná suma sa skladá zo zostatku na istine vo výške 7.896,25 eura, zmluvný úrok vo výške 10,60 % ročne vyčíslených na 1.725,43 eura, zmluvný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z každej neuhradenej splátky od 20.08.2011 vyčíslený na 173,84 eur, poplatky vo výške 45,93 eur za vedenie účtu vo výške 1,99 eur mesačne do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňom 03.10.2014 za dobu 65 mesiacov od 03/2009 do 10/2014. Žalovaný už zaplatil 83,42 eur, celková suma bola za poplatky 129,35 eura, zostáva suma 45,93 eura. Uvedené tvorí žalovanú istinu vo výške 9.932,98 eura. Žalovaný sa prvýkrát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.08.2011, ktorú uhradil vo výške 15,52 eur, t.j. splátku neuhradil v predpísanej výške 138,54 eur. Následne sa žalovaný pravidelne dostával do omeškania s úhradou jednotlivých splátok. Poslednú úhradu uskutočnil 08.10.2013 vkladom v hotovosti vo výške 50,- eur. Odvtedy už vôbec neplatil. Ďalej si uplatnil zákonný úrok vo výške 5,5 % ročne zo sumy 7.896,25 eur od 30.10.2014 do zaplataenia. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 04.10.2017 k otázke bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru uviedol, že zmluva sa riadi ešte zákonom 258/2001 Z.z., kde bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ako sankcia bola iba vtedy, ak zmluva neobsahovala RPMN. Táto zmluva RPMN obsahuje, takže úver je s úrokom a s poplatkami. Odkázal na VOP, ktoré by mali obsahovať článok 19 bod 16, podľa ktorého, je banka oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky. Táto dohoda je v súlade s § 89 ods. 1 Zákona o bankách, ktorý umožňuje odchylnú dohodu od ustanovení Zákona o bankách. Takýto záver bol prijatý uznesením KS v Prešove 9Co/146/2015, rozsudku Krajského súdu v Prešove 11Co/11/2015, Uznesenia KS Prešov 9Co/22/2016, 19Co/2/2016, KS Banská Bystrica 43CoSr/3/2017, aj Krajský súd v Trnave judikoval v prospech aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bola preukázaná tým, že bolo doložené oznámenie o postúpení pohľadávky. V zmysle citovaných rozhodnutí krajských súdov tieto považujú § 92 ods. 8 alebo § 92 Zákona o bankách za ustanovenie týkajúce sa bankového tajomstva. § 92 ods. 8 neplatí v prípade, ak dlžník je v omeškaní viac ako 1 rok. Podľa názoru žalobcu premlčať sa môže len splatná pohľadávka, nie nesplatná. A pokiaľ ide o premlčanie jednotlivých splátok, splátky ktoré sa už stali splatnými a boli splatné skôr, ako tri roky od podania žaloby, tu by námietka premlčania obstála, ale splátky ktoré splatné neboli a stali sa splatnými zosplatením dlhu a vyhlásením mimoriadnej splatnosti, tie premlčané nie sú. Už splátka k 20.12.2012 nie je premlčaná až do 20.2.2019. Pokiaľ ide o premlčanie, upresnil, že posledná splátka bola dňa 08.10.2013 vklad v hotovosti vo výške 50,- eur, na úvahu súdu nechal premlčanie splátok splatných pred 20.12.2012.

5. Súd konal v neprítomnosti žalovaného, prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy a na premlčanie aj bez návrhu. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s návrhom, odporom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav: Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na žalobcu) uzavreli dňa 29.03.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 285852468, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,00 €, pri dohodnutej fixnej úrokovej sadzbe 10,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 119 mesačných splátkach po 138,54 €, s dňom splatnosti v 20. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola uvedená do 20.02.2009, RPMN bola uvedená vo výške 12,21 %, priemerná hodnota RPMN 21,37 %, celková čiastka nákladov spojených s úverom bola uvedená vo výške 6 700,46 €. V zmluve boli dohodnuté poplatky, a to spracovateľský poplatok vo výške 189,17 € jednorazovo, poplatok za správu úveru 1,99 € mesačne. Žalovaný svoje splátky nehradil riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) listom zo dňa 08.09.2014 požiadala žalovaného o úhradu dlhu s tým, že vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru; mimoriadna splatnosť nastala dňom 03.10.2014 (v deklarovanej výške 9 841,45 €). Dlžná suma bola v čase účinnosti postúpenia na žalobcu (29.10.2014) vo výške 9 932,98 €. Žalovaný po postúpení pohľadávky na žalobcu svoj dlh ani len čiastočne nezaplatil. Žalobca žiadal tiež o priznanie úroku z

omeškania zo sumy istiny vo výške 7 896,25 € od 30.10.2014 (do 29.10.2014 je úrok z omeškania vyčíslený) do zaplatenia vo výške 5,05% ročne.

6. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané tieto skutočnosti: V konaní nebolo sporné, že Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 na žalobcu) poskytol žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 285852468 uzavretej dňa 29.03.2009 úver vo výške 10.000,00 €, pri dohodnutej fixnej úrokovej sadzbe 10.60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy; žalovaný sa zaviazal úver zaplatiť v 119 mesačných splátkach po 189,17 €, s dňom splatnosti v 20. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola uvedená do 20.02.2019, RPMN bola uvedená vo výške 12,21 %, priemerná hodnota RPMN 12,37 %, celkové náklady spojené s úverom boli uvedené vo výške 6.700,46 €. V zmluve boli dohodnuté poplatky, a to spracovateľský poplatok vo výške 189,17 € jednorazovo, poplatok za správu úveru 1,99 € mesačne. Z dôvodu neplatenia úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) listom zo dňa 08.09.2014 požiadal žalovaného o úhradu dlhu s tým, že vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru; mimoriadna splatnosť podľa žalobcu nastala až dňom 03.10.2014, čím sa mal stať splatný celý zostatok čerpaného úveru splatným.

7. Z ustanovenia článku 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvajú viac ako 3 mesiace, Banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

8. Z prehľadu transakcií úveru nad archívom, úver č. 285852468, J. Y. od 18.11.2011 do 28.10.2014 (č.l. 11) vyplynuli odlišné skutočnosti, ktoré v konaní uvádzal žalobca, pričom súd vyhodnotil túto listinu ako nepreskúmateľnú z dôvodu, že nie je zrejmé, či ide o transakcie žalovaného, dňa 17.12.2013 došlo k čerpaniu úveru vo výške 6.000,- eur, úhrada žalovaného vo výške 15,52 eur dňa 20.08.2011 v prehľade absentuje, posledná úhrada dňa 08.10.2013 vkladom v hotovosti vo výške 50,- eur z prehľadu nevyplyva. Hoci ide prehľad za obdobie od 18.11.2011 do 28.10.2014, transakcie začínajú dňom 17.12.2013 sumou vo výške 6.000,- eur, na základe čoho súd ustálil, že v tomto smere žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o splátkach žalovaného. Tvrdenie žalobcu že: „Žalovaný sa prvý krát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.08.2011, ktorú uhradil vo výške 15,52 eur, t.j. splátku neuhradil v predpísanej výške 138,54 eur. Následne sa žalovaný pravidelne dostával do omeškania s úhradou jednotlivých splátok. Poslednú úhradu uskutočnil 8.10.2013 vkladom v hotovosti vo výške 50,- eur. Odvtedy už vôbec neplatil.“ preto súd ustálil ako nesporné.

9. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 100 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 122 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

19. Súd posudzoval skutkové tvrdenia a právne argumenty strán ohľadom úveru ako takého a hoci sa súdu nárok žalobcu po predbežnom právnom posúdení javil aj s poukazom na ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka dôvodný, po vykonanom dokazovaní a aplikácii ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa z úradnej povinnosti vec nakoniec právne posúdil tak, že žalobu je potrebné zamietnuť.

20. Spotrebiteľská zmluva má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvyšného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť, ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo ak dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky, ale po dobu dlhšiu ako tri mesiace - aby veriteľ mohol využiť svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy musí byť splnená jedna z dvoch uvedených podmienok, a zároveň omeškanie dlžníka musí trvať. Dôsledkom možnosti odstúpenia veriteľa od zmluvy je jeho oprávnenie požadovať vrátenie dlžnej sumy aj s úrokmi.

21. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, oprávnená osoba sa nemôže s úspechom domáhať svojho práva na súde. Skúmanie premlčania z úradnej povinnosti v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka).

22. Všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné

odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súde, teda keď je actio nata. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. či subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt neurobil (napr. preto, že o svojom práve nevedel, že mu vo vykonaní práva bránila určitá prekážka, a pod.).

23. Actio nata nastáva vo väčšine prípadov zročnosťou (splatnosťou) dlhu, t.j. dňom, keď mal dlžník prvýkrát splniť dlh, resp. začať s jeho plnením. Zročnosť môže byť určená dohodou, právnym predpisom alebo rozhodnutím príslušného orgánu. Prvá objektívna možnosť vykonania tohto práva je daná okamihom, keď veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať, t.j. dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo k vzniku tohto právneho vzťahu. Právo uskutočniť určitý právny úkon (napr. „zosplatiť úver a požadovať zaplatenie celej sumy“ a pod.) sa takisto premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť od okamihu, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Pre počítanie premlčacej doby platí všeobecné ustanovenie o počítaní času, t.j. ustanovenie § 122. Keďže dĺžka premlčacích dôb je určená vždy podľa rokov, podľa § 122 ods. 2 platí, že premlčacia doba sa skončí dňom, ktorý sa číslom, t.j. dátumom, zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína (t.j. 22.10.2011 začatie, 22.10.2013 skončenie). V oblasti úpravy Obchodného zákonníka je všeobecná premlčacia doba určená v dĺžke štyroch rokov (§ 397 OBZ).

25. Všeobecná trojročná premlčacia lehota plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tým je objektívne vymedzený začiatok plynutia premlčacej lehoty od slova "mohlo", a nie od slova "mohol". Tento okamih je daný objektívne a nezávisle od subjektívnej okolnosti, teda či oprávnený vedel, alebo nevedel o svojom práve (R 69/1994).

26. Žalovaný sa prvý krát dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.08.2011, ktorú uhradil vo výške 15,52 eur, t.j. splátku neuhradil v predpísanej výške 138,54 eur. Následne sa žalovaný pravidelne dostával do omeškania s úhradou jednotlivých splátok. Poslednú úhradu uskutočnil 08.10.2013 vkladom v hotovosti vo výške 50,- eur. Odvtedy už vôbec neplatil. Žalovaný sa teda prvý krát dostal do omeškania so splátkou dňa 21.08.2011 so sumou vo výške 123,02 € a ďalej pravidelne, so splátkou bol v omeškaní aj dňa 21.09.2011 (prvý mesiac), 21.10.2011 (druhý mesiac), dňa 21.11.2011 (tretí mesiac), teda dňa 22.11.2011 (viac ako tri mesiace) bola splnená podmienka podľa článku 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (omeškanie viac ako tri mesiace, teda 3 mesiace a jeden deň) a splnená podmienka možnosti uplatnenia na súde. Podľa názoru súdu dňa 22.11.2011 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, odkedy sa právo mohlo vykonať prvý raz, ktorá skončila dňom 22.11.2014 podľa predpisov občianskeho práva (dňom 22.11.2015 podľa predpisov obchodného práva); po tomto dátume došlo k premlčaniu celého nároku, keďže nárok bol na súde uplatnený až dňa 02.12.2015.

27. Súd dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a vec právne posúdil tak, že dospel k záveru, že žaloba nie je nedôvodná. Z dôvodu premlčania uplatneného nároku súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

28. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava /§ 365 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a to ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania /§ 127 ods. 1 a 2 CSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).