

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717200828.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. P. B. XXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 2.545,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.545,21 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.340,02 € od 04.05.2016 do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 1.185,19 € od 01.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 25.01.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.545,21 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann I, 75009 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 14.09.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.210,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 60 mesačných splátok vo výške 35,52 €, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. Podľa bodu 1.4. časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 22.09.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Podľa bodu 2. 1. časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný Cetelemu len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 35,52 €, čo preukazuje výpis

z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o prijatých splátkach. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 03.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 1.360,02 € pozostávajúcej zo sumy 1.198,76 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 128,66 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 12,60 € z titulu dlžného poistného z úveru, 20,- € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Dňa 14.09.2015 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný Cetelemu do dňa podania žaloby ani len časť dlžnej sumy, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil v prílohe k žalobe. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vypovedal dňa 28.01.2016 úverovú zmluvu. Dňa 30.04.2016 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.185,19 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.104,88 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 71,34 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 8,97 € z titulu dlžného poistného z úveru. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.545,21 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % ročne zo sumy 1.198,76 € od 04.05.2016 do zaplatenia, 30 % ročne zo sumy 1.104,88 € od 01.05.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.340,02 € od 04.05.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1.185,19 € od 01.05.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania v celom rozsahu.

2. Žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp 16/2017-39 zo dňa 27.02.2017 bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 20.09.2017. Súd uznesením žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 06.11.2017. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 23.10.2017, ospravedlnil žalobcovu a svoju neúčast' na pojednávaní vytýčenom na deň 06.11.2017, súhlasil, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP). Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Podľa 1. časti zmluvy označenej ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere predmetom zmluvného vzťahu sporových strán bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Cena tovaru a služby bola zmluvnými stranami dohodnutá na sumu 1.210,- €, výška úveru v sume 1.210,- €, výška mesačnej splátky 35,52 €, počet mesačných splátok 60, splatnosť mesačnej splátky k 15. dňu v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky k 15.10.2015, konečná splatnosť úveru k 15.09.2020, výška úrokovej sadzby 22 % ročne, RPMN 24,36 %, odplata 22 %, priemerná RPMN 34,42 %, celková čiastka na zaplatenie 2.005,20 €, poplatok za poistenie 6,28 %, spôsob čerpania úveru jednorazovo bezhotovostne. Podľa časti 2. zmluvy označenej ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty si zmluvné strany dohodli poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky úverového rámca 5.000,- €, výšku mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €, splatnosť mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru

podľa sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68 % ročne, RPMN 46,36 %, odplata 34,66 %, splatnosť 1. mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie úveru, poplatok za poistenie vo výške 3,33 %. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že Cetelem poskytne dlžníkovi revolvingový úver vo forme úverového rámca. Cetelem je povinný viesť pre dlžníka úverový účet, vydať kreditnú kartu na meno dlžníka a poskytnúť dlžníkovi dohodnuté platobné služby. Dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou, financovania nákupu tovaru výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených prevodom na účet určený dlžníkom, alebo iným dohodnutým spôsobom. Dlžník sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vrátane príslušných poplatkov, pričom včasným splácaním sa rozumie také splácanie, kedy je mesačná splátka pripísaná na účet Cetelemu najneskôr v deň splatnosti mesačnej splátky. Riadnym splácaním sa rozumie zaplatenie mesačnej splátky v stanovenej výške na účet, ktorý klientovi oznámi Cetelem s uvedením správneho variabilného symbolu.

6. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42745285220001 zo dňa 11.05.2016 súd zistil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 03.05.2016. Vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.360,02 € zloženej z úverovej istiny vo výške 1.198,76 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 141,26, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- €.

7. Z výpovede zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 42745285221100 zo dňa 28.01.2016 súd zistil, že žalobca s poukazom na skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní so splácaním revolvingového úveru vypovedal úverovú zmluvu s účinnosťou ku dňu 01.05.2016 a vyzval žalovaného na zaplatenie revolvingového úveru v celom rozsahu vo výške 1.185,19 € zloženej z úverovej istiny vo výške 1.104,88 € a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 80,31 €.

8. Žalobca preukázal zaslanie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a výpovede zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty fotokópiu poštových doručeníek z č. I. 23 a 33 súdneho spisu.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmlúv medzi stranami sporu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmlúv medzi stranami sporu, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmlúv medzi stranami sporu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmlúv medzi stranami sporu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia zmlúv medzi stranami sporu, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný v záväzkovo-právnom vzťahu so žalobcom vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, ktorá pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzatvorených zmlúv, povahy jej účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že zmluvy spĺňajú podmienky spotrebiteľských úverov. V konaní mal súd preukázané, že žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami a neuhádzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok žalobca vyhlásil dňa 03.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Dňa 28.01.2016 žalobca vypovedal zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa 30.04.2016 a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.545,21 € spolu so zákonným úrokom z omeškania v súlade so žalobným návrhom ako sankcie za omeškanie žalovaného so splnením peňažného záväzku. Úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

16. Súd žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 22 % ročne zo sumy 1.198,76 € od 04.05.2016 do zaplatenia a 30 % ročne zo sumy 1.104,88 € od 01.05.2016 do zaplatenia zamietol. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatenia úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru je jednoznačné, že veriteľovi vzniká právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Teda ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. V opačnom prípade by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však dlžníkovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Jednorazovým zosplatením úveru vzniká dlžníkovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania dlžníka ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa potom prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže dlžník je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nemôžu spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok úverovej zmluvy.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní žalobcovi voči žalovanému v celom rozsahu, zohľadňujúc počiatočný žalobný návrh, ako aj rozsah čiastočného zamietnutia žaloby iba v nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky čo do uplatneného zmluvného úroku z dlžnej sumy po zosplatnení dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).