

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/79/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201579
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3622201579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Zuzany Slušnej v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C., o zaplatenie 772,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. PE-5C/61/2022-85 zo dňa 30. mája 2024, takto

rozhodol:

- Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 75,70 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 772,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 772,- eur od 16.01.2021 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania (výrok III.). Súd rozhodol podľa § 3 ods. 1, § 121 ods. 3, § 420 ods. 1, 427 ods. 1, § 489, § 517 ods. 1, § 559 ods. 1, § 563, § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1, § 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 19.10.2020 došlo k dopravnej nehode, resp. škodovej udalosti, ktorú spôsobil žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. FIAT, EVČ: D., pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodenej E. F., zn. Renault EVČ: D.. V čase škodovej udalosti žalovaný nemal predmetné motorové vozidlo poistné napriek tomu, že mu uvedená povinnosť vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca poskytol z garančného fondu za žalovaného poistné plnenie poškodenej pozostávajúce z nákladov na opravu vozidla 772,- eur a podanou žalobou si voči žalovanému uplatňoval regresné plnenie. Súd prvej inštancie mal preukázané všetky podstatné skutočnosti na postup podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., preto žalobe v časti istiny v celom rozsahu vyhovel. Zároveň súd prvej inštancie priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 772,- eur odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, t.j. od 16.01.2021 do zaplatenia.

3. Súd prvej inštancie ďalej v rozhodnutí uviedol, že žalobca sa od žalovaného domáhal aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako príslušenstva v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho

zákonníka. Súd prvej inštancie uviedol, že za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v konaní pred súdom možno považovať len také, ktoré boli nevyhnutné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva a z časového hľadiska vznikli v konaní, t.j. časový interval je striktno ohraničený začatím konania a právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného dôvodu sa napríklad v súvislosti s trovami právneho zastúpenia za účelné považujú len tie náklady, ktoré zodpovedajú a sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. a súčasne tie náklady, ktoré vznikli v štádiu predsúdneho konania, pokiaľ povinnosť vykonať pokus o mimosúdne vyriešenie veci ustanovuje Občiansky zákonník alebo osobitný predpis. Žiadny predpis neustanovuje povinnosť žalobcovi predtým ako podal žalobu vykonať mimosúdne vyriešenie veci (zaslať žalovanému predžalobnú výzvu resp. pokus o zmier), a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

4. Proti výroku II. rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), h) CSP a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 75,70 eur a prizná žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania alebo aby v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca si uplatnil v konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) titulom vykonaného úkonu právnej služby, a to predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 75,70 eur (úkon právnej služby 61,74 eur s DPH a režijný paušál 13,96 eur s DPH). Zasláním výzvy žalovanému sa žalobca pokúsil o vyriešenie sporu zmierlivou cestou, preto je možné tieto náklady považovať za účelne vynaložené, nakoľko bolo snahou žalobcu predísť súdnemu konaniu a na účelnosť ich vynaloženia nemá vplyv to, že k úkonu došlo pred podaním samotnej žaloby. Uplatnený nárok žalobca v podanej žalobe riadne zdôvodnil a preukázal predĺženými dokladmi. Poukázal aj na znenie Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. účinné od 01.01.2024, ktoré vyslovene predpokladá vznik nákladov v súvislosti so zasláním predžalobnej výzvy. Uvedené náklady vznikli žalobcovi následkom toho, že žalovaný si nesplnil voči žalobcovi svoju povinnosť uhradiť dlh a žalobca sa snažil túto situáciu riešiť najprv mimosúdnou cestou zasláním kvalifikovanej predžalobnej výzvy žalovanému. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MObdo/2/2010 zo dňa 09.06.2010 a rozhodovaciu prax iných súdov (uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3Cob/40/2023 zo dňa 27.04.2023, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/33/2021 zo dňa 26.01.2022 a sp.zn. 11CoCsp/9/2020 zo dňa 07.07.2020, Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 11CoCsp/5/2024 zo dňa 23.04.2024 a uznesenia Okresného súdu Košice II sp.zn. 35Csp/51/2021 zo dňa 30.03.2023, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Csp/140/2020 zo dňa 21.07.2022, Okresného súdu Michalovce sp.zn. 5Csp/59/2022 zo dňa 26.07.2022, Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 9Csp/10/2022 zo dňa 26.07.2022).

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku II. zmeniť podľa § 388 CSP.

7. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Ústavnoprávna doktrína považuje právo na spravodlivý proces za tzv. výsledkové právo. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania (vplyv na prípadné ďalšie pochybenia, otázka zvrátenia alebo nápravy nesprávneho postupu v ďalšom priebehu konania, následky pochybenia na kvalitu konania ako celku atď.).

8. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 772,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 772,- eur od 16.01.2021 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách prvoinštančného konania nebol odvolaním napadnutý, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zostalo v tejto časti právoplatné a rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky výške 75,70 eur zamietnutá s odôvodnením, že tieto náklady neboli vynaložené v súdnom konaní a povinnosť žalobcu vykonať pokus o mimosúdne vyriešenie veci neustanovuje žiaden predpis.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MObdo/2/2010).

13. Žalobcom namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie, odvolací súd vyhodnotil ako dôvodné. Súd prvej inštancie nesprávne posúdil nárok žalobcu na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zamietol žalobu v tejto časti len z dôvodu, že náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vypracovaním a zaslaním predžalobnej výzvy (pokusu o zmier zo dňa 18.10.2022), neboli vynaložené v priebehu súdneho konania. Náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky a možno ich uplatniť v žalobe popri istine, úrokoch, či úrokoch z meškania. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatňoval popri žalovanej istine aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky, a to úrok z omeškania v zákonnej výške a náklady na predžalobnú výzvu, na preukázanie ktorých označil a predložil dôkazy - predžalobnú výzvu (pokus o zmier zo dňa 18.10.2022) adresovanú žalovanému zo strany právneho zástupcu žalobcu a potvrdenie o odoslaní, a to elektronický podací hárok zo dňa 19.10.2022, z ktorého vyplýva odoslanie predžalobnej výzvy (pokusu o zmier XXXXXXXX) žalovanému ako poštovej zásielky s podacím číslom E.. Predžalobnú výzvu (v tomto prípade pokus o zmier) ako úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je potrebné považovať za uskutočnenú jej vyhotovením a odoslaním adresátovi, pričom nie je rozhodujúce, či adresát uvedenú výzvu i prevezme. Náklady spojené s vyhotovením tejto výzvy spočívajúce v tarifnej odmene advokáta za vyhotovenie tohto úkonu právnej služby je celkom nepochybne potrebné považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tieto náklady na právnu pomoc vznikli žalobcovi v súvislosti s uplatnením dlžnej pohľadávky proti žalovanému, ktorý bol s plnením svojho dlhu žalobcovi v omeškani. Odvolací súd konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok vo výške 75,70 eur za predžalobnú výzvu (pokus o zmier zo dňa 18.10.2022), pozostávajúci z jedného úkonu právnej služby vo výške 61,74 eur s DPH a režijného paušálu vo výške 13,96 eur s DPH, predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré zodpovedajú trovám právneho zastúpenia za spracovanie a poslanie predžalobnej výzvy (pokusu o zmier) zo dňa 18.10.2022 adresovanej žalovanému, ktorá sa týkala omeškania žalovaného so zaplatením dlhu, pričom predmetné náklady na právnu pomoc v súvislosti s predžalobnou výzvou vyhodnotil odvolací súd ako účelne vynaložené. Na základe predžalobnej výzvy (pokusu o zmier zo dňa 18.10.2022) došlo k výzve žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy práve pred podaním žaloby na súd prvej inštancie, čím sa žalobca snažil vyriešiť spor najprv mimosúdnou cestou a až následne po výzve a nezaplatení dlžnej sumy, žalobca podal žalobu na súd a samotná pohľadávka žalobcu voči žalovanému uvedená čo do druhu a výšky v pokuse o zmier zo dňa 18.10.2022 bola nepochybne opodstatnená a dôvodná, keď žalobcovi bol súdom priznaný uplatnený regresný nárok za vyplatené poistné plnenie poškodenej za opravu motorového vozidla poškodeného pri poistnej udalosti (dopravnej nehody) zavinenej žalovaným. Tieto trovy právneho zastúpenia uplatnené na základe vypracovaného a zaslaného pokusu o zmier zo dňa 18.10.2022 nie sú neprimerané a boli zároveň vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Predmetnou výzvou si žalobca uplatnil u žalovaného svoju splatnú pohľadávku a náklady, ktoré predstavujú odmenu za jeden úkon právnej služby advokátskej kancelárie za ich vypracovanie, sú jednoznačne nákladmi spojenými

s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto žalobcovi patrí náhrada za tieto náklady.

14. Na základe uvedených záverov odvolací súd výrok II. rozsudku súdu prvej podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 75,70 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zmenil vo výroku II. rozsudok súdu prvej inštancie v dôsledku dôvodne podaného odvolania žalobcom, priznal v konaní úspešnému žalobcovi nárok náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

16. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).