

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317205685  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317205685.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36550949, Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, zast.: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., IČO: 35951087, Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. Y., nar. X.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 60,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 11,66 eur od 09.04.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% O výške trov konania rodne súd samostatným znesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.02.2017 sa domáhal zaplatenia 60,66 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,66 eur od 09.04.2015 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe zmluvy zo dňa 29.07.209 č. 2055004376870, ktorú uzatvoril so žalobcom, žalobca dodával vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a žalovaná sa zaviazala vodu odobrať a zaplatiť dodávateľovi vodné za plnenie podľa tejto zmluvy. Žalovanej bolo vyúčtované plnenie za obdobie od 01.01.2013 do 07.07.2014 vo výške 11,66 eur účtované faktúrou č. 8550009115, splatnou dňa 08.04.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.03.2017, č. k. 8Csp/86/2017-13, ktorý sa žalovanej nepodaril doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 16.05.2017 č. k. 8Csp/86/2017-23 v celom rozsahu zrušil. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, plnomocenstvom, výpisom z OR žalobcu, faktúrou za vodné a stočné č. 8550009115, zmluvou zo dňa 29.07.209

č. XXXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami dodávky vody na základe zákona č.442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, výzvou na uhradenie sumy zo dňa 12.05.2015 a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Nitre od 07.01.2003 a do predmetu jeho činnosti patrí aj zásobovanie obyvateľstva, priemyslu, poľnohospodárstva a ďalších spotrebiteľov pitnou a úžitkovou vodou z verejných vodovodov v danej územnej pôsobnosti (výpis navrhovateľa

z obchodného registra). Dňa 29.07.2009 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu (ďalej aj zmluvy). Predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodu na účely konečnej spotreby vody. Odberateľ sa zaviazal vodu z verejného vodovodu odobrať a zaplatiť dodávateľovi vodné za plnenie podľa tejto zmluvy (články I, II zmluvy). Cena bola stanovená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, fakturácia sa mala vykonávať minimálne dvakrát za rok a faktúry mali byť uhrádzané odberateľom poštovou poukážkou. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 29.07.2009 (články IV, VII zmluvy).

6. Žalovanej bolo vyúčtované plnenie za obdobie od 01.01.2013 do 07.07.2014 vo výške 11,66 eur účtované faktúrou č. 8550009115. Listom zo dňa 12.05.2015 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 11,66 eur v lehote 10 dní s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k obmedzeniu dodávky pitnej vody a zároveň sa vec bude riešiť súdnou cestou. Náklady na odstavenie vodovodnej prípojky sú na základe kalkulácie žalobcu stanovené na sumu 49 eur pre celé územie odštepného závodu Levice. Žalovaná bola na možnosť prerušenia dodávky vody z verejného vodovodu a na výšku nákladov žalobcu s týmto spojených upozornená v texte predžalobnej výzvy zo dňa 12.05.2016. Vzhľadom k tomu, že faktúra vystavená žalovaným nebola žalovanou uhradená, bola žalovanej prerušená dodávka vody z verejného vodovodu, za čo žalobcovi patrí aj náhrada nákladov s tým spojených vo výške 49 eur.

7. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej aj citovaného zákona), vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa a pre jeho prípadného právneho nástupcu.

8. Podľa § 28 ods. 3 citovaného zákona v platnom znení, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

9. Podľa § 28 ods. 9 citovaného zákona v platnom znení, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť za predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V prvom rade je potrebné uviesť, že vzťah medzi účastníkmi je nutné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení k 12.01.2009 a tým pádom zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú. Žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná zároveň pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva bola uzatvorená medzi stranami a jej jednotlivé podmienky sú uvedené vyššie, pričom súd nezistil existenciu žiadnych ustanovení, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda nebola zistená žiadna neprijateľná podmienka podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 3 OZ v znení od 12.01.2009. Žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť žalovanej zabezpečiť dodávku vody z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dodávateľovi vodné podľa príslušnej faktúry. Faktúra žalobcu okrem dátumu vystavenia, splatnosti a výslednej sumy a adresáta - žalovanej obsahuje aj obdobie odpočtu, číslo odberu, číslo vodomera, názov odberného miesta, starý stav, nový stav, hodnotu spotreby v m<sup>3</sup> a konečnú výšku vodného. Voči takto vystavenej faktúre súd nemôže mať výhrady, pretože sú jasné a prehľadné, je z nich zrejmé, za aké konkrétne obdobie, aké množstvo pitnej vody a za akú cenu bola voda spotrebovaná. Je prirodzené, že za dodanú pitnú vodu odberateľovi, teda žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť kúpnu cenu podľa dojednaných podmienok a vo výške určenej v citovaných faktúrach. Žalovaná si však svoje povinnosti riadne neplnila, čo je zrejmé z

listu žalobcu zo dňa 12.05.2015 adresovaného žalovanej, z toho dôvodu súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pretože mal úspech v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.