

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616203491  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616203491.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Blackside, a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou: U. Z., W. Y. R. W. W. S.Á. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, proti žalovanej: W. W., K.. XX.X.XXXX, O. Q. S., R. G. X XXX,XX D. W. V., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 4 880,00 CZK a 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4 880,00 CZK od 4.3.2016 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.3.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 4 880 CZK s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že medzi účastníkmi bola dňa 14.6.2010 uzavretá Zmluva o bežnom účte, na základe ktorej banka zriadila a viedla pre žalovaného účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, o čom bol informovaný listom zo dňa 9.11.2012, v ktorom mu bolo zároveň oznámené odstúpenie od zmluvy s uvedením dlhu vo výške 4880,00 CZK.

2. Tunajším súdom bol pod sp. zn. 4C/76/2016-46 dňa 21.3.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením zo dňa 29.6.2016 zrušený.

3. V priebehu konania uznesením zo dňa 10.2.2017 súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu a do konania vstúpil nový žalobca - Tomirela, s.r.o. Praha. Uznesením zo dňa 5.5.2017 súd pripustil ďalšiu zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto Tomirela s.r.o. vstúpil do konania na strane žalobcu Blackside, a.s., Plynárska 7/A, Bratislava.

4. Na pojednávaní dňa 6.11.2017 bol prítomný splnomocnený substitučný právny zástupca žalobcu. Žalovaný bol neprítomný, pričom žalovanému bolo doručené oznámenie o žalobe v zmysle ustanovení § 116 ods. 2 C.s.p. potom, čo bolo cez evidenciu obyvateľstva zistené, že tento má pobyt vedený v Krompachoch, ako bezdomovec.

5. V zmysle ustanovení § 180 C.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6. Žalobca v plnom rozsahu trval na podanej žalobe a uplatnil si náhradu trov konania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, zmluvou o poskytovaní bankových služieb, listom o odstúpení od zmluvy, výpisom z účtu, prehľadom úrokových sadzieb a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Účastníci konania uzatvorili dňa 14.6.2010 Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb (ďalej Zmluva o bežnom účte). V zmysle zmluvy sa žalobca zaviazal odo dňa uzavretia zmluvy viesť žalovanému osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa článku II. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný vloží na uvedený účet začiatkový vklad a podľa bodu 5 tohto článku žalovaný sa zaviazal udržiavať na účte kladný zostatok. Pre prípad vzniku nepovoleného záporného zostatku na účte bol žalovaný povinný bezodkladne zabezpečiť jeho vyrovnanie do výšky minimálneho zostatku na účte a to podľa bodu 6 článku II. Zmluvy o bežnom účte. Podľa zmluvy za bankové operácie spojené s osobným účtom patrí banke úhrada nákladov podľa Cenníka, s ktorým sa podľa vyhlásenia v článku V. žalovaný oboznámil a súhlasil s ním. Žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z predmetných zmlúv, z tohto dôvodu bol žalobcom vyzývaný k úhrade dlhu. Žalovaný neuhradil pohľadávku žalobcu, preto žalobca uplatnil v tomto konaní aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy

9. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 18 ods. 1, 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

11. Žalobca má sídlo na území Českej republiky, žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto musel súd vyriešiť otázku právomocí súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý posúdenie žalobou uplatneného nároku žalobcu. Zmluva o bežnom účte je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na trvalý pobyt žalovaného je v zmysle citovaného nariadenia je v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie. Pri hmotnoprávnom posudzovaní veci vychádzal súd z českého práva, podľa ktorého boli zmluvy upravené.

12. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodníh zákonníka, smlouvou o bežnom účte se zavazuje banka zřídít od určité doby v určité měně účet pro jeho majitele, přijímat na zřícený účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce. Smlouva o bežném účtu vyžaduje písemnou formu.

13. Po vykonanom dokazovaní mal súd v konaní nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovoprávny vzťah dňa 14.6.2010 uzatvorením „Smlouvy o poskytovaní bankovních a dalších služeb v súlade so zákonom č. 513/1991 Sb., Obchodníh zákonníka“. Na základe zmluvy žalobca zriadil a viedol v prospech žalovaného bežný účet. Podľa výpisov z bežného účtu žalovaného, na bežnom účte žalovaného vznikol záporný zostatok, pričom žalovaný bol povinný zabezpečiť jeho vyrovnanie až do výšky minimálneho zostatku na účte. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Žalobca predložením listinných dôkazov preukázal existenciu záväzku žalovaného a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 4 880,00 Kč.

14. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané vo výške vyplývajúcej z Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb, ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania. Podľa § 1 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentuálnych bodov. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby t.j. od 4.3.2016 do zaplatenia. K uvedenému dňu bola výška repo sadzby 0,05 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je požadovaných 8,05 % ročne.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.