

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315201412  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315201412.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci žalobcu: S. E., H.. XX.X.XXXX, C. Š. XXXX, proti žalovanej: Z. Š., H.. X.XX.XXXX, R. C. K., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súpisného čísla XXXX, postaveného na parcele č. XXX/XX v k.ú. Sereď, zapísaný na Okresnom úrade Galanta katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Mesto Sereď podal dňa 27.1.2015 žalobu o vypratanie bytu vo vlastníctve Mesta Sereď č. XX, vchod č. X, X. Poschodie, ul. M. Č.. XXXX/X, bytový dom s.č. XXXX, parcela č. XXX/X, k.ú. Sereď, zapísaný na LV č. XXXX žalovanou z dôvodu, že nájomná zmluva č. XXX/XXXX uzatvorená medzi Mestom Sereď a žalovanou skončila dňa 31.12.2014. Mesto Sereď vyzvalo žalovanú k vyprataniu bytu výzvou doručenou žalovanej dňa 14.1.2015, avšak žalovaná na výzvu nereagovala. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k vyprataniu bytu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd dňa 23.2.2015 vydal rozkaz na plnenie, ktorým zaviazal žalovanú, aby vypratala predmetný byt do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie a aby nahradila žalobcovi trovy konania. Dňa 24.4.2015 bol súdu doručený odpor žalovanej, v ktorom žiadala súd o odklad plnenia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý jej neumožnil platiť záväzky voči prenajímateľovi. Uviedla, že žije zo životného minima vo výške 390 Eur, má dve maloleté deti a je ťažko chorá. Žalovaná požiadala o určenie doby súdom, v ktorej by splatila dlh voči prenajímateľovi. Žalovaná zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd uznesením č.k. 5C/80/2015-43 zo dňa 27.4.2015 odmietol odpor žalovanej a potvrdil rozkaz na plnenie. Voči uzneseniu sa žalovaná odvolala. Opätovne uviedla, že žiada o splátkový kalendár, o oslobodenie od platenia trov konania, a aby odvolací súd zrušil rozkaz na plnenie. Žalovaná zároveň namietala zaujatosť sudcu. Odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvoinštančného súdu z dôvodu, že tvrdený zlý zdravotný stav a zlá sociálna situácia žalovanej môžu mať vplyv na určenie lehoty na plnenie, ktorá je na úvahe súdu, z ktorého dôvodu odpor žalovanej je potrebné považovať za odôvodnený, v opačnom prípade by bola žalovanej odňatá možnosť konať pred súdom. Uznesením č.k. 5C/80/2015-78 zo dňa 29.3.2016 súd priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Listom doručeným súdu dňa 31.1.2017 žalovaná žiadala súd o preverenie prevodu predmetného bytu z Mesta Sereď na nového vlastníka, nakoľko mala za to, že Mesto Sereď konalo neeticky a neumožnilo tým žalovanej sa vyliečiť z ťažkého ochorenia. Podaním zo dňa 18.5.2017 Mesto Sereď navrhlo zmenu na strane žalobcu z dôvodu, že novým vlastníkom bytu sa stal S. E., H.. XX.X.XXXX, a to na základe dobrovoľnej dražby. Uznesením č.k. 5C/80/2015-111 zo dňa 14.6.2017

(ppl. 11.7.2017) súd pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu Mesta Sereď, nový žalobca S. E..

3. Na pojednávaní dňa 10.7.2017 súd konštatoval, že nemá vykázané doručenie predvolania na pojednávanie žalovanej. Súd nepojednával v neprítomnosti žalovanej. Žalobca uviedol, že žalovanú odhlásil z trvalého pobytu s tým, že žalobca má kľúče od poštovej schránky a keby tam bola akákoľvek pošta, tak túto odovzdá žalovanej. Na schránke sa stále nachádza meno žalovanej. Žalobca uviedol, že žalovaná vedela o pojednávaní, lebo s ňou telefonicky osobne komunikoval. Súd vyhodnotil, že žalovaná je v pozícii slabšej strany v konaní a v súlade s čl. 6 CSP vyzval Mesto Sereď, aby doručilo súdu všetky nájomné zmluvy uzatvorené medzi Mestom Sereď a žalovanou, ktoré predchádzali zmluve č. 243/2014 a splátkový kalendár ohľadne úhrad nájomného, z ktorého bude vyplývať suma predpisu a uhradenej sumy zo strany žalovanej, resp. dlh na nájomnom, a to na základe zmluvy č. 243/2014, príp. predchádzajúcich nájomných zmlúv. Žalovaná prevzala predvolanie na uvedené pojednávanie až 11.7.2017, čl. 112 s tým, že súdu ospravedlnila svoju neúčasť z dôvodu práceneschopnosti, o čom predložila súdu dôkaz o trvaní práceneschopnosti od 7.11.2016. Zároveň žalovaná súdu predložila potvrdenie od psychiatra zo dňa 8.2.2017, z ktorého vyplýva, že lekár neodporúča žalovanej účasť na vyšetrovacích úkonoch. Súd poučil žalovanú, že nakoľko nie je obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, je povinná sa dostaviť na pojednávanie, na ktoré je súdom predvolaná, resp. sa môže nechať zastúpiť, nakoľko súd považuje za nevyhnutné vypočuť stranu žalovanej. Mesto Sereď doručilo súdu dokumenty požadované súdom v súlade s vyššie uvedeným. Na pojednávanie dňa 31.8.2017 sa nedostavila žalovaná, ktorá mala vykázané doručenie predvolania. Svoju neúčasť žalovaná ospravedlnila z dôvodu pretrvávajúceho ochorenia a žiadala, aby jej súd ustanovil zástupcu pre konanie. Súd konštatoval, že žalovaná bola poučená o možnosti dať sa zastúpiť advokátom, resp. obrátiť sa na centrum právnej pomoci, o čom bude opätovne poučená. Súd však nepojednával v neprítomnosti žalovanej, nakoľko považoval za nevyhnutné, aby žalovaná preukázala skutočnosť, vo vzťahu ku ktorým jej bude uložená povinnosť doručiť súdu dôkazy. Žalobca uviedol, že počas tel. rozhovoru so žalovanou a pri námatkovej návšteve bytu mu bolo oznámené, že žalovaná sa t.č. nachádzala v práci. Súd odporučil žalobcovi, aby sa snažil o komunikáciu s Mestom Sereď do času ďalšieho pojednávania vo veci zabezpečenia prípadného náhradného ubytovania žalovanej. Súd opätovne poučil žalovanú o možnosti zastúpenia a vyzval ju, aby predložila súdu akékoľvek dokumenty, ktoré preukazujú hmotnú núdzu, resp. aby uviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by mal súd prihliadať, a to za obdobie od mája 2014 do súčasnosti a aby uviedla či o uvedených skutočnostiach oboznámila Mesto Sereď, a aby predložila o uvedenom dôkaz.

4. Na pojednávanie dňa 6.11.2017 sa dostavil žalobca, nedostavila sa žalovaná, ktorá ospravedlnila svoju neúčasť potvrdením o práceneschopnosti od 7.11.2016 do súčasnosti, pričom nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec posúdil tak, že na danú vec bude aplikovať § 123 a 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako predbežnú otázku súd posúdi vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnosti. Súd zváži, či výkon práva mesta nebolo v kolízii s právom nájomcu na obydlie (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd pri rozhodovaní prihliadne najmä na to, z akých dôvodov je nájomca v nepriaznivej sociálnej situácii, za akých okolností došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy (najmä z dôvodu, že prenajímateľ opakovane uzatváral nájomné zmluvy na dobu určitú). T.j. či nedošlo k porušeniu pravidiel chráneného nájmu. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej. Žalobca uviedol, že v zmysle záverov posledného pojednávania ponúkol žalovanej náhradné ubytovanie, a to tým, že ju osobne navštívil v mieste bydliska za súčinnosti jedného svedka a dvoch príslušníkov PZ, ktorí v tom čase mali službu, pričom na žalovanú museli čakať najmenej hodinu, vo večerných hodinách, preto nerozumie tomu, ako môže byť žalovaná stále nespôsobilá z dôvodu nepriaznivého zdrav. stavu. Náhradné ubytovanie jej bolo ponúknuté listom zo dňa 4.10.2017 s tým, že tento list prevzala 5.10.2017. Žalobca ďalej uviedol, že bolo potrebné riešiť situáciu ohľadne odberu plynu, ktorý žalovaná odoberala neoprávnene, nakoľko neplatila za tento odber, žalobca sa nemôže dostať do bytu a hrozí mu značná škoda, žalobca bol kontaktovaný priamo zo spoločnosti SPP distribúcia, a.s. s tým, aby osobne išiel so zamestnancom do miesta bydliska žalovanej kvôli demontáži hodín. Žalobca tak aj urobil, ešte aj za prítomnosti príslušníka PZ, hodiny boli demontované, bolo to asi 2 týždne dozadu. Žalobca uviedol, že má úprimnú a skutočnú ochotu vec riešiť, avšak žalovaná prejavuje absolútny nezájem s tým, že naopak ho osočuje, nadáva mu, že situáciu nebude nijakým spôsobom riešiť, preto neexistuje iná možnosť ako žalobe vyhovieť. Žalobca uviedol, že potrebuje nevyhnutne riešiť svoju situáciu, nakoľko do bytu mieni nastahovať svoju matku. Na ponuku náhradného ubytovania žalovaná nereagovala vôbec a až na výzvu príslušníka PZ si uvedené podanie prevzala. Žalobca uviedol, že pozná majiteľa ubytovne, a teda má vedomosť o tom, že žalovaná ku dňu pojednávania sa o náhradné ubytovanie nezaujímal. Nakoľko strany nenavrholi vykonanie žiadnych ďalších dôkazov, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, najmä: list vlastníctva č. XXXX zo dňa 24.1.2015 a zo dňa 16.5.2017 (okres Galanta, obec Sereď, k.ú. Sereď), nájomná zmluva XXX/XXXX medzi Mestom Sereď a žalovanou zo dňa 20.5.2014 vrátane zápisu o odovzdaní bytu, výzva na vypratanie bytu zo dňa 13.1.2015 vrátane doručenky, list žalovanej adresovaný Mestu Sereď (č.l. 87), nájomné zmluvy medzi Mestom Sereď a žalovanou č. XX/XXXX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, X/XX/XXXX, výpoveď z nájmu 2005, dohoda o splátkach zo dňa 25.9.2014, rozpis dlžnej čiastky za obdobie X-XXXX-XX/XXXX (č.l. 136-179), rozhodnutie RÚVZ zo dňa 9.6.2017, list Mesta Sereď zo dňa 3.11.2017, ponuka náhradného ubytovania zo strany žalobcu zo dňa 4.10.2017.

6. Podľa čl. 6 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia.

7. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Súd aplikoval § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy č. 243/2014 (ďalej len „OZ“), podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Súčasne súd aplikoval § 710 ods. 2 OZ, podľa ktorého ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

10. V prípade zániku nájmu dojednaného na určitý čas nájomcovi zásadne neprináleží akákoľvek forma bytovej náhrady ako to vyplýva z § 712a ods. 9 OZ, keď ani zákon č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami neustanovuje inak.

11. Podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.

12. Podľa § 3 ods. 1 a 2 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

13. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že Mesto Sereď a žalovaná uzatvorili dňa 20.5.2014 nájomnú zmluvu („NZ“) na jednoizbový byt č. XX, vchod č. X, X. Poschodie, ul. M. Č.. XXXX/X, bytový dom s.č. XXXX, parcela č. XXX/X, k.ú. Sereď, zapísaný na LV č. XXXX. Podľa čl. VIII.1 NZ, nájomná zmluva zaniká uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená. Podľa čl. VI.2 NZ, nájomca je povinný uvoľniť predmet nájmu a protokolárne ho odovzdať prenajímateľovi v stave v akom ho prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie v deň skončenia nájomnej zmluvy. Mesto Sereď výzvou zo dňa 13.1.2015 vyzvalo žalovanú na vypratanie bytu do piatich dní od doručenia výzvy. Žalovaná prevzala výzvu dňa 14.1.2015, a teda mala vypratať byt do 19.1.2015. Z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 16.5.2017, okres Galanta, obec Sereď, k.ú. Sereď vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu je súčasný žalobca, a to z titulu nadobudnutia Z 1797/17 - osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby dňa 13.4.2017, N 51/2017 Nz 10716/2017 NCRIs 10933/2017 z 29.3.2017 č.z. 553/17. Z listu žalovanej, ktorý nie je datovaný a je adresovaný Mestu Sereď vyplýva, že žalovaná namietala postup Mesta Sereď v súvislosti s dražbou bytu. Súd však v tomto konaní skúma dôvodnosť nároku žalobcu na vypratanie bytu na základe skutočností, ktoré predchádzali predmetnej dražbe, pričom aktívnu legitímáciu žalobcu má súd za preukázanú z listu vlastníctva č. XXXX, tak ako je špec. vyššie, nakoľko žalobca je vlastníkom bytu. Súd skúmal či došlo k skončeniu nájmu medzi Mestom Sereď a žalovanou, resp. či nájom stále trvá a či žalobca vstúpil do práv a povinností pôvodného vlastníka bytu. Súd zistil, že Mesto Sereď uzatváralo opakovane nájomné zmluvy so žalovanou na dobu určitú. Z dôkazov vyplýva, že Mesto Sereď malo a

stále má pohľadávku voči žalovanej z titulu nájomného. Žiadny predpis nezakazuje obci, resp. mestu, uzatvoriť s fyzickou osobou nájomnú zmluvu na dobu určitú a v takom prípade nemá nájomca nárok na bytovú náhradu, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, čo nie je daný prípad. Z vyjadrenia Mesta Sereď zo dňa 3.11.2017 vyplýva, že mesto v súlade s § 27 ods. 14 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta zo dňa 16.04.2013 nemôže uzatvoriť nájomnú zmluvu s fyzickou osobou alebo práv. osobou, ktorá má ku dňu podpísania zmluvy voči mestu záväzky po lehote splatnosti. Súd má však za to, že pri skončení nájmu je obec povinná postupovať tak, aby skončenie nájmu nevedlo u osoby, ktorá je v ťažkej životnej situácii, k bezdomovstvu. Žalovaná tvrdí, že je v ťažkej životnej situácii z dôvodu choroby a zároveň sa stará o dve maloleté deti. Z potvrdení o práceneschopnosti žalovanej vyplýva, že žalovaná je práceneschopná až od 7.11.2016 a v čase skončenia nájmu bol jeden zo synov maloletý (15 r.). Súd lustráciou tiež zistil, že žalovaná je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 202,60 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že Mesto Sereď malo, i keď nie z titulu nájmu na dobu určitú, ale z titulu svojej povinnosti zo zákona o obecnom zriadení a z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, poskytnúť žalovanej a jej synom aspoň náhradné ubytovanie. Následne bol však byt prevedený na súčasného žalobcu, ktorého Mesto Sereď neupovedomilo o všetkých skutočnostiach, ktoré sa viažu k bytu. Súčasný vlastník sa tak ocitol v neriešiteľnej situácii, kedy žalovaná absolútne odmieta vec riešiť, nehradí náklady spojené s prevádzkou bytu. V konaní žalovaná neuposlúchla výzvu súdu, nepredložila súdu požadované dôkazy (bod 3), nedostavila sa na pojednávania, pričom sa mohla nechať zastúpiť prípadne aj jedným zo svojich dospelých synov. Súdne konanie prebieha už vyše dvoch rokov, pričom žalovaná mala dostatok času na zabezpečenie si náhradného ubytovania. Zo správania žalovanej vyplýva, že práve žalovaná postupuje v rozpore s § 3 ods. 1 a 2 OZ, kedy sa odmietla korektne dohodnúť so súčasným vlastníkom na riešení vzniknutej situácie. Žalobca dobrovoľne a nad rámec svojich zákonných povinností ponúkol žalovanej náhradné ubytovanie, ktorú ponuku žalovaná do dňa vyhlásenia rozsudku nevyužila. Z výpovedí žalobcu vyplýva, že žalovaná napriek pretrvávajúcej práceneschopnosti vykonáva prácu. S riešením situácie je už tiež aspoň čiastočne môžu a mohli pomôcť jej synovia (v čase vyhlásenia rozsudku 22 r. a 18 r.). I keď len nepriamo vo vzťahu k danej situácii, súd s poukazom na Nález Ústavného súdu SR zo dňa 16.3.2016 (I. ÚS 549/2015), v zmysle ktorého ochranu vlastníckeho práva sú súdy povinné poskytovať aj dobromyseľným nadobúdateľom..., vyhodnotil kolíziu práva žalovanej na obydlie s vlastníckym právom žalobcu, v prospech práva žalobcu, a to s ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti. Súd teda zaviazal žalovanú, aby vypratala predmetný byt, pričom určil lehotu 30 dní, ktorá z pohľadu trvania súdneho konania, kedy mala žalovaná dostatok času na zabezpečenie si náhradného ubytovania (ktoré jej aj žalobca ponúkol), s ohľadom na hroziace škody na strane žalobcu a potrebu zabezpečenia bývania pre matku žalobcu sa javí ako lehota primeraná.

14. Súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval § 255 ods. 1 a § 257 CSP, pričom ako dôvod hodný osobitného zreteľa vyhodnotil súčasný zdravotný stav žalovanej, a teda prihliadol na jej sťažnú finančnú situáciu a náhradu trov konania (súdny poplatok) žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).