

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/191/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416208698  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416208698.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. Advokátska kancelária HMG LEGAL s.r.o. so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, v mene ktorej koná Mgr. Ján Gajan, advokát, proti žalovanému: U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 6.378,78 eur s príslušenstvom, takto, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.378,78 eur, spolu s úrokom vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.798,61 eur od 11.5.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.872,11 eur od 11.5.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.5.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.378,78 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že strany sporu uzatvorili dňa 28.10.2013 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 006224603R, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky na čerpanie úveru do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 5.000,- eur a žalovaný bol oprávnený úver čerpať jednorazovo ku dňu 28.10.2013 a k tomuto dňu ho aj čerpal. Zaviazal sa ho splácať pravidelnými mesačnými splátkami, splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.11.2013, pričom splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa Čl. IV zmluvy a splátky boli dohodnuté vo výške 82,48 eur mesačne.

2. Zmluvné strany sa v Čl. IV zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % p. a., RPMN úveru bolo 10,36 % p. a. a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu zmluvy bola 18,84 % p. a.

3. Žalovaný porušil podmienky zmluvy, lebo prestal splácať splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania s viac ako dvoma splátkami a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Listom - oznámením o zosplatnení úveru žalobca vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.7.2014.

Žalobou uplatňovaná suma vo výške 6.378,78 eur pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 4.798,61 eur, z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 1.022,79 eur, z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 506,67 eur, nezaplatených poplatkov vo výške 50,71 eur. Časť poplatkov vo výške 4,23 eur bola žalovaným uplatnená v splátke splatnej v mesiaci máj 2014 a časť vo výške 15,06 eur v splátke splatnej v mesiaci jún 2014.

Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ, § 503 odsek 3 druhá veta a § 369 Obchodného zákonníka, a to vo výške 9,90 % p. a. z istiny 4.798,61 eur a 5 % p. a. úrokom zo sumy 5.872,11 eur (istina, úroky z úveru a poplatky) od 11.5.2016 do zaplatenia.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a ani nepreukázal dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

5. Dňa 6.11.2017 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2017 z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti a bez účasti žalobcu na základe písomného žalobného návrhu ako aj predložených dôkazov a v prípade úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky, kópiou doručky, oznámením o zosplatnení úveru, kópiou doručky, Obchodnými podmienkami pre ČSOB spotrebiteľské úvery, VOP, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 41, ďalším písomným vyjadrením žalobcu k žalobe a Sadzobníkom pre fyzické osoby občanov a zistil tento skutkový stav:

7. Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.10.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril s priamym dlžníkom, žalovaným, podľa ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení ako aj Občianskeho zákonníka. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu ako veriteľa vo výške 5.000,- eur a žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splatiť, zaplatiť úroky a ďalšie príslušenstvo úveru za podmienok uvedených v tejto zmluve. Úver bol poskytnutý ako bezúčelový spotrebiteľský priamo na účet dlžníka. Zmluvné strany si dohodli, že úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % p. a. Termín čerpania úveru bol stanovený na deň 28.10.2013. Čo sa týka splácania úveru, žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splatiť 84 mesačnými splátkami, vždy k 15. dňu v mesiaci v sume 82,48 eur. Pre prípad omeškania záväzkov priamym dlžníkom si účastníci v zmluve dohodli a žalovaný s tým súhlasil, že žalobca si bude účtovať úrok z omeškania vo výške 5,5 % p. a., ktorý bude splatný ihneď. Zmluva bola stranami sporu riadne podpísaná.

8. Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky žalobca vyzval žalovaného dňa 16.5.2014, že napriek predchádzajúcim písomným výzvam na jeho bežnom účte nebol zabezpečený dostatok finančných prostriedkov k úhrade splátky úveru tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, a predtým ako žalobca pristúpi k zosplatneniu daného zmluvného vzťahu, bol naposledy touto výzvou žalovaný vyzvaný, aby svoj dlh, ktorý ku dňu 15. 5.2014 predstavuje sumu 257,40 eur vrátane príslušenstva bez omeškania uhradil. V opačnom prípade žalobca pristúpi k vyhláseniu celého záväzku za predčasne splatný. Kópiou doručky z čísla listu 9 žalobca preukázal, že túto poslednú výzvu si žalovaný prevzal dňa 22.5.2014.

9. Oznámením o zosplatnení úveru žalobca oznámil žalovanému, že do dňa 15.7.2014 nebolo možné čerpať finančné prostriedky z jeho účtu k úhrade splátok úveru, vyplývajúcich zo zmluvy zo dňa 28.10.2013 a vzhľadom na to, že je stále v omeškani s plnením svojich záväzkov, žalobca vyhlásil celú pohľadávku žalovaného za zosplatnenú k dátumu 15.7.2014 a zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby svoj celkový dlh vo výške 5.010,25 eur vrátane príslušenstva a poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB zaplatil na účet žalobcu najneskôr do 26.7.2014. V opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

Kópiou doručky z čísla listu 11 žalobca preukázal, že oznámenie o zosplatnení úveru prevzal brat žalovaného.

10. Špecifikáciou pohľadávky z čísla listu 7 žalobca preukázal, ako čerpal žalovaný úver, koľko splátok vykonal, ako mu boli úročené splátky, ktoré prestal platiť riadne a včas, s výškou končeného nezaplateného úveru ku dňu 14.2.2015, ktorý predstavoval 4.857,70 eur.

11. V predmetnej veci súd vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz č. k. 9C/191/2016-24 zo dňa 17.6.2016, ktorým vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 6.378,78 eur spolu

s príslušenstvom ako aj náhradou trov konania, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením č. k. 9C/191/2016-41 zo dňa 5.6.2017 zrušený podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

14. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

15. Podľa § 369 odsek 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

16. Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere dňa 28.10.2013, kde žalovaný vystupoval ako priamy dlžník podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému úverový limit vo výške 5.000,- eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver priamo na jeho účet, nie v hotovosti s tým, že úver sa musí čerpať jednorazovo a zároveň bolo dohodnuté úročenie a poplatky za úver. Úver bol úročený jednak ako vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 9,90 % p. a., s RPMN 10,36 % p. a. a s priemernou hodnotou RPMN 18,84 % p. a. Ďalej sa v zmluve žalovaný zaviazal úver splatiť žalobcovi v pravidelných 84 mesačných anuitných splátkach, vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná 15.11.2013 a posledná splátka dňa 15.10.2010, splátka bola určená sumou 82,48 eur a práve žalovaný porušil podmienky zmluvy v časti, keď prestal riadne a včas splácať dohodnutý úver, dostal sa do omeškania s dvoma splátkami a súčasne aj s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, a preto si žalobca v súlade so zmluvou účtoval dohodnutý úrok zo zmluvy vo výške 9,90 % p. a., ako aj zákonný úrok z omeškania z istiny 4.798,61 eur. Istina vo výške 4.798,61 eur predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, ktorý žalovaný čerpal jednorazovo dňa 28.10.2013 vo výške 5.000,- eur tak, ako to vyplýva z dokladu preukazujúceho čerpanie úveru. Riadny úrok vo výške 1.022,79 eur bol účtovaný odo dňa prvého čerpania úveru a bol vyčíslený ku dňu 10.5.2016. Výška riadneho úroku bola účtovaná v súlade s Čl. IV Zmluvy vo výške 9,90 % p. a. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte. Úrok z omeškania vo výške 506,67 eur bol vypočítaný z nedoplatkov na splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Prvýkrát boli žalovanému účtované úroky z omeškania v mesiaci február 2014 vo výške 0,14 eur. Následne si žalovaný svoj záväzok vyplývajúci mu z úverovej zmluvy, riadne a včas neplnil. Nezaplatené poplatky vo výške 50,71 eur predstavujú súčet poplatkov 2 x po 35,- eur, písomná výzva zo dňa 17.4.2014 a posledná výzva zo dňa 16.5.2014 s tým, že časť poplatkov vo výške 4,23

eur bola žalovaným uhradená v splátke, splatnej v mesiaci máj 2014 a časť vo výške 15,06 eur v splátke splatnej v mesiaci jún 2014. To, že bolo v zmluve dohodnuté splácanie formou anuitných splátok, znamená, že v jednotlivých mesačných splátkach nedochádzalo k splácaniu istiny úveru a riadnych úrokov v rovnakej výške. Pri anuitných splátkach sa postupným splácaním mení pomer, akým dochádza zo splátky k úhrade istiny a úrokov. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a narastá suma, ktorou sa spláca istina úveru.

21. Tieto čiastkové sumy tvoria celkovú žalovanú sumu vo výške 6.378,78 eur, ktorú súd žalobcovi priznal v súlade so všetkými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, ale najmä s poukazom na skutočnosť, že žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že prestal splácať riadne a včas splátky úveru a žalobca predmetný úver zosplatnil ku dňu 15.7.2014.

22. Z týchto dôvodov súd nevykonával vo veci ďalšie a rozsiahle dokazovanie, keď žalobca listinnými dôkazmi jednoznačne preukázal svoj nárok a zo strany žalovaného nebol namietaný. Preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 6.378,78 eur spolu s úrokom vo výške 9,90 % ročne z istiny 4.798,61 eur od 11.5.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 5.872,11 eur od 11.5.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).