

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010406  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010406.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 06.11.2017 v trestnej veci proti obv. F. V. pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

obv. F. V. H. E. H. Š. D. Z. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., K. XXX/XX, okr. Q.,

je vinný , že

po polnoci dňa 01.01.2017 v nočných hodinách, v horskom hoteli O., v obci F. Č.. XX, okr. Č., počas hudobnej oslavy ukončenia roku 2016, kde boli prítomné aj ďalšie osoby, po predchádzajúcom požití alkoholu, vytiahol legálne držanú zbraň zn. HK 45 C výr. č. 128-043854, čiernej farby, pričom je držiteľom zbrojného preukazu č. T. XXXXXX na skupinu A, vydaný 08.02.2010 OR PZ v Prešove, do tejto zbrane zasunul zásobník s 9 ks nábojov zn. Critical Duty 45, strelnú zbraň následne obtiahol, náboj zasunul do nábojovej komory, pričom s takto nabitou zbraňou prešiel pomedzi tam prítomných hostí a následne sa tam prítomným osobám E. X., E. E. T. A. F. vyhrážal, že ich pozabíja, pokiaľ mu nevrátia manželku, ktorú mu mali podľa tvrdenia F. V. uniesť a následne na tieto osoby mieril so zbraňou, neustále sa im vyhrážal slovami, že ich postrelia, následne zbraň namieril smerom ku A. F., na ktorého mieril s uvedenou zbraňou a na tohto vykrikoval slovami, že mu prestrelí obe nohy, pričom počas uvedeného konania F. V. počas manipulácie so zbraňou došlo k výstrelu zo zbrane HK 45 C výr. č. 128-043854, kde povýstrelový projektil 3T/115/2017-182-

zasiahol prednú časť stola povedľa barového pultu, ktorý vytvoril v stole ryhu o dĺžke cca 9 cm a v obklade pultu v dĺžke cca 3 cm, v ďalšom konaní bolo F. V. zabránené ďalšou osobou, pričom konaním F. V. nedošlo k zraneniu osôb, avšak konanie a vyhrážky F. V. vzbudili u E. X.Z., E. E. T. A. F. dôvodnú obavu o ich život a zdravie a majiteľovi horského hotela X. J. vznikla škoda na zariadení vo výške 2.000,- €,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.09.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného F. V. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 17/17/5502.

3T/115/2017-183-

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

3T/115/2017-184-

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.