

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203339
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217203339.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, proti žalovanej T. V., W.. XX.XX.XXXX, F.Y. U. V., F. XX, o zaplatenie 201,54 EUR istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na účet. č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, sumu 201,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 201,54 Eur od 16. 02. 2016 až do zaplatenia, a to v splátkach vo výške 30,-Eur mesačne splatných vždy do konca toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj jednej splátky.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2017 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 201,54 EUR titulom spôsobenej škody z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny a to na odbernom mieste na ulica F. Č.. X, U. V.. Žalobca po tom ako zistil uvedené skutočnosti, vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX a na sumu 201,54 EUR, splatnú dňa 15.02.2016, ktorú žalovaná v lehote splatnosti neuhradila, preto žalobca vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy dňa 07.04.2016. Žalobca vyčíslil škodu, ktorá vznikla neoprávneným odberom s poukazom na § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike. Na danom základe si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 201,54 EUR spolu s príslušenstvom, pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 201,54 EUR od 16. 02. 2016 až do zaplatenia.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/118/2017-18 zo dňa 15.05.2017, voči ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uviedla, že si nie je vedomá pochybenia a neoprávneného odberu elektriny. V čase, kedy malo dôjsť ku odpojeniu sa dohodla s elektrikárom, že uvedený úkon vykoná neskôr po Vianociach. Dotýčný uvedenú dohodu zrejme opomenul. Do elektrickej rozvodne nezasahovala a čakala na príchod poverenej osoby. Ďalej uviedla, že žalovanú sumu dokáže uhradiť len postupne v splátkach a s prihliadnutím na jej pomery.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.06.2017 uviedol, že nárok, ktorý si nárokuje v predmetnom spore zodpovedá škode, ktorá mu bola spôsobená z dôvodu neoprávneného odberu elektriny. Na odbernom mieste u žalovanej dňa 28.01.2016 bolo zistené, že došlo k samozapojeniu,, ktorú skutočnosť preukazuje stav elektromera s hodnotou 034501 kW hodín, napriek tomu, že odberné miesto bolo dňa 10.12.2015 odpojené z dôvodu neplatenia za odber elektrickej energie so stavom elektromera 33594 kWh. Rozdiel predstavuje 908 kWh pri trvaní neoprávneného odberu po dobu 49 dní. Neoprávneným odberom sa rozumie odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore so zmluvou. Povinnosťou žalovanej bolo uhradiť skutočne vzniknutú

škodu, kde sa u nej jedná o absolútnu objektívnu zodpovednosť za protiprávny stav bez možnosti liberácie. Žalobcovi neoprávneným odberom vznikla celková škoda, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX na sumu 201,54 EUR zo dňa 01.02.2016, splatnou dňa 15.02.2016. Žalobca pre určenie výšky škody vychádzal z jednotkových cien cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti do distribučnej sústavy v sadzbe D2 platnej v roku 2015 a 2016. Celková škoda zodpovedá súčtu jednotlivých položiek, kde suma 35,54 EUR predstavuje hodnotu za spotrebovanú elektrickú energiu a suma 166 EUR predstavuje zisťovací poplatok, ktorého oprávnenosť vyplýva z ustanovenia § 1 ods. 7 vyhl. č. 292/2012 Z. z..

4. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.07.2017 trvala na stanovisku, že sa s oprávnenou osobou dohodla, že nebude odpojená od dodávky elektrickej energie, pretože v deň realizovania úkonu uhradila dlžnú pohľadávku za elektrinu spoločnosti SSE distribúcia a.s., s ktorou skutočnosťou elektrikár poverený úkonom súhlasil. Nemohlo teda dôjsť ku neoprávnenému čerpaniu elektriny.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 09.10.2017 žalobca uviedol, že došlo k odpojeniu žalovanej od odberného miesta dňa 10.12.2015 a túto skutočnosť preukazuje služobný príkaz na realizáciu úkonu zo dňa 10.12.2015, kde je špecifikovaný presný dátum a čas realizácie úkonov spolu s podpisom oprávnenej osoby. Ďalej dodal, že odpojenie preukazuje tiež protokol o zistení neoprávneného odberu č. W. XXXXXX zo dňa 28.01.2016, ktorý bol taktiež podpísaný. Z uvedených listinných dôkazov je potom zrejme, že došlo k neoprávnenému odberu, pretože žalovaná bola od dodávky elektrickej energie žalobcom odpojená.

6. Žalovaná na pojednávaní dňa 03.11.2017 potvrdila, že uzatvorila zmluvný vzťah so žalobcom za účelom dodávky elektrickej energie. Elektrikár, ktorý mal vykonať odpojenie od elektriny v decembri 2015 odpojenie nezrealizoval, pretože došlo k dohode, nakoľko uhradila nedoplatok za elektrinu. Poprela však zásah do meracieho zariadenia a samozapojenie podľa predloženej dokumentácie nepreukazuje neoprávnenosť odberu. Napokon uznala, že elektrickú energiu odoberala neoprávnené a vyjadrila záujem, uhradiť dlh postupne v splátkach 30 EUR mesačne až do úplného zaplatenia. Poukazoval na svoje majetkové pomery, ktoré sú priaznivé, pretože má príjem zo zamestnania 217 EUR a z prídavkov 47 EUR.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa s protokolom o zaistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. XXXXXX na č. l. 4, písomná výzva - neoprávnený odber zo dňa 01. 02. 2016 na č. l. 5, faktúra za neoprávnený odber č. XXXXXXXXXX na č. l. 6-7, náhľad a fotodokumentácia na č. l. 8-9, upomienka na č. l. 10-11, rozhodnutie ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 27. 03. 2017 č. l. 22, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 27. 11. 2015 č. l. 34-51, cenník nákladov spojených so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektrickej energie za rok 2016 č. l. 52, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z 28. 11. 2014 č. l. 53-70, oznámenie o efektívnej sadzbe odvodu za dodanie elektriny k 01. 07. 2016 na č. l. 71, výpočet škody zo dňa 16. 06. 2017 č. l. 72-73, listina - odpojenie odberného miesta pre neplatenie č. l. 84.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

9. Žalovaná v roku 2015 žila spolu s dvoma maloletými deťmi u svojich svokrovcov v byte na ulici F. XX U. U. V. až do roku 2017. So žalobcom uzatvorila zmluvu o pripojení a dodávke elektriny, kde z dôvodu neuhrádzania ceny za elektrinu aj v minulosti došlo k jej odpojeniu od odberu elektriny v januári 2015. Následne nedoplatok za elektrinu uhradila v auguste 2015. Žalovaná v nasledujúcom období sa opäť stala neplatičom za elektrinu a neuhradila cenu za odobratú elektrinu v zmysle vyúčtovacích faktúr. Žalobca pristúpil k odpojeniu žalovanej z odberného miesta č. XXXXXX na ulici F. XX, U. V., dňa 10.12.2015. Uvedeným dňom bol najneskôr ukončený zmluvný vzťah žalovanej so žalobcom v zmysle zmluvy č. Z.: XXXXXXXXXX o pripojení do distribučnej sústavy, kde žalovaná mala dohodnutú odbernú sadzbu D2, a posledný odpočet meradla bol realizovaný 28.08.2015 so stavom elektromera 32349 kWh. Poverený zamestnanec žalobcu (elektrikár) dňa 10.12.2015 uskutočnil odpojenie elektromeru žalovanej s výrobným č. XXXXXX na odbernom mieste č. č. XXXXXX na ulici F. XX, U. V. a zaznamenal stav o odobratej elektrickej energii 034501 kWh. Žalobca dňa 26.01.2016 realizoval kontrolu odberného miesta č. XXXXXX dňa 28.01.2016 a zistil, že došlo ku samozapojeniu meracieho zariadenia, kde stav elektromera k uvedenému dňu bol 33593 kWh. Došlo k odobratiu elektrickej energie oproti dňu 10.12.2015 v rozsahu 908 kWh. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu

201,54 EUR, splatnú dňa 15.02.2016, ktorou žalovaná v lehote splatnosti neuhradila. Žalobca pri určení ceny za neoprávnený odber postupoval v zmysle § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a vychádzal zo skutočného stavu elektromera pri ukončení zmluvy a zistení neoprávneného odberu s celkom zaznamenanou spotrebou 908 kWh, podľa platných cenníkov v roku 2015 a 2016 výpočtom podľa § 1 ods. 1 vyhl. MH č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, a stanovil cenu vo výške 35,54 EUR. Celková škoda zahrňuje aj zisťovací poplatok 166 EUR, ktorý žalobca uplatnil s poukazom na ust. § 1 ods. 7 vyhl. MH č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Výška poplatku zahrňuje náklady žalobcu spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu, ktoré predstavujú náklady na administráciu zákazky 4 EUR, riešenie odberného miesta 147 EUR, osobnú autodopravu 15 EUR. Súčet uvedených položiek predstavuje zisťovací poplatok vo výške 166 EUR. Celková škoda pozostáva z nezaplatenej ceny neoprávnene odobratej elektrickej energie vo výške 35,54 EUR a zisťovacieho poplatku 166 EUR, spolu vo výške 201,54 EUR.

10. Podľa § 46 ods.1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZE“) neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

11. Podľa § 46 ods.2 ZE; pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i)

12. Podľa § 420 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. 10. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 1 ods. 1 vyhl. MH č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny; Škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku.

14. Podľa § 1 ods. 7 vyhl. MH č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny; K škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

15. Súd na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia vyššie citovaného zákona. Dospel k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore podľa ustanovenia § 3 písm. b) bod 3 ZE, pretože žalobca je prevádzkovateľom distribučnej sústavy, tj. osoba, ktorá má zákonné povolenie realizovať distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný v zmysle § 31 ods. 2 písm. a) ZE zabezpečiť spoľahlivé, bezpečné a účinné prevádzkovanie sústavy a podľa písm. e) zabezpečiť distribúciu elektriny. Za týmto účelom musí žalobca vynakladať určité náklady t. j. podobne ako na elektrinu užitočne spotrebovanú, aj na straty elektriny, a to jednak technické straty, ktoré sú prirodzené straty súvisiace s jej dopravou, ako

aj obchodné straty, ktoré sú spôsobené práve neoprávnenými odbermi. Neoprávnený odber elektriny tak nespôsobuje škody dodávateľovi elektriny, ale prevádzkovateľovi distribučnej sústavy.

16. Z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že žalovaná k odbernému miestu č. XXXXXXXX na ulici F.Z. XX, U. V. mala uzavretú zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy elektriny v období do 10.12.2015. Najneskôr k dňu 10.12.2015 došlo u žalovanej k ukončeniu zmluvného vzťahu a k odpojeniu od odberu elektriny s evidenčným stavom elektromeru výrobného čísla č. XXXXXXXX so stavom 33593 kWh. Po nasledujúcom dni žalovaná odoberala elektrickú energiu na tomto odbernom mieste neoprávnenne, pretože § 46 ods. 1 písm. a) bod 1 ZE odber realizovala bez uzatvorenej zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy. Z fotodokumentácie a z predloženého protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. W. XXXXXXX, ktorý žalovaná vlastným podpisom potvrdila, ako aj z dokladu - odpojenie odberného miesta pre neplatenie odberateľa T. V. (č. l. 4, 9, 84) vyplýva, že na danom odbernom mieste došlo k neoprávnenému zásahu do odberného elektrického zariadenia, t.j. k samozapojeniu bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučného systému. Dňa 28.01.2016 na odbernom mieste bola vykonaná kontrola, ktorú žalobca uskutočnil prostredníctvom svojho zamestnanca a zistil neoprávnený odber elektriny, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 201,54 EUR. Pri výpočte škody žalobca správne vychádzal z množstva neoprávnenne odobratej a spotrebovanej elektrickej energie v čase neoprávneného odberu t.j. od 10.12.2015 do 28.01.2016, ktorá skutočnosť bola zachytená na zázname o skutočnej spotrebe žalovanej podľa odpočtu na elektromery v celkovom objeme 908 kWh. Žalobca objem žalovanou neoprávnennej odobratej a spotrebovanej elektriny z distribučnej sústavy vynásobil jednotkovými cenami, ktoré boli určené v rozhodnom čase podľa platných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutie č. XXXX/XXXX/E zo dňa 27.11.2015 a rozhodnutie č. XXXX/XXXX/E zo dňa 28.11.2014 v zmysle § 1 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom. Ďalej žalobca pri vyčíslení škody v čiastke 35,54 EUR opodstatnenie pripočítal náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z. vo výške 166 EUR. Celková škoda zodpovedá žalovanej sume 201,54 EUR. Žalobca si uvedenú čiastku uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou na sumu 201,54 EUR, splatnou dňa 15.02.2016, ktorú žalovaná po výzve zo dňa 07.04.2016 nezaplatila, čím sa dostala do omeškania počnúc od 16.02.2016. Na danom základe súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pretože existencia a výška dlhu a nezaplatenie dlhu v lehote splatnosti bolo dostatočne preukázané dôkazmi v súdnom konaní. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 201,54 EUR vrátane príslušenstva pohľadávky pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 201,54 EUR počnúc od 16.02.2016 až do zaplatenia. Vzhľadom na sociálnu situáciu a majetkové pomery žalovanej, ktorá má nízky príjem vo výške 217 EUR a titulom prídavkov na deti 47 EUR, súd jej umožnil uhradiť dlh postupne v mesačných splátkach, ktoré sú splatné vždy do konca toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo aj jednej splátky. Súd určil výšku splátky so zreteľom na výšku dlhu, tak, aby bol tento splnený v primeranej lehote po právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

17. Žalobca si nárokoval úroky z omeškania, ktoré v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania zo žalovanej sumy počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 16.02.2016 až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi z prísudku istiny úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počnúc od dňa 16. 02. 2016 až do zaplatenia.

18. Súd obranu žalovanej v spore považoval za účelovú, pretože nebola preukázaná žiadnym dôkazom. Žalovaná nepredložila dôkaz potvrdzujúci, že došlo k úhrade dlžnej sumy za odobratú elektrickú energiu ku dňu 10.12.2015 ani dôkaz svedčiaci o existencii dohody so žalobcom ku dňu 10.12.2015. Žalovaná preto nepreukázala, že dlh za neoprávnenne odobratú a spotrebovanú elektrickú energiu uhradila a existoval dôvod ku dňu 10.12.2015 prehodnotiť jej odpojenie z distribučnej sústavy elektrickej energie. Naopak z vykonaných listinných dôkazov vyplýva jednoznačný záver, že žalobca ku dňu 10.12.2015 technicky zabezpečil odpojenie žalovanej od elektriny, ktoré zrealizoval odbernom mieste č. XXXXXXXX, na ulici F. XX, U. V.. Uvedenú skutočnosť preukazuje protokol o zistení neoprávneného odberu, ktorý žalovaná prevzala a potvrdila dňa 28.01.2016. Z dokladu je zrejmé, že po odpojení z distribučnej sústavy

(od 10.12.2015 do 28.01.2016) bola z odberného miesta č. XXXXXXXX odobratá elektrická energia a bol zrealizovaný neoprávnený zásah do odberného elektrického zariadenia formou samozapojenia, ktorú skutočnosť potvrdili aj údaje vykázané odpočtom elektromerom ku dňu 10.12.2015 a ku dňu 28.01.2016, ktoré sú rozdielne o 908 kWh spotrebovanej elektriny. Z miesta neoprávneného odberu žalobcom bola zhotovená fotodokumentácia, ktorá zaznamenala podrobne protiprávne pripojenie elektriny z odberného miesta zvodom po fasáde bytového domu. Súd neakceptoval návrh žalovanej na výsluch svedka R. I. E. H. I., ktorý považoval za neúčelný. Označené osoby neboli účastníkmi zmluvného vzťahu so žalobcom a neboli ani prítomné pri rozhovore žalovanej so zamestnancom žalobcu (elektrikárom), preto sa nemôžu vyjadriť k žiadnym rozhodujúcim skutkovým okolnostiam pre spor. Súd neakceptoval návrh na výsluch zamestnanca žalobcu, ktorý realizoval odpojenie žalovanej z odberného miesta dňa 10.12.2015. Nárok žalobcu bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi a ďalšie dokazovanie preto súd považoval za nadbytočné a nehospodárne.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. V spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancii samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.