

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203903  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4617203903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Ingrid Doležajovej a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: otec - Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX a M. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého M. do osobnej starostlivosti, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15. augusta 2017, č. k. 9P/112/2017-56, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 15. 08. 2017, č. k. 9P/112/2017-56, nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na základe ktorého zveril mal. M. S., nar. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca Z. S., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom X. XX, s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Ďalej súd uviedol, že toto uznesenie o neodkladnom opatrení súd prijíma dočasne na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/112/2017. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 325 ods. 1, 2, § 365 ods. 1, § 367 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že mal. M. pochádza z jeho rozvedeného manželstva a bol zverený do osobnej starostlivosti matky, neskôr bola nariadená striedavá osobná starostlivosť, avšak pred vynesení rozsudku svoj návrh na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti vzal späť a s matkou dieťaťa sa dohodli na neobmedzenom styku so synom. V decembri 2016 sa situácia zmenila, pretože matka sa po niekoľkýkrát sťahovala, čo nebolo vhodné pre mal. M., najmä v priebehu školského roka, keďže odchádzala do nitrianskeho okresu bývať so svojou novou rodinou k matke jej súčasného partnera. Celá situácia sa však radikálne zmenila potom, ako sa dozvedel, že matka sa plánuje sťahovať do okresu L.. Uvedené sa nedozvedel od matky, ale od syna, preto v jeho záujme, aby sa nekomplikovala situácia, sa dohodli, že dochodí Základnú školu vo I. V., kde je zvyknutý, má svojich kamarátov, spolužiakov a aktivity. Poukázal na to, že podal návrh na zverenie maloletého M. do svojej osobnej starostlivosti, konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/112/2017, pričom vec riešia prostredníctvom mediátorky a psychologičky. Matka okrem svojho partnera nemá nikoho, rozbila si vzťahy s celou rodinou, s matkou a bratom jej súčasného partnera a vzťahy s ľuďmi, keď ešte bývala vo I. V..

4. Súd doručil návrh na vydanie neodkladného opatrenia matke a kolíznemu opatrovníkovi. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 10.08.2017, poukázal na to, že od mája 2017 prebieha konanie vo veci zmeny zverenia mal. M. do osobnej starostlivosti otca, konanie je odročené na neurčito, a preto je potrebné upraviť dočasne situáciu neodkladným opatrením. Maloletý M. sa nachádza od decembra 2016 v osobnej starostlivosti otca bez súdneho rozhodnutia, kedy mu ho matka dobrovoľne nechala, pretože jej situácia bola komplikovaná a presťahovala sa z I. V. dočasne do V.. Išlo najmä o to, aby mal. M. navštevoval svoju pôvodnú školu, školskú triedu a nekomplikovali sa mu základné podmienky. Predtým obaja rodičia bez toho, že by oznámili súdu, alebo ich úradu, vychovávali mal. M. striedavým spôsobom. V tom čase matka bývala vo I. V. a otec vo I. X., čo sú susedné obce. Mal. M. je žiakom ZŠ s MŠ vo I. V., kde ukončil úspešne 5.ročník. Starostlivosť zo strany otca škola hodnotí kladne a škola má vedomosť o tom, že od decembra 2016 je výlučne v starostlivosti otca. Otec má vytvorené vhodné podmienky, žije so svojou partnerkou, so synom M. a Z. a od decembra 2016 zabezpečuje sám výživu a starostlivosť. Matka poberá prídavok na dieťa, ktorý nie je využívaný na potreby maloletého M. a ani iným spôsobom neprispieva na jeho výživu. Matka mal. dieťaťa sa v decembri 2016 presťahovala s partnerom, ich synom K. a dcérou X. k matke svojho partnera do V., odtiaľ odišla bývať do I. č.XX, do prenajatého rodinného domu, ktorý si údajne prenajala, pretože ich dom, kde má trvalý pobyt I. XXX, nie je ešte dokončený. Matka chce, aby deti chodili do Základnej školy v L., F. H.. V rámci prebiehajúceho súdneho konania, rodičom bola odporúčaná mediácia, zatiaľ sa zúčastnili jedného stretnutia, na ktorom obidvaja deklarovali vôľu riešiť ďalej situáciu prostredníctvom psychologickkej intervencie a otec oslovil psychologičku ÚPSVaR Nitra. Rodičia sa vyjadrili, že budú akceptovať stanovisko dieťaťa a hlavne odporúčanie odborníčky na celú situáciu. Na základe uvedeného preto kolízny opatrovník nepovažuje za vhodné meniť takýmto zásadným spôsobom bydlisko, školu a celkové bežné fungovanie pre dieťa.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania, najmä podrobnej správy kolízneho opatrovníka mal za to, že podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zverení mal. M. do osobnej starostlivosti otca je na prospech maloletého dieťaťa, keďže v súčasnej dobe maloletý M. má 11 rokov, je takmer vo veku najhoršieho psychického a fyzického vývoja, doposiaľ navštevoval Základnú školu vo I. V. a od mesiaca marca 2016 je v starostlivosti otca, u ktorého má vytvorené všetky podmienky. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti uznesenia.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. M., žiadajúc odvolací súd, aby nariadené neodkladné opatrenie zrušil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Namietala, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to predpokladá § 325 ods. 1 CSP a CMP. Prvoinštančný súd rozhodol predčasne a procesne nesprávne, pretože nesprávne posúdil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali a odôvodňovali naliehavosť a potrebu rýchleho zásahu súdu do pomerov účastníkov, teda existenciu hroziacej sa ujmy. Súd taktiež na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, v dôsledku čoho rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Zverením mal. M. do osobnej starostlivosti otca je ohrozený riadny fyzický a psychický vývoj maloletého. Súd vychádzal len z jednostranných a nepravdivých tvrdení uvádzaných otcom maloletého v jeho návrhu a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10. 08. 2017, ktorú považuje za neúplnú. Namietala, že jej nebola daná možnosť vyjadriť sa k návrhu otca. Uviedla, že s mal. M. a spolu s jej dvoma ďalšími mal. deťmi a priateľom zmenila koncom mesiaca máj 2017 trvalé bydlisko, a to do obce I. č. XXX, túto skutočnosť oznámila aj súdu (osobne na pojednávaní dňa 31. 05. 2017 a písomne vo vyjadrení zo dňa 29. 06. 2017). Pokiaľ ide o správu kolízneho opatrovníka, uviedla, že ako rodičia sa dohodli, že vec budú riešiť bez súdnej úpravy prostredníctvom psychologickkej intervencie a oslovia psychologičku ÚPSVaR Nitra, akceptujúc pritom stanovisko mal. M. a odporúčanie psychologičky. Kolízny opatrovník neuviedol, že od konca školského roka je mal. M. opäť v starostlivosti matky a odo dňa 29. 05. 2017 je prihlásený na trvalý pobyt v mieste bydliska matky, teda I. č. XXX.

8. Dňa 24. 07. 2017 uzatvorili s otcom Dohodu o začatí mediácie a zúčastnili sa jedného stretnutia. Následne sa dňa 23. 08. 2017 zúčastnili vyšetrenia u psychologičky K.. S. L., K.. Po psychologickom vyšetrení boli rodičia oboznámení s prianím mal. M., zostať bývať s matkou a jej rodinou a tým, že

chce nastúpiť na Základnú školu v L., do ktorej bol na základe rozhodnutia školy zo dňa 12. 07. 2017 prijatý. Dňa 25. 08. 2017 malo byť ďalšie mediačné stretnutie, ktorého sa otec bezdôvodne nezúčastnil. Opätovne poznamenala, že mal. M. bol do jej osobnej starostlivosti zverený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/55/2008 zo dňa 25. 06. 2009. Od tejto doby až do decembra 2016 sa o syna osobne starala. Mal. M. zostal v starostlivosti otca len z dôvodu odsťahovania sa matky z obce I. V. do obce V. a dohody rodičov, aby syn dokončil školský rok v škole, ktorú doposiaľ navštevoval. S.. M. je už vo veku, v ktorom je schopný prejavíť svoj názor a ten by mal byť aj rešpektovaný. Otec má so synom upravený neobmedzený styk, v ktorom mu žiadnym spôsobom nebráni. Záverom uviedla, že v mieste bydliska matky si maloletý našiel nových kamarátov, je tam šťastný a spokojný, no najmä v ňom chce zostať.

9. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, uvádzajúc, že zotráva na podanom písomnom vyjadrení k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 08. 2017. Nesúhlasil s tvrdením matky v podanom odvolaní, kde uviedla, že kolízny opatrovník neuviedol, že sa od skončenia školského roka mal. M. nachádza v osobnej starostlivosti matky. Zdôraznil, že matka zmenila mal. M. a ostatným svojim deťom trvalý pobyt do obce I., o čom nikoho neinformovala, a to ani otca, ani príslušné úrady. Taktiež nie je pravdou, že by sa mal. M. nachádzal od začiatku školských letných prázdnin výlučne v starostlivosti matky, pretože počas týchto prázdnin mal. M. absolvoval dovolenku s otcom a jeho rodinou v U. a následne bol nepretržite v detských táboroch. U matky sa nachádzal posledné dva prázdninové týždne. Kolízny opatrovník uviedol aj to, že matka dlhodobo nezabezpečovala výživu mal. dieťaťa, a to aj napriek tomu, že poberá prídavok na dieťa. Pediatrička S.. E. S. oznámila kolíznemu opatrovníkovi dňa 04. 08. 2017, že na základe vyžiadania S.. V. E. z Z. jej odstúpila lekársku dokumentáciu mal. X. S., nar. XX. XX. XXXX a mal. K. U., nar. XX. XX. XXXX. Menovaná lekárka zdravotnú dokumentáciu mal. M. nežiadala.

10. Ďalej uviedol, že zo správy riaditeľa ZŠ a MŠ I. V. a triednej učiteľky zo dňa 07. 06. 2017 vyplýva, že mal. M. navštevoval piaty ročník, pričom dochádzku si plnil pravidelne, bol čisto upravený, stravoval sa v školskej jedálni. Navštevoval športový a tanečný krúžok. Na vyučovanie bol spravidla pripravený. Otec, u ktorého sa od decembra 2016 M. nachádzal, sa o syna a jeho prácu a správanie sa v škole pravidelne zaujímal. S matkou v kontakte neboli. Počas striedavej starostlivosti bola lepšia príprava mal. M. v čase, kedy bol u otca. Dňa 23. 08. 2017 bola kolíznemu opatrovníkovi doručená správa z prešetrovania pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Banská Štiavnica, úsek sociálnych vecí a rodiny L., z ktorej vyplýva, že počas šetrenia pomerov dňa 11. 08. 2017 sa v domácnosti nachádzala matka, mal. X. a mal. K.. Pomer boli prešetrované v rodinnom dome vo I. č. XX, pričom podmienky pre výchovu a starostlivosť o deti boli hodnotené ako vyhovujúce. Rodinný dom vo I. č. XXX bol v čase prešetrovania pomerov v rekonštrukcii. Rodičom bola odporučená mediácia za účelom vyriešenia sporov ohľadom mal. M., pričom doposiaľ nedospeli k dohode. Matka sama koná v zásadných veciach týkajúcich sa svojich mal. detí, a to zmena trvalého pobytu, zmena lekárky, zmena školy, uvedené s nikým nekonzultovala a nikoho o tom ani neinformovala.

11. Záverom uviedol, že na Okresnom súde Topoľčany prebieha súdne konanie vedené pod sp. zn. 9P/136/2017, v ktorom sa koná o návrhu starých rodičov O. a I. V. o zverenie mal. X. S., nar. XX. XX. XXXX, sestry mal. M., do ich náhradnej osobnej starostlivosti. V tejto veci je vytýčené pojednávanie na deň 10. 10. 2017. Poukazujúc na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník vyjadril presvedčenie, že v záujme mal. M. je zostať v stabilnom prostredí u otca, v škole ktorú pozná a s deťmi, s ktorými chodí do školy, navštevuje krúžky, kde má kamarátov a blízkych ľudí.

12. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec mal. M., ktorý uviedol, že návrh na zverenie mal. syna do jeho osobnej starostlivosti bol výsledok zmenenej situácie v rodine matky, keď v decembri 2016 prevzal celú zodpovednosť a starostlivosť o syna, a to nielen za jeho výchovu, ale aj výživu. Matka neprispievala na výživu pre syna, navyše poberala prídavky na dieťa. Vzhľadom k uvedenému má za preukázané, že súd vyhodnotil vzniknutú situáciu správne a správne vo veci rozhodol. Zverenie mal. M. do výlučnej osobnej starostlivosti otca nemôže byť v žiadnom prípade ohrozený fyzický ani psychický vývoj dieťaťa. Poznamenal, že synovi v styku s matkou nebráni a nemá tak ani v úmysle do budúcnosti konať. Matka mal. M. pri presťahovaní z I. V. do V. vzala svoje zvyšné dve mal. deti so sebou, avšak mal. M. nie, toho nechala v starostlivosti otca a záujem o neho prejavila až po podaní predmetného návrhu. Konanie matky považuje za účelové. Okrem zmeny trvalého pobytu detí, im zmenila lekárku a školu. Matka taktiež vybrala úspory mal. detí, ktoré tvorili starí rodičia mal. M., pričom matka na účte bolo približne 1 200 eur, ktoré matka bez súhlasu otca použila na vyriešenie si svojej bytovej otázky.

13. Matka v odvolaní uvádza skutočnosti, ktoré sú skreslené. Neuvedla, že sa niekoľkokrát sťahovala a ešte počas manželstva počala mal. X., ktorú má s iným partnerom. Prostredie, ktoré ponúka deťom matka, nie je stabilné a zdravotne vyhovujúce. Rodinný dom vo I. č. XXX, ktorý rekonštruuje matka s priateľom je neobývateľný a nevyhovujúci pre deti s alergiami. Poznamenal, že matka mal. M. od rozchodu s otcom M. žila vo viacerých partnerských vzťahoch a syn sa musel týmto zmenám neustále prispôbovať, neustále sa musel sťahovať. V súčasnosti je jeho pobyt u otca harmonický a jeho pobyt v rodine otca je v jeho najlepšom záujme. Záverom uviedol, že ak by bolo pre syna M. prospešnejšie prostredie u matky, súhlasil by s tým, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, ale domnieva sa, že tomu tak nie je.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 359 a §362 ods. 1 CSP) spĺňajúc náležitosti odvolania (§363 CSP), neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a ani dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že konanie bolo začaté na návrh otca, ktorým sa domáhal zmeny zverenia mal. M. S., nar. XX. XX. XXXX, do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matku zároveň žiadal zaviazat' prispievať na výživu mal. syna M. sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 01. 05. 2017. V priebehu konania dňa 09. 08. 2017 doručil otec Návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. M. S. podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým sa domáhal, aby súd uložil povinnosť matke M. S. odovzdať mal. M. S., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca Z. S.. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadril kolízny opatrovník. Následne súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca rozhodol napadnutým uznesením tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. M. S. do osobnej starostlivosti otca Z. S., a to až do rozhodnutia vo veci samej.

16. Podľa § 2 ods.1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 329 odsek 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Odvolací súd poznamenáva, že zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, jednak neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, a jednak opatrenia nariadené v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Pri oboch skupinách predbežných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je skutočne potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

18. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Nad rámec zákonných dôvodov prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery alebo, že exekúcia bude ohrozená) umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípade, že to vyžaduje verejný záujem. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prípadoch, keď rodičia spolu nežijú je inštitútom rodinného práva, ktorý je upravený v § 36 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Podľa odseku 1 tohto ustanovenia, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osoby, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

22. V predmetnej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenie po začatí konania na základe návrhu otca na zmenu starostlivosti o mal. M. S.. Odvolací súd preskúmavajúc dôvodnosť podaného odvolania matky dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k názoru, že boli osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy vzťahov medzi účastníkmi formou súdneho rozhodnutia, ktorým má byť mal. dieťa zverené do starostlivosti jedného z rodičov, v danom prípade do osobnej starostlivosti otca.

23. Z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý M. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/55/2008-110 zo dňa 25. 06. 2009 (právoplatný dňa 04. 08. 2009 a vykonateľný dňa 08. 08. 2009) do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazal platením výživného vo výške 70 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Ďalším výrokom upravil styk otca s mal. synom. Z obsahu spisu, ako aj z vyjadrenia otca je zrejmé, že mal. M. sa u neho fyzicky nachádza, a to aj napriek skutočnosti, že bol zverený do osobnej starostlivosti matky vyššie uvedeným rozsudkom. Otec zdôraznil, že toto mal. dieťa sa u neho fakticky nachádza už od decembra 2016, kedy mu ho matka nechala v starostlivosti a zároveň sa dohodli, že mal. M. zostane v starostlivosti otca do skončenia 5. ročníka školskej dochádzky na Základnej škole vo I. V.. Otec ďalej poukazoval na nestabilitu rodinného prostredia matky, ktorá sa opakovane sťahuje z jedného bydliska do bydliska druhého, čo malo negatívny vplyv aj na fyzický a psychický vývoj mal. M.. Uvedené skutočnosti potvrdil aj kolízny opatrovník v správe, ktorou sa vyjadril k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca. Otec, ako aj kolízny opatrovník majú za preukázané, že pobyt u otca mal. M. prospieva. S uvedeným sa stotožnil aj odvolací súd. Z vyjadrenia triednej učiteľky vyplýva, že mal. M. je spravidla riadne na vyučovanie pripravený a má vypracované domáce úlohy. Do školy chodí upravený a čistý. Uvedené nasvedčuje tomu, že otec mal. M. venuje všetku potrebnú pozornosť, starostlivosť a pomáha mu s prípravou na vyučovanie v škole. Vyššie uvedené skutočnosti nasvedčujú aj tomu, že mal. M. má u otca zabezpečené dostatočné bytové a sociálne podmienky, ktoré sú na prospech jeho fyzického, no najmä psychického vývoja.

24. Odvolací súd prihliadnuc na to, že ide o mal. dieťa, ktoré potrebuje stabilné rodinné prostredie umožňujúce mu riadny fyzický a psychický vývoj, je otec spôsobilý sa o mal. M. postarať, zabezpečiť mu všetky základné životné potreby a navyše mu vie byť nápomocný aj pri učení. Skutočnosť, že sa mal. M. fakticky nachádza u otca je taktiež skutočnosťou, na ktorú je potrebné prihliadnuť. Odvolací súd má za to, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že záujem maloletého M. vyžaduje jeho dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k tomu, že ide o dieťa, ktoré má v súčasnosti 11 rokov a u ktorého možno predpokladať, že je do určitej miery schopné posúdiť význam súdneho rozhodnutia, je potrebné mu takýmto rozhodnutím zabezpečiť istotu stabilného prostredia, v ktorom sa nachádza. S poukazom na to, že otec v súvislosti s návrhom na dočasné zverenie mal. M. do svojej osobnej starostlivosti osvedčil všetky zákonom vyžadované predpoklady na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, dospel odvolací súd k záveru, že v tomto smere je potrebné potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zveril mal. M. do osobnej starostlivosti otca.

25. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že otec mal. M. v súčasnosti vykonáva faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a na základe zistených skutočností je zrejmé, že jeho osobná starostlivosť do rozhodnutia vo veci samej bude aj naďalej vykonávaná v záujme maloletého dieťaťa.

26. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že potvrdil vecnú správnosť napadnutého uznesenia v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).