

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216205962  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216205962.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin 1 proti žalovanej A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.U. XX, o zaplatenie 450,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 450,-Eur spolu s 5,5 % úrokom omeškania ročne od 04. 11. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 450 EUR a istiny spolu s príslušenstvom, pozostávajúci zo zákonného úroku za omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 04.11.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 03.07.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 450 EUR, ktorú žalovaný sa zaviazal splácať postupne v pravidelných 18 mesačných splátkach po 25 EUR. Účelom pôžičky bolo uhradenie kúpnej ceny tovaru (Z. R. O. G. W.) vo výške 664,- EUR, z ktorej žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 214 EUR. Ku dňu doručenia žaloby na súd žalovaný neuhradil žiadnu splátku pôžičky, čím porušil povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca dňa 25.10.2013 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej splatnosti dlhu. Žalovaný do dňa doručenia žaloby na súd si nesplnil zmluvné povinnosti. Celkový dlh žalovaného ku dňu doručenia žaloby na súd vznikol vo výške 450,- Eur. Žalobca si uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania počnúc od 04.11.2013 (t. j. od dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na splnenie dlhu) a na náhradu trov konania.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11 Csp/117/2016 - 20 zo dňa 12.01.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením, č. k. 11 Csp/117/2016 - 44 zo dňa 16.06.2016, platobný rozkaz zrušil.

3. Hodnota sporu nepresiahla čiastku 1.000,-Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadil. Súd doručil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením žaloby na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 07.08.2017. Ďalej na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 03.10.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 03.07.2013 na č. I. 3, prílohou č. 2 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prílohou č. 3 informácie o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA) na č. I. 4,

prílohou č. 1 - všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou cez poštovú poukážku CFH na č. I. 5, predžalobnou upomienka zo dňa 25.10.2013 na č. I. 6, doručenkou na č. I. 7, prehľadom splátok a úhrad klienta A. O. na č. I. 8.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 03.07.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 450 EUR za účelom financovania kúpy tovaru (Z. R. O. G. W.) v celkovej kúpnej cene 664 EUR. Žalovaný uhradil sumu akontácie vo výške 214 EUR a zvyšok kúpnej ceny financoval prostredníctvom predmetnej pôžičky. Podľa obsahu zmluvy o pôžičke bola dohodnutá suma pôžičky vo výške 450 EUR, ktorú žalovaný mal uhradiť postupne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25 EUR po dobu osemnásť mesiacov. Strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 0 %, priemernú hodnotu RPMN vo výške 48,52 EUR. Zmluva ďalej uvádza údaj o RPMN 0 %. Žalovaný sa úhrady pôžičky zaviazal realizovať poštovou poukážkou. Zmluvné strany si dohodli termín konečnej splatnosti do 01/2015. Zmluva bola podpísaná účastníkmi dňa 03.07.2013 a žalovaný v obsahu zmluvy prehlásil, že sa oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú príloha č. 1 a neoddeliteľná súčasť zmluvy, s ktorými súhlasil. Žalovaný si zmluvné povinnosti riadne ani včas neplnil, preto žalobca pristúpil ku vyhláseniu okamžitej splatnosti všetkých splátok pôžičky listom zo dňa 25.10.2013 a žalovaného vyzval k ich úhrade najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 31.10.2013 a žalovaný si zmluvnú povinnosť nespĺnil ani v dodatočnej lehote do 03. 10.2013, pretože dlžnú sumu nezaplatil. Podľa prehľadu splátok a úhrad na č. I. 8 vyplýva, že ku dňu 04.09.2016 žalobca evidoval voči žalovanému dlh vo výške 516,18 EUR, pričom výška splátok bola navýšená o sumu vyúčtovaných sankcií (pokuty). Žalovaný nezrealizoval po zaplatení akontácie v sume 214 EUR žiadnu úhradu. Žalobca si v spore nenárokoval zmluvnú pokutu, ale požiadal, aby súd žalovaného zaviazal na uhradenie sumy 450 EUR, ktorá zodpovedá nezaplatenej istine pôžičky.

7. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“); zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 OZ; pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch; Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) zákona o spotrebiteľských úveroch; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

13. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9

ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch; Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na vyššie zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému, ktorý je spotrebiteľom dočasne poskytnuté žalobcom peňažné prostriedky formou pôžičky na nákup tovaru, kde žalovaný sa zaviazal uhrádzať splátky pôžičky vo výške 25,-EUR prostredníctvom poštových poukazov. Súd preskúmaním obsahu zmluvy zistil, že zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.07.2013 nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má právo vedieť, koľko z každej mesačnej splátky pripadlo na istinu, úrok a iné poplatky poskytnutého úveru, aby mohol realizovať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Nakoľko žalobca spomenutú náležitosť neuviedol nemožno postup dodávateľa považovať za zodpovedajúci zákonu o spotrebiteľských úveroch. Ďalej súd zistil, že zmluva obsahuje nesprávnu informáciu o priemernej RPMN, pretože podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2013 zverejňovanej Ministerstvom financií SR, bola priemerná RPMN za totožný typ spotrebiteľského úveru na úrovni 46,06%, kde zmluva uvádza mylný údaj 48,52%. Povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa bolo s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver a zohľadniť jednak dobu, na ktorú sa berie spotrebiteľský úver, ako aj výšku a príjem spotrebiteľa a prípadne účel úveru. Uvedený postup žalobca nepreukázal a úver žalovanému poskytol bez údajov o jeho sociálno-ekonomickej situácii, čo sa považuje za hrubé porušenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá skutočnosť spolu s vyššie uvedenými vadami zmluvy má za následok bezúročnosť a bez poplatkovosť poskytnutého spotrebiteľného úveru. Nakoľko zo sumy pôžičky 450,-Eur žalovaný neuhradil žiadnu čiastku súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na uhradenie žalovanej sumy istiny spolu s príslušenstvom.

18. Žalobca si nárokoval zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré vzhľadom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ tvoria príslušenstvo pohľadávky. Žalobca žiadal prisúdiť úroky z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na splnenie dlhu t.j. od 04.11.2013 v zmysle výzvy zo dňa 25.10.2013, doručenej dňa 31.10.2013. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne počnúc od dňa 04.11.2013 až do zaplatenia.

19. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu

trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancie samostatným uznesením a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).