

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200365.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. M., nar. XX. X. XXXX, P. M., nar. X. X. XXXX, a Š. M., nar. X. X. XXXX, všetky deti bytom pri matke, deti rodičov: matky F.. D. M., nar. X. X. XXXX, bytom H. N. XXX/X, K., a otca F.. Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/X, X. S., v konaní o návrhu matky na zrušenie úpravy styku maloletých detí so starými rodičmi L. M. a Z. M., obidvaja trvale bytom Ž. XX, t. č. v Domove dôchodcov A. M. I. X. Q., zastúpenými advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletých, podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 19. 1. 2017 návrh na zrušenie úpravy styku maloletých detí so starými rodičmi a návrh na zrušenie informačnej povinnosti matky maloletých. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom 10P/26/2015-73 zo dňa 8. 7. 2015 bol upravený styk maloletých detí so starými rodičmi na každú sobotu posledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci, od 9.00 hod. do 19.00 hod. Starí rodičia odvtedy zmenili svoje bydlisko, v súčasnosti bývajú v Domove dôchodcov A. M. I. X. Q.. Ich zdravotný stav im neumožňuje plne sa venovať vnúčatám. Ďalším rozsudkom č. k. 10P/57/2014-26 zo dňa 5. 11. 2014 jej bola ako matke detí uložená povinnosť informovať otca maloletých. Túto si pravidelne plní prostredníctvom elektronickej i telefónnej komunikácie.

2. Uznesením č. k. 1P/14/2017-19 zo dňa 8. 3. 2017 súd vylúčil na samostatné konanie návrh matky na zrušenie informačnej povinnosti.

3. Dňa 19. 9. 2017 navrhovateľka doručila súdu späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, ktoré odôvodnila tým, že vzťah maloletých detí a starých rodičov sa urovnal.

4. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (navrhovateľka, matka maloletých), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je návrh na zrušenie úpravy styku maloletých detí so starými rodičmi. Navrhovateľka svoje späťvzatie odôvodnila tým, že vzťah detí s starých rodičov sa urovnal. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní nie je potrebné pokračovať. Súd v zmysle § 29 CMP vyzval ostatných účastníkov na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu súhlasia alebo nesúhlasia z vážnych dôvodov. Kolízny opatrovník sa vyjadril písomným podaním zo dňa 20. 9. 2017 tak, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Starí rodičia rovnako vyjadrili svoj súhlas podaním doručeným dňa 27. 9. 2017. Späťvzatím návrhu navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Súd preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Starí rodičia si vo svojom podaní zo dňa 27. 9. 2017 uplatnili nárok na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Súd má zato, že žiadnu z výnimiek (§ 53 až 55 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%252355'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) zo zásady uvedenej v § 52 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nie je v danej veci možné aplikovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).