

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10Pc/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717202562  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1717202562.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci navrhovateľa BO. T., L. XX.X.XXXX, J. I. XXX, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíkovej, s.r.o. so sídlom Holubyho 35, Pezinok a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: J. T., L. X.X.XXXX, J. M. I., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, je povinná platiť výživné na navrhovateľa v sume 125 € mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou odo dňa 03.04.2017.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom od 03.04.2017 do 31.10.2017 vo výške 312 eur je osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/8/2015-55 zo dňa 30.07.2015 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletého navrhovateľa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom zo dňa 31.3.2017 doručeným súdu dňa 3.4.2017 navrhovateľ žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/8/2015 zo dňa 30.7.2015, ktorým súd priznal vtedy ešte neploletému navrhovateľovi výživné vo výške 80 eur tak, aby bol otec navrhovateľa (osoba podľa návrhu povinná platiť výživné) povinný počnúc dňom podania návrhu platiť spolu so zameškaným výživným mesačné výživné vo výške 110 eur. V priebehu konania svoj návrh zvýšil na sumu 130 eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že určené výživné už momentálne nie je dostačujúce, pretože došlo k zásadnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, keďže vzhľadom na vek a štúdium nezanedbateľne vzrástli jeho životné náklady. Výživné bolo určované v čase keď navrhovateľ navštevoval základnú školu v Budmericiach, tohto času už navštevuje Strednú odbornú školu elektrotechnickú v Bratislave (čo preukázalo predložené potvrdenie zo dňa 9.3.2017 a zo dňa 19.9.2017), nemá žiadny príjem ani majetok, všetky jeho potreby zabezpečuje matka s ktorou žije v obecnom nájomnom byte v Jablonci. Za zásadnú zmenu pomerov navrhovateľ považuje aj to, že po rozvode jeho rodičov bola osoba povinná z návrhu platiť výživné (ďalej aj ako „otec navrhovateľa“) vyplatená zo strany matky z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) sumou 28.186,29 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mesačne minie na dopravu do školy 75 eur (cestovný doklad Slovak Linex, jednotlivá cesta

5 eur), na osobnú hygienu a lieky cca 20 eur, na oblečenie a obuv cca 23 eur mesačne, na voľnočasové aktivity cca 40 eur mesačne (navrhovateľ v rámci uvedeného predložil faktúry za telefón - marec 2017 suma 28,38 eur), náklady súvisiace so štúdiom predstavujú sumu cca 13 eur mesačne, náklady na stravu sumu 150 eur mesačne (5 eur na deň), náklady na bývanie 68 eur mesačne (výška nájomného k bytu, v ktorom býva matka s tromi ďalšími maloletými súrodencami je 243,21 eur/predložená nájomná zmluva k bytu č. 6 uzatvorená medzi obcou a matkou navrhovateľa + poplatky za energie 96,10 eur/ - navrhovateľ predložil rozhodnutie č. 169/2016 obce Jablonec o výmere miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady - na jeho osobu to vychádza suma 18,04 eur, vyúčtovanie spotreby vody za 1. polrok 2016 v sume 38,50 eur a za druhý polrok v sume 28,50 eur, poštový poukaz v prospech SPP, a.s. zo dňa 16.2.2017 na sumu 46 eur a v prospech ZSE Energia, a.s. zo dňa 2.3.2017 na sumu 37 eur) a náklady ne jednorazové výdavky za rok 2016 (vodičský preukaz, výlety, zimná lyžovačka, zubár - podľa predložených pokladničných dokladov 20.9.2016 suma 193 eur, 20.1.2016 suma 37,72 eur, 12.2.2016 suma 44,16 eur, 29.2.2016 suma 70,60 eur). Celkové mesačné výdavky na navrhovateľa sú cca 351 eur, matka, ktoré sa o neho stará, pracuje ako administratívny pracovník v autoškole v Pezinku, na čiastočný úväzok s príjmom 200 eur mesačne netto. Osoba podľa návrhu platiť výživné odmieta platiť na navrhovateľa (syna) dobrovoľne vyššiu sumu.

3. Osobe povinnej podľa návrhu platiť výživné bol návrh navrhovateľa riadne doručený, táto sa k nemu žiadnym spôsobom nevyjadřila. Súd vykonal dokazovanie lustráciou otca navrhovateľa v Sociálnej poisťovni na základe ktorej zistil, že tento je od roku 2002 zamestnancom živnostníka - Miroslava Hrčku ELEKTROSTAVEX s mesačným vymeriavacím základom 520 eur. Na pojednávaniach konaných dňa 25.9.2017 a 4.10.2017 otec navrhovateľa uviedol, že by rád prispieval synovi viac, nemá však z čoho. Ďalej uviedol, že momentálne býva u jeho matky, nič jej neprispieva, na otázku súdu uviedol, že zo sumy ktorú dostal za vyporiadanie BSM dal polovicu na právnikovi kvôli problémom ktoré mu spôsobila exmanželka a 10.000 eur si chce nechať pre seba, pretože si chce dať urobiť zuby. Navrhovateľ upozorňoval na profesiu jeho otca (elektrikár, elektromontér) ktorá mu umožňuje zarábať viac. Súd vyzval otca, aby súdu predložil faktúry za právnikovi, tieto však nepredložil, takisto ani žiadané potvrdenia o výške poisťiek za autá ktoré vlastní. Predložil však technické osvedčenia o evidencií k vozidlám s EČV PK 061DS, PK 321 DX podľa ktorých je otec navrhovateľa vlastníkom dvoch osobných motorových vozidiel a poukazy na úhradu platieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 7.7.2015 (na sumu 19,99 eur), 9.11.2015 (na sumu 31,99 eur), 2.5.2016 (na sumu 34,38 eur), 7.12.2015 (na sumu 32,90 eur), 2.9.2015 (na sumu 39,98 eur) a 9.5.2017 (na sumu 37,99 eur).

4. Súd rozhodol podľa nasledovných právnych predpisov:

Podľa § 156 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu platiť výživné.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR prvá a druhá veta, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s tvrdeniami účastníkov, s predloženými listinnými dôkazmi a s obsahom súdneho spisu sp. zn. 28P/8/2015 vedeným Okresným súdom Pezinok, predmetom ktorého bol rozvod otca navrhovateľa a jeho matky, výsledkom ktorého bolo určenie výživného navrhovateľovi a jeho maloletým súrodencom. Súd má za to, že výdavky navrhovateľa sú s ohľadom na jeho vek primerané, ak nie minimálne a boli zo strany navrhovateľa riadne preukázané listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd riadne oboznámil. Osoba povinná z návrhu vznik či výšku výdavkov žiadnym spôsobom nespochybnila, sama uviedla, že by platila synovi viac ak by mohla. S poukazom na dnešný vývoj cien a minimálne životné štandardy je nepochybné, že naposledy určené výživné v konaní sp. zn. 28P/8/2015 vo výške 80 eur nie je pre 19 - ročného študenta dochádzajúceho každý deň do školy postačujúce. Okrem toho, záujem dieťaťa nemožno posudzovať len v intenciách jeho nevyhnutných nákladov, ale i v intenciách možností povinných osôb - v tomto prípade rodičov. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu, cieľom je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom, v tomto prípade už plnoletému dieťaťu, ktoré ešte neukončilo prípravu na povolanie na strednej odbornej škole.

6. Vyživovaciu povinnosť rozvedených rodičov, ktorí spolu nežijú, posudzuje súd vždy samostatne za každého z nich. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča, jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná, smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov (účty za mobilný telefón, účty za internet, dovolenky, pohonné hmoty do auta, poisťky a pod.). Pokiaľ rodič argumentuje tým, že jemu samotnému prispievajú na úhradu jeho potrieb rodiča alebo tretie osôb, treba vziať do úvahy, či sa rodič sám dokázal oprostíť finančných potrieb, ktoré už nedokázal uhradiť, alebo si ich len ponechal, len úhradu presunul na tieto tretie osoby.

7. Vodiacou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia, tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.).

8. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, celkové mesačné náklady na navrhovateľa sú cca 351 eur vrátane voľnočasových aktivít, ktoré sa matka navrhovateľa v rámci vlastných možností a s poukazom na záujem navrhovateľa snaží finančne pokrývať. Osoba povinná z návrhu výšku nákladov nerozporovala, uviedla len, že s poukazom na svoju finančnú situáciu, keď býva u rodičov a príjem má len zo závislej činnosti (vymeriavací základ 520 eur), nemá tieto z čoho hradiť. Tvrdenie navrhovateľa, že z titulu vyporiadania BSM mu pripadlo cca 28.000 eur taktiež žiadnym spôsobom nerozporoval, súdu len uviedol, že polovicu minul na právne služby a ostatných 10.000 eur si chce nechať na svoje zuby. Súd konštatuje, že osoba povinná z návrhu aj napriek výzve súdu tomuto nepredložila faktúry za právne služby, náklady na ktoré mali spotrebovať cca polovicu sumy ktorá jej pripadla z titulu vyporiadania BSM. Taktiež nepredložila ani potvrdenia o výške poisťiek, ktoré musí uhrádzať za dve osobné motorové vozidlá ktorých je vlastníkom, ako vyplynulo z predložených osvedčení o evidenciách k vozidlám s EČV:

PK 321DX a PK 061 DS. Správanie otca navrhovateľa v priebehu konania, jeho nezáujem predkladať dôkazy preukazujúce jeho skutočnú životnú úroveň i s poukazom na jeho vyhlásenie, že si chce 10.000 eur nechať na zuby podľa názoru súdu svedčí o jeho neochote uprednostňovať jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom pred vlastnými potrebami. Podľa názoru súdu pre otca štyroch detí, ktorý si voči nim musí plniť vyživovaciu povinnosť nie je nevyhnutné, aby vlastnil dve motorové vozidlá (na ktoré musí platiť poisťky výšku ktorých súdu nepreukázal), aby platil za právne služby cca 10.000 - 15.000 eur (pričom len uviedol, že problémy mu mala spôsobiť bývalá manželka ale nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by tieto náklady skutočne vynaložil, napr. faktúru za právne služby) a mesačne platil za telefón cca 35 eur. Podľa názoru súdu o postoji otca svedčí už len fakt, že disponuje sumou 10.000 eur a ani neuvažuje o možnosti tieto peniaze aspoň sčasti použiť na platby výživného v prospech svojich štyroch nezaopatrených detí.

9. Otec navrhovateľa je riadne zamestnaný od roku 2002 s vymeriavacím základom 520 eur a ako sám uviedol, býva u rodičov. Súd dosahovaný zárobok v súlade s predchádzajúcim výkladom modifikoval subjektívne podmienenými možnosťami otca - t.j. že sa jedná o zdravého muža v produktívnom v roku, vyučeného elektrikára - elektromontéra, ktorý má prax u jedného zamestnávateľa od roku 2002 a teda evidentne disponuje dostatočnými skúsenosťami v odbore. Súd má s poukazom na momentálnu ponuku práce pre elektromontérov v bratislavskom kraji (z webovej stránky profesia.sk) za to, že momentálny príjem otca navrhovateľa nezodpovedá jeho schopnostiam, ako vyučený elektromontér si v rámci Pezinka či Bratislavy môže nájsť lepšie platenú prácu, momentálne je priemerný hrubý plat elektromontérov cca 900 eur s tým, že s poukazom zdravotný stav otca navrhovateľa mu nič nebráni tomu, aby si v rámci svojej profesie prilepšil aj formou brigád. Je zrejmé, že z čias keď bol ešte otec navrhovateľa ženatý, si „fuškami“ pravidelne privyrábal, dokonca v minulosti pracoval ako vodič v Nemecku kde slušne zarábal, ako sám uviedol v priebehu rozvodového konania (súd uvedené zistil z rozvodového spisu). Súd dospel k záveru, že správanie otca skôr nasvedčuje snahe vyhnúť sa dostatočnej vyživovacej povinnosti, na jednej strane tvrdí, že nemá peniaze, na strane druhej mesačne uhrádza telefónne účty vo výške cca 35 eur - podľa názoru súdu by táto suma, ak otec navrhovateľa nepodniká a teda nevyužíva telefón na živnostenskú činnosť v oblasti elektromontérstva, mohla byť nižšia, i s poukazom na dnešné výhodné akcie telekomunikačných spoločností, ktoré ponúkajú mesačné paušály aj v sume napr. 20 eur mesačne. Taktiež si podľa názoru rozporujú tvrdenia otca v tom smere, že momentálne nevie zarobiť viac, ak zároveň v priebehu rozvodového konania sám uviedol, že robil „fušky“ a predtým dokonca ako vodič v Nemecku zarábal veľmi dobre. Možnosti otca pokiaľ sa jedná o jeho schopnosť pracovať a zarábať sa od čias jeho manželského života nezmenili a teda neexistuje dôvod, prečo by momentálne, ak musí plniť vyživovaciu povinnosť voči štyrom deťom, nemal vyvíjať snahu zarobiť viac, ak je to s ohľadom na ponuku práce minimálne v bratislavskom kraji objektívne možné a nie ťažko dosiahnuteľné. Otec navrhovateľa v priebehu celého konania ani raz neuviedol, že by takúto snahu vyvíjal, čo súd vyhodnotil ako prinajmenšom marenie schopností otca navrhovateľa s dopadom na životnú úroveň jeho detí.

10. S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že je v reálnych možnostiach otca navrhovateľa dosahovať s poukazom na jeho vyučenie a prax, ako aj predchádzajúce skúsenosti, oveľa vyšší príjem a teda aspoň sčasti zabezpečovať potreby navrhovateľa. Ako vyplynulo z dokazovania, matka navrhovateľa momentálne na tohto prispieva viac (mesačné výdavky na navrhovateľa sú cca 351 eur) a navrhovateľ žiada menej ako polovicu tejto sumy a preto mu súd, vychádzajúc z argumentácie uvedenej v prvej vete, vyhovel v časti 125 eur a zároveň ho zaviazal v zmysle § 77 ods. 1 ZR zaplatiť i zameškané výživné. Podľa názoru súdu je táto suma vo svetle všetkých ostatných okolností primeraná, otec navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť voči ďalším trom maloletým deťom z manželstva v celkovej sume 370 eur mesačne (130,120,120), ako súd zistil z obsahu súdneho spisu sp. zn. 12P/99/2017 vedeného Okresným súdom Pezinok a podľa názoru súdu je otec schopný prispievať i na plnoletého syna v obdobnej miere ako na jeho súrodencov.

11. S poukazom na uvedené a zhodnotiac všetky vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že otec je schopný prispievať na výživu navrhovateľa v zmysle tohto rozsudku a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol (v časti 5 eur), pretože má za to, že časť voľnočasových aktivít si môže navrhovateľ, pretože je už plnoletý, uhrádzať aj samostatne prostredníctvom jednorazových občasných brigád, ktoré by žiadnym spôsobom neohrozili jeho štúdium a prípravu na budúce povolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.