

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4Er/767/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210574  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2614210574.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti povinnému: B. W., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX/XX, B., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Patricius Baďura, so sídlom exekútorskeho úradu Štefana Rosívala 2, P.O.BOX 14, Bratislava, pod č. EX 1538/14, o vymoženie 2.012,44 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

Súd povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Patricius Baďura svojou žiadosťou doručenu na tunajší súd dňa 15.12.2014 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, sp. zn. RK-PC-1067/14-EK zo dňa 3.9.2014.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 4Er/767/2014-16 zo dňa 18.2.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 11CoE/245/2015-44 zo dňa 13.7.2016 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 4Er/767/2014-16 zo dňa 18.2.2015 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. O trovách exekučného konania súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 2 EP. Súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekučného konania výzvou zo dňa 16.2.2017. Súdny exekútor prípisom zo dňa 27.2.2017 oznámil, že trovy exekúcie nežiada priznať, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a povinnému, ktorý síce bol v konaní (vrátane odvolacieho konania) plne úspešný, by patrila náhrada trov konania a trov odvolacieho konania, no keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti náhrady trov exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).