

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216207838
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216207838.4

Rozhodnutie

D. súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: R. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. XXX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO:35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sú zmluvy bezúročné.

Súd žalobu v zostávajúcej časti zamietá.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ustanovenie článku 8 bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ustanovenie článku 8~ bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2014. sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neplatné. Ďalej aby určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.IX.XXXX sú úvery bez poplatkov a bez úrokov.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.7.2014 a dňa 17.10.2014 mal uzavrieť so žalobcom úverové zmluvy, na základe ktorých mu bol poskytnutý úver vo výške 660 € a 810 €. Ďalej uviedla že sa jedná bez pochyby o spotrebiteľský spor a zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú podmienku nakoľko je súčasťou zmluvy a nebola so žalovanou ako spotrebiteľom individuálne dojednané, boli jej poskytnuté na jednej kope spolu so zmluvou. Z rovnakých dôvodov považoval i dohodu o poskytovaní služieb za neprijateľnú podmienku.

Článok 8 bod 8.1 oboch zmlúv pokladá za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko veriteľ (žalovaný) si podľa tejto časti zmluvy môže uplatniť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca taktiež v žalobe napadol platnosť rozhodcovskej zmluvy, a to z dôvodu jej neplatnosti podľa §37 a § 53 občianskeho zákonníka neplatná.

Napokon zmluvu napadol i v časti týkajúcej sa úrokov a to z dôvodu absencie náležitostí zmluvy podľa zákona, ktorá absencia mala spôsobiť, že zmluvu je nutné považovať za zmluvu bez poplatkov a bez úrokov. Ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a označil dôkazy.

2. Žalobca sa k žalobe vyjadril tak, že poprel skutkové tvrdenia žalobcu a dodal, že je nevierohodné, že si žalovaný spomína na to, čo bolo obsahom kopy papierov, ktorá kopa papierov, je dopad dikcie zákona. Uviedol, že žalobca uzatváral celú zmluvu dobrovoľne, bol poučený o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvárať nemusí, že sa nevyžadujú ako podmienky uzavretia zmluvy. Uviedol, že dohody boli uzavreté na samostatnom liste, dohodu uzatvárať nemusel a obsahovala poučenie o dôsledkoch jej uzavretia. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislava 6Co/142/2016-86, Krajského súdu v Banskej Bystrici 4Co/236/2016-63 zo dňa 25.5.2016.

K namietaným doplnkovým službám žalovaný uviedol, že na určení takejto neplatnosti nemá žalobca naliehavý právny záujem, okrem toho uviedol, že ako vyplýva z dohody, tak „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“, Dlužník podpísaním zmluvy neuzatvára automaticky i dohodu o poskytnutí služby, navyše dohoda o poskytnutí služby je aj graficky odlišená od zmluvy.

Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosti, podľa ktorých dojednanie o zmluvných pokutách nie je v rozpore so zákonom a taktiež poukázal na to, že zmluva má riadne dohodnutý počet splátok a uvedenú úrokovú sadzbu, a teda má náležitosti podľa zákona.

K uzavretiu rozhodcovskej zmluvy uviedol, že táto nebola podmienkou pre uzatvorenie zmluvy o úvere, mohol od nej žalobca ako dlžník odstúpiť do 14 dní od uzavretia, pričom bol o tomto upovedomený priamo v zmluve.

3. V replike zasa žalobca poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru sú zmluvy o revolvingovom úvere zmluvami spotrebiteľskými a zmluvné podmienky uvedené v zmluve sa nemôžu odchýliť od zákona. Ďalej sa nemôže vzdať vopred svojich práv a zastával i naďalej názor, že dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže zabezpečovať budúcu pohľadávku.

4. V duplike žalovaný uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán, ktorej regulácia je upravená osobitnými predpismi. Tvrdí, že dohodou o zrážkach zo mzdy možno zabezpečiť budúcu pohľadávku, nakoľko je identifikovaná čo do dôvodu. K tvrdeniu o bezúročnosti zmlúv, žalovaný uviedol, že zmluvy obsahujú všetky zákonné náležitosti, teda je daná i výška splátok, i počet splátok i všetky ďalšie náležitosti zmluva má.

5. Na pojednávanie dňa 3.11.2017 sa nedostavil právny zástupca žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Žalobca na pojednávaní vypovedal tak, že pôžička vo výške 660,- € aj 810,- € mu zo strany žalovaného poskytnutá bola. Tieto peňažné prostriedky splácal najskôr trvalým príkazom, avšak v čase keď začali zrážky zo mzdy prestal splácať trvalým príkazom. Momentálne uvedený úver spláca Prvá oddľžovacia, s.r.o., ktorá prevzala za žalobcu všetky jeho dlžoby, nakoľko jeho finančná situácia po úraze manžela a zhoršení zdravotného stavu syna, neumožňuje ďalšie splácanie dlhov z výplaty žalobcu. V súčasnej dobe spoločnosti Prvá oddľžovacia, s.r.o. poukazuje peňažné prostriedky vo výške 300,- €, avšak mal by podľa dohody s nimi platiť 500,- € mesačne.

Peňažné prostriedky ktoré mi boli poskytnuté spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. použil na opravu rodinného domu a na opravu osobného automobilu, ktorým pravidelne dochádza z obce Chotín do Komárna do zamestnania, bez tejto opravy by som sa nevedela dostať do zamestnania.

Žalobu ako aj všetky písomné podania mi pripravila spoločnosť Prvá oddľžovacia, s.r.o.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu ako i dôkazy vyplývajúce z verejných registrov (§ 185 ods. 2 CSP).

Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500071685 zo dňa 28.7.2014 žalobca ako dlžník požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru vo výške 660 €. Veriteľ schválil úver vo výške 660 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými 36 splátkami vo výške 23,43 € a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb mal splácať mesačnou splátkou vo výške 39,44 €. Zároveň bola v zmluve dohodnutá úroková sadzba vo výške 18,03% ročne. Podľa bodu 8.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (14,6% p.a.). Podľa bodu 8.2 je dlžník povinný veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške stanovenej nariadením, pričom výška úroku z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa

bodú 8.3 zmluvy, podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.7.2014 vyplýva, že veriteľ schválil výšku úveru v sume 660 €, splatnosť úveru bola stanovená na 36 mesiacov a výška mesačnej splátky bola určená na 23,43 € z čoho na istinu mala ísť suma 18,33 € a na úroky 5,10 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby bola 16,01 € a spolu teda splátka predstavovala sumu 39,44 € mesačne. Dátum prvej splátky bol stanovený na 1.9.2014 a poslednej na 1.8.2017, pričom dátum bol vždy stanovený na prvý deň v tom ktorom mesiaci. Z oznámenia ďalej vyplýva výška RPMN a priemernej RPMN, ako i celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola vyčíslená sumou 843,48 €. Ročnú úrokovú sadzbu stanovili na 18,03% ročne.

Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.7.2014 sa veriteľ (žalovaný) a dlžník (žalobca) dohodli, že spoločnosť (veriteľ) bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500071685 poskytne čiastku 660 €. Ďalej sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zrážkou z príjmov, ktoré bude zamestnávateľ vykonávať vo výške 39,44 €. V dohode je uvedené, že dlžník si je vedomí, že uzavretie dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia jeho záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške.

V rozhodcovskej zmluve dlžník (žalobca) svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s uzavretím tejto zmluvy. Veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom a ani iného vzťahu medzi nimi. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Zo zmluvy vyplýva, že je poskytnutá možnosť riešiť spory cestou príslušného súdu alebo prostredníctvom rozhodcovských súdov, ktoré sú v zmluve uvedené.

8. Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako dlžník požiadal žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru vo výške 810€. Veriteľ schválil úver vo výške 810 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať pravidelnými 42 splátkami vo výške 25,62 € a v prípade uzavretia dohody o poskytovaní služieb mal splácať mesačnou splátkou vo výške 44,28 €. Zároveň bola v zmluve dohodnutá úroková sadzba vo výške 18,10% ročne. Podľa bodu 8.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (14,6% p.a.). Podľa bodu 8.2 je dlžník povinný veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ vo výške stanovenej nariadením, pričom výška úroku z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa bodu 8.3 zmluvy, podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10% bodov ročne a súčasne nesmú trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 17.10.2014 vyplýva, že veriteľ schválil výšku úveru v sume 810 €, splatnosť úveru bola stanovená na 42 mesiacov a výška mesačnej splátky bola určená na 25,62 € z čoho na istinu mala ísť suma 19,29 € a na úroky 6,33 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby bola 18,66 € a spolu teda splátka predstavovala sumu 44,28 € mesačne. Dátum prvej splátky bol stanovený na 1.12.2014 a poslednej na 1.5.2018, pričom dátum bol vždy stanovený na prvý deň v tom ktorom mesiaci. Z oznámenia ďalej vyplýva výška RPMN a priemernej RPMN, ako i celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola vyčíslená sumou 1157,04 €. Ročnú úrokovú sadzbu stanovili na 18,10% ročne.

Dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.10.2014 sa veriteľ (žalovaný) a dlžník (žalobca) dohodli, že spoločnosť (veriteľ) bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500084399 poskytne čiastku 810 €. Ďalej sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zrážkou z príjmov, ktoré bude zamestnávateľ vykonávať vo výške 44,08 €. V dohode je uvedené, že dlžník si je vedomí, že uzavretie dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou

uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere alebo poskytnutia úveru. Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dlžník podpisom na tejto dohode potvrdzuje záujem uzavrieť dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia jeho záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške.

V rozhodcovskej zmluve dlžník (žalobca) svojim podpisom potvrdil, že súhlasí s uzavretím tejto zmluvy. Veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom a ani iného vzťahu medzi nimi. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný. Zo zmluvy vyplýva, že je poskytnutá možnosť riešiť spory cestou príslušného súdu alebo prostredníctvom rozhodcovských súdov, ktoré sú v zmluve uvedené.

Z dohody o poskytovaní služieb vyplýva, že sa uzatvára popri zmluve XXXXXXXXXXXX. V dohode sa strany dohodli, že oprávňuje zákazníka (dlžníka, žalobcu) na využívanie služieb a ukladá mu povinnosť hradiť za to odplatu, pričom služby sú poskytované automaticky alebo na požiadanie. Zároveň je v dohode uvedené, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek vzťahu, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení k 22.1.2009 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný k dátumu podpísania zmlúv o revolvingovom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa čl. 2 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

10. V danom prípade súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 28.7.2014 a 17.10.2014 žalobca ako dlžník uzatvoril so žalovaným ako veriteľom zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej vznikol medzi žalobcom a žalovaným záväzkovoprávny vzťah, ktorý súd hodnotí ako platný. Ďalej uvedený vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd hodnotí ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko predmetné zmluvy uzatváral žalovaný ako veriteľ, ako spoločnosť, konajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobca, dlžník ako spotrebiteľ, nakoľko zmluvu uzatváral nie ako podnikateľ a nie v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, pričom tak žalobca ako ani žalovaný v priebehu celého sporu nespochybovali spotrebiteľský charakter sporu.

Na základe predmetných úverových zmlúv zo dňa 28.7.2014 a 17.10.2014 žalovaný poskytol žalobcovi revolvingový úver. Zo zmluvy (žiadosti) ako i ďalšej listiny oznámenie o schválení vyplýva, že žalobca ako dlžník mal poskytnuté úvery splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 39,44 € resp. 44,28 €, pričom splátky mali byť uhradené medzi prvým až pätnástym dňom v tom ktorom mesiaci. V konkrétnom prípade sa jednalo o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak mohol fungovať neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňoval čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie prečerpania banku, pričom splátka dlžníka sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným pozostáva z viacerých dokumentov (žiadosť, VOP, oznámenie veriteľa o schválení), čo žiadnym spôsobom neodporuje (neodporovalo) zákonu.

Dlžník sa zaviazal k dodržiavaniu zmluvných dojednaní, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Ďalej mal súd preukázané a z rozhodcovskej zmluvy ako i dohody o zrážkach zo mzdy jasne vyplýva, že dlžník si bol vedomí podpisovania týchto dokumentov, že sa s nimi stotožnil a rovnako tak si bol vedomí i toho, že tieto dokumenty netvoria podmienku pre uzavretie revolvingového úveru. Uvedenú skutočnosť, teda že rozhodcovskú zmluvu ako i dohodu o zrážkach zo mzdy prijíma a že si je vedomí toho, že tieto nie sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a nevyžadujú sa na jej uzavretie, potvrdil svojim podpisom.

Podľa názoru súdu zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré v čase podpisu zmluvy vyžadoval zákon. Je nepochybné, že zmluva je zmluvou písomne uzavretou. K namietanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy súd konštatuje, že táto daná nie je, nakoľko zmluva obsahuje všetky údaje, ktoré boli požadované a ktoré sa mohli v čase podpisu zmluvy určiť. Je

nepochybné, že sa jedná o revolvingový úver, ktorý svojim charakterom je úverom, ktorý sa uzatvára na obdobie neurčité, nakoľko celá úverová suma sa priebežne čerpá a dopĺňa. Z daného je to teda zrejmé, že v čase podpisu zmluvy a konkretizácie zmluvných podmienok nie je možné presne a konkrétne špecifikovať všetky údaje v zmluve, avšak väčšina údajov vyplýva zo zmluvy ako celku, t.j. zo žiadosti a všetkých ďalších listín, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy

11. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v časti, ktorá sa týkala toho, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dohoda o poskytovaní služieb č. X500084399 zo dňa XX.XX.XXXX, ustanovenie článku 8 bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ustanovenie článku 8 bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neplatné.

I vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je súd názoru, že všetky zmluvy resp. ich dojednania boli individuálne dojednané. Ak z ustanovení jednotlivých zmlúv (rozhodcovské zmluvy, dohody o zrážkach zo mzdy) vyplýva, že tieto nie sú potrebné a nie sú podmienkou uzavretia úverovej zmluvy, tak potom nie je možné ich považovať za obchodnú podmienku zmluvy o úvere, nakoľko k uzavretiu zmluvy o úvere by prišlo bez ohľadu na tú skutočnosť, či by žalobca ako dlžník tieto dokumenty podpísal alebo nie. Z vyhlásenia jednotlivých zmlúv a dohôd vyplýva, že dlžník bol o ich obsahu poučený ako i to, že bol poučený o ich dôsledkoch (čl. 3 rozhodcovskej zmluvy, čl. III dohody o zrážkach zo mzdy.) Z daného teda jednoznačne vyplýva, že tieto samostatné dva dokumenty nemôžu byť brané za súčasť zmluvy o revolvingovom úvere a nie je možné ich teda hodnotiť ako neprijateľné podmienky, i keď boli podpisované v rovnaký deň ako zmluva o úvere, avšak tieto zmluvy sú individuálne dojednané, to znamená majú samostatný podpis a ich obsah je na samostatnom papieri.

Okrem uvedeného rozhodcovská zmluva „nevnučuje“ riešenie sporu iba pred rozhodcovským súdom, ale je tu daná i alternatíva všeobecného súdu, a teda takto uzavretá zmluva má všetky náležitosti podľa rozhodcovského zákona, a nie je dôvod na jej zrušenie či určenie jej neplatnosti.

Rovnaké tvrdenie sa vzťahuje i na dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 17.10.2014, keď z nej jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že nie je jej podpísanie podmienkou na uzatvorenie zmluvy o úvere. Bolo výlučne na uvážení dlžníka či dohodu podpíše alebo nie.

K nemožnosti zabezpečenia budúceho záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy súd poznamenáva, že táto skutočnosť nevyplýva zo žiadnych právnych predpisov, priamo ustanovenie § 551 OZ upravuje možnosť zabezpečenia pohľadávky týmto inštitútom, pričom nejedná o pohľadávku zročnej, teda môže to byť hoc aká pohľadávka, i budúca, ak je minimálne jej základ dobre určený a nezameniteľný, čo v danom prípade je. Obdobne i uznesenie Krajského súdu v Bratislave 6Co/142/2016-86.

K namietanému zneniu ustanovenia článku 8, bod 8.1 zmlúv o revolvingovom úvere súd uvádza, že tieto sa nejavia taktiež byť za neprijateľné podmienky, nakoľko ich je nutné vykladať v spojení s článkom 8 bod 8.2, 8.3 zmluvných podmienok, z ktorých vyplýva ohraničenie zmluvnej pokuty tak, aby spolu s úrokom z omeškania nepresiahla zákonom stanovenú hranicu. To znamená, že takéto dojednanie je v súlade so zákonom, a teda nie je dôvod na vyhlásenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko táto nezaväzuje dlžníka k neprimerane vysokému plneniu, neznevýhodňuje jeho práva a je úplne prirodzené, že veriteľ si do zmluvy zadal i ustanovenie o zmluvnej pokute a to z dôvodu väčšej istoty, že dlžník bude svoj dlh splácať riadne a včas, aby sa vyhol plateniu zmluvných pokút. Súd môže znížiť zmluvnú pokutu, avšak v tomto prípade sa zmluvná pokuta javí byť v súlade so zákonom, nakoľko má obmedzenie jej výšky, ktoré je v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch

Súd nevzhladol ani dôvody na vyhlásenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko podľa názoru súdu má zmluva všetky náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 tohto zákona. Namietaná absencia údajov o výške a počte splátok, úrokov a iných neobstojí, nakoľko zmluva pozostáva z viacerých listín a tieto presne uvádzajú všetky náležitosti, v listine o schválení úveru je jasne určená výška splátky, periodicita, dátum splatnosti, počet splátok, ako i uvedená úroková sadzba a iné zákonné náležitosti, a teda dôvod na takéto vyhlásenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov z tohto dôvodu súd nevzhladol.

Súd však vyhlásil zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 28.7.2014 a 17.10.2014 za bezúročné, a to z dôvodu, že úrok vo výške 18,03% resp. 18,10% ročne sa javí súdu byť v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu ho súd v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka považuje za neplatný, neplatne dojednaný. Uvedené odôvodňuje súd tým, že z listinného dôkazu priemerné úrokové miery z úverov, ktorá je voľne dostupná na internete v rámci verejných registrov vyplýva, že v 1.polroku bola úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami priemerne vo výške 10,66% (v júli 10,77%) a v treťom štvrtroku vo výške 10,53 % (v októbri 10,72%), pričom teda vyššie uvedené úrokové sadzby vo výške cez 18% sú v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk skoro dvojnásobne vyššie a z toho dôvodu ich súd považuje za úroky v rozpore s dobrými mravmi, teda v rozpore s tým, čo bolo v danom období bežné.

12. Záverom súd poukazuje i na tie skutočnosti, že z obsahu spisu je evidentný vyšší záujem na veci na strane spoločnosti, ktorá prevzala žalobcove dlhy, ako ju on označil jedná sa o spoločnosť Prvá oddĺžovacia, s.r.o., ako na strane samotného žalobcu, ktorý sa k veci vyjadruje veľmi nepresvedčivo, nejasne, akoby ani nemal vedomosť, čoho sa v danej veci domáha. Z obsahu spisu je zrejmé, že pri samotnom uzatváraní zmluvy, žalobca sa mohol dôkladne oboznámiť so všetkými listinami tvoriacimi zmluvu, ktoré listiny nie sú písané malým písmom, hneď v úvodných ustanoveniach majú uvedené čoho sa týkajú, či obmedzujú alebo neobmedzujú dostanie úveru, v prípade nejasností mohol osloviť zamestnanca veriteľa, ktorý by mu zodpovedal všetky otázky a pomohol tak objasniť to, či je uzavretie zmluvy výhodné alebo nie. Je nutné konštatovať, že žalobca bol viac ako 2 roky spokojný so zmluvou, riadne užíval peňažné prostriedky, ktoré slúžili na opravu obydlia a automobilu (prejav žalobcu na pojednávaní).

Z bežnej, elementárnej logiky potom vyplýva a zodpovedá jej, že ak sa človek mieni k niečomu zaviazat', tak minimálne z pohľadu pudu sebazáchovy bude a musí aspoň minimálne venovať pozornosť svojmu konaniu, najmä za situácie, ak chce na seba preberať záväzky do budúca. Nemožno nad rámec zákona poskytnúť ochranu konaniu spotrebiteľa, ktoré možno hodnotiť ako nezodpovedné a ľahkovážne, len preto, že žalobca, resp., strana sporu má postavenie „spotrebiteľa“. Úlohou súdov v spotrebiteľských sporoch je poskytnúť spravodlivú ochranu priemernému spotrebiteľovi a nie definovať spotrebiteľa ako jedinca bez rozumu. Priemerný jedinec nepozbavený spôsobilosti na právne úkony musí a má byť obozretný vo svojom konaní, pretože jeho primárnym pudom je ochrana seba samého. V tomto smere je potrebné k prejednávanej veci podotknúť, že zo samotného textu jednotlivých listín vyplýva, že žalobca sa s nimi oboznámil, bol poučený o dôsledkoch podpísania týchto listín. Svojím podpisom potvrdil, že tieto uvádzané skutočnosti sú pravdou.

V uvedenom smere je potrebné uzavrieť, že ochrana spotrebiteľa nemôže byť bezbrehá a zásť tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavru akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek, čo sa prieči zdravému rozumu v dôsledku čoho sa z úradnej povinnosti zbavuje svojej zodpovednosti. Taký postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantibus iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevymoženia ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva. (obdobne aj obdobne aj Krajský súd v Nitre v rozsudku 6Co/148/2016-235 zo dňa 28.2.2017).

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Uvedené vyplýva z toho, že vo veci boli obe strany sporu úspešné čiastočne, a to v určení neprijateľných podmienok bola úspešná strana žalovaná, keď žaloba bola v tomto rozsahu zamietnutá a v určení bezúročnosti bol úspešný žalobca, keď zmluvy boli určené za bezúročné. Je teda úspech jedna k jednej, a preto bolo vyslovené, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.