

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17Csp/63/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117208227  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117208227.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I dňa 03.11.2017 sudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 043 55 211, zast. JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanej: Q. P., G.. XX.XX.XXXX, K. C.Š. - V. I., o zaplatenie 100,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 100,- EUR s 5,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03.05.2014 do zaplatenia do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,- EUR zamietla.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 79 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.03.2017 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 100,- EUR s príslušenstvom titulom nesplatenia úveru a zmluvnej pokuty vo výške 12,- EUR. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Uviedol, že žalovaná sa prostredníctvom web stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- EUR. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 445426 zo dňa 28.03.2014 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkov, úver vo výške 100,- EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- EUR, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- EUR do 28 dní od poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jej dlh splatným dňa 25.04.2014. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom, sms správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- EUR za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo emailov. Žalovaná na upomienky nereagovala, telefonicky sa s ňou spojiť nepodarilo. Zaslané boli 4 upomienky v súlade so Všeobecnými podmienkami, čím vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi spolu sumu 12,- EUR. Dňa 19.09.2016 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila žalobcovi žiadnu platbu.

3. Dňa 19.04.2017 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Csp/63/2017-15, ktorý uznesením zo dňa 13.06.2017 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP v celom rozsahu zrušil.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žalovanej bola žaloba po prešetrení jej skutočného pobytu v zmysle § 116 ods. 1 CSP doručená dňa 06.06.2017 v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Keďže hodnota tohto sporu neprevyšuje sumu 1.000,- EUR, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

10. Z výpisu z obchodného registra žalobcu zo dňa 04.01.2017 je zrejmé, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, a.s., IČO: 35 852 453, ktorej pôvodná právna forma bola spoločnosť s ručením obmedzeným.

11. Dňa 28.03.2014 právny predchodca žalobcu, spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., uzavrela so žalovanou Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 100,- EUR. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými s úverom vo výške 28,- EUR, t.j. celkovo sa zaviazala uhradiť sumu vo výške 128,- EUR a to do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru.

12. Podľa posledného odseku zmluvy spotrebiteľ uzavretím zmluvy potvrdzuje, že obdržal jeden jej rovnopis vo forme elektronickej dokumentu vygenerovaného v užívateľskom profile spotrebiteľa na webovej stránke s možnosťou stiahnutia na pevný disk alebo iný nosič dát. Spotrebiteľ uzavretím zmluvy vyhlasuje, že súhlasí s obsahom zmluvy, bol pred uzavretím zmluvy oboznámený s VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že informácie, ktoré poskytol veriteľovi pred uzatvorením zmluvy, sú pravdivé, správne a úplné, a že má spôsobilosť v zmysle Občianskeho zákonníka na uzatvorenie a plnenie zmluvy a že je schopný splácať dlžnú sumu v zmysle podmienok zmluvy.

13. Podľa bodu 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru (Právne následky omeškania) v prípade, že sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe a určený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy a/alebo VPPÚ, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy rozhodcovského konania, trovy exekúcie, trovy právneho

zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva. Veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru, a to buď e-mailom na e-mailovú adresu spotrebiteľa alebo SMS správou na číslo mobilného telefónu spotrebiteľa alebo písomne na adresu spotrebiteľa (ďalej len upomienka). Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3 eur za každú upomienku. Veriteľ je tiež oprávnený požadovať od spotrebiteľa zmluvnú pokutu za omeškanie so splátkou úveru, a to vo výške 0,15 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Veriteľ upozorňuje spotrebiteľa, že v prípade nesplatenia úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve spotrebiteľovi povinnosť splatiť celý dlh, povinnosť platiť úroky z omeškania, zmluvnú pokutu, nahradiť škodu vo výške, v ktorej nie je krytá úrokom z omeškania alebo zmluvnou pokutou, uhradiť náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva a veriteľovi vznikne právo na odstúpenie od zmluvy a/alebo právo domáhať sa ochrany svojich práv na príslušnom orgáne.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ dňa 28.03.2014 uzatvorili Zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom

úvere a ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky pre poskytnutie úveru. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver, vo výške 100,- EUR s dohodnutou odplatom 28,- EUR (ktorú však žalobca v konaní nepožaduje) a so splatnosťou 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaná poskytnutý úver vo výške 100,- EUR riadne a včas nevrátila.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 100,- EUR za dôvodnú a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 100,- EUR.

22. Žalobca sa v žalobe zároveň domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12,- EUR v zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a to za 4 upomienky na úhradu úveru (náklady spojené s jednou upomienkou - 3,- EUR x 4, t.j. 12,- EUR). Žalobca však súdu uvedené upomienky nepredložil, teda nepreukázal, že žalovanej dané upomienky zaslal a teda neuniesol dôkazné bremeno. Preto súd žalobu v časti o zaplatenie 12,- EUR zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nakoľko sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti úveru (uplynutím 28 dňovej lehoty odo dňa poskytnutia úveru) dňa 25.04.2014. Žalobca však v žalobe požadoval úrok z omeškania od dátumu 03.05.2014.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu, od ktorého žalobca požaduje zaplatenie úroku z omeškania, t.j. k 03.05.2014, predstavovala 0,25 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 5,25 % (0,25 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov). Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5,25 % ročne od uvedeného dňa až do zaplatenia dlžnej sumy.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 112,- EUR a súd mu priznal sumu 100,- EUR, v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobca tak bol v konaní v prevažnej miere, percentuálne vyjadrenej na 89,29 % úspešný a neúspešný v pomere 10,71 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 78,58 % (89,29 % - 10,71 %, po zaokrúhlení 79 %).

## **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 Exekučného poriadku).