

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3Csp/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205343
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816205343.6

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému D. C., F.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Q. XXXX, XXX XX D., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 1.614,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3Csp/48/2016-45 zo dňa 20.01.2017, sa zrušuje.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 30.09.2017 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.614,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Revúca na pojednávaní dňa 20.01.2017 vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Z oznámenia poštového doručovateľa súd zistil, že žalovaný zomrel.

3. Z lustrácie v registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX v D., okres Revúca.

4. Z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5D/17/2017 a z fotokópie oznámenia o úmrtí Matričného Ú. D., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. X mal súd preukázané, že žalovaný D. C., S. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Q. XXX, XXX XX D., okres Revúca, zomrel dňa XX.XX.XXXX v D..

5. V zmysle uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5D/17/2017, Dnot/41/2017 zo dňa 30.03.2017, právoplatného dňa 29.04.2017, bol majetok nepatrnej hodnoty vo všeobecnej cene 500,- eur vydaný I. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Q. XXX - manželke poručiteľa, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Konanie o dedičstve bolo zastavené. Notárovi, ako súdному komisárovi bola priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov vrátane DPH v sume 38,16 eur a Slovenskej republike v zastúpení Okresného súdu Revúca bola uložená povinnosť zaplatiť notárovi priznanú odmenu a náhradu hotových výdavkov z rozpočtových prostriedkov súdu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

6. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 63 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 66 Civilného sporového poriadku, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len "Občiansky zákonník") spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.

10. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Vzhľadom na stratu procesnej subjektivity žalovaného pred vyhlásením rozhodnutia ktorým sa konanie končí, a contrario podľa § 66 Civilného sporového poriadku súd zrušil vyhlásený rozsudok, sp. zn. 3Csp/48/2016-45 zo dňa 20.01.2017, ktorý nebol napadnutý odvolaním, a konanie zastavil z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej prekážky konania (Drápal L., Bureš J. a kol. Občianský súdny rád I, II Komentár. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s.722 - komentár k § 107 OSP). Žalovaný D. C. zomrel v priebehu sporového konania, čím stratil spôsobilosť byť stranou v spore skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. V čase svojej smrti bol nemajetný a dedičské konanie bolo preto v zmysle ustanovenia § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku právoplatne zastavené a majetok nepatnej hodnoty bol vydaný manželke poručiťľa, ktorá sa postarala o jeho pohreb. Neexistuje preto žiaden dedič, prípadne osoba, ktorá by podľa výsledku dedičského konania prevzala právo alebo povinnosť, o ktorú v predmetnom spore ide, teda neexistuje žiadny právny nástupca žalovaného, ktorý by nastúpil do konania namiesto neho a mal by v celom rozsahu postavenie doterajšej strany sporu. Strata spôsobilosti byť stranou sporu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, predstavuje v prípade žalovaného nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Súd žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože v danom prípade absentuje procesné zavinenie žalovaného ako protistrany na zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.