

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240792
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tibor Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117240792.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. I. XXX, XXX XX V. O., zast.: X.. H. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. V. Q. XXX, XXX XX J. V. Q., proti povinnému: 1/ Q.. P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XX, XXX XX I., 2/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXX/X, XXX XX G. K. Z. o vymoženie 1 588, 84 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.10.2017 sa právna zástupkyňa /v Návrhu označená ako oprávnená/ X.. H. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. V. Q. XXX, XXX XX J. V. Q. domáhala od povinného vymoženiu sumy vo výške 1 588, 84 EUR ako trov právneho zastúpenia, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 18C/14/2015-85 zo dňa 10.02.2016 a rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 11Co/267/2016-118 zo dňa 21.06.2017.

2. Po preskúmaní Návrhu na vykonanie exekúcie, súd dospel k záveru, že v časti A) Návrhu „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ je ako oprávnený označená len právna zástupkyňa, t. j. X.. H. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. pod Q. XXX, XXX XX J. V. Q.. Vychádzajúc z exekučných titulov, súd zistil, že účastníkmi konania bol na strane žalobcu O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. I. XXX, XXX XX V. O., pr. zast.: X.. H. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. V. Q. XXX, XXX XX J. V. Q. a na strane žalovaného 1/ Q.. P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XX, XXX XX I., 2/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. XXX/X, XXX XX G. K. Z.. Vo výroku rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 18C/14/2015-85 zo dňa 10.02.2016, je okrem iného, uvedené, že: „Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania v sume 497, 50 eur k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 1 588, 84 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., pob. Púchov, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.“ Z uvedeného vyplýva, že oprávneným na základe exekučného titulu - Okresného súdu Trnava, č. k. 18C/14/2015-85 zo dňa 10.02.2016 je O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. I. XXX, XXX XX V. O..

3. Podľa ust. § 35 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.“

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku: „Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako

oprávnený, možno navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“

5. Podľa ust. § 48 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.“

6. Podľa ust. § 48 ods. 7 Exekučného poriadku: „Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.“

7. Podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.“

8. Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku: „Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

9. Podľa ust. § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku: „Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.“

10. V nadväznosti na vyššie citované zákonné ustanovenia súd poukazuje na skutočnosť, že účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Práve exekučný titul je podkladom pre určenie toho, kto je oprávnený a kto je povinný v exekučnom konaní. V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, avšak v takom prípade, ak by došlo k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti alebo k prevzatíu povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený musí preukázať túto skutočnosť už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie.

11. V danej exekučnej veci sa prostredníctvom Návrhu na vykonanie exekúcie domáhal vo vzťahu k povinnému o vymoženie pohľadávky oprávneného niekto iný, než ten, ktorý bol na to v skutočnosti oprávnený. Predmetným rozhodnutím bola povinnému ako žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. I. XXX, XXX XX V. O.) trovy právneho zastúpenia vo výške 1 588, 84 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.